

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.27.06.2017. Yu.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ХАСАНОВ ТЕМУР ХАЛМАМАТОВИЧ

ЎҒРИЛИК УЧУН ЖИНОИЙ ЖАВОБГАРЛИК ВА ОЛДИНИ ОЛИШ

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш.
Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2019

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Хасанов Темур Халмаматович

Ўғрилиқ учун жиноий жавобгарлик ва олдини олиш3

Хасанов Темур Халмаматович

Уголовная ответственность за кражу и предотвращение21

Khasanov Temur Halmamatovich

Criminal liability for theft and prevention39

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....43

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.27.06.2017. Yu.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ХАСАНОВ ТЕМУР ХАЛМАМАТОВИЧ

ЎҒРИЛИК УЧУН ЖИНОИЙ ЖАВОБГАРЛИК ВА ОЛДИНИ ОЛИШ

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш.
Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2019

Фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2017.1.PhD/Yu17 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.
Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:	Закирова Адина Гулямовна юридик фанлар доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	Ўразалиев Мурод Қораевич юридик фанлар доктори Маҳкамов Отабек Мухтарович юридик фанлар доктори, доцент
Етақчи ташкилот:	Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси.

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.27.06.2017.Yu.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2019 йил 12 декабрдаги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100047, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (883 рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2019 йил 30 ноябрь куни тарқатилди.
(2019 йил 30 ноябрдаги 5-рақамли реестр баённомаси).

Н.С. Салаев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор в.б.

Б.Т. Мусаев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори

Г.З. Тулаганова
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда мулкни ва унга бўлган ҳуқуқни жиноий тажовузлардан қўриқлаш, унинг дахлсизлигини таъминлаш, мулк ҳуқуқига тажовуз қилувчи қилмишларга қарши курашиш долзарб аҳамият касб этмоқда. БМТ шарҳларига кўра «2010-2019 йилларда жаҳонда ҳар 100 минг кишига 862,4 та ўғрилиқ қайд қилинган, бунда ривожланаётган мамлакатларда – 354,3, ривожланганларда эса – 1370,5, яъни 3,9 мартаба кўпроқ. Минтақалар бўйича бу тафовутлар ўн олти карра кўпроқни ташкил қилган. Масалан, Ғарбий Европа ва Шимолий Америкада у 1580,3 та, Шарқий Европа давлатларида – 121,5 ва Лотин Америкасида – 95,6 тани ташкил қилган. 2019 йилда ўғрилиқ 2017 йилга нисбатан 21%га ўсганлиги»¹ ҳақидаги далиллар мулкни талон-торож қилганлик учун жавобгарликни такомиллаштириш, мазкур қилмишларни олдини олишнинг янги чоралари ва янада самарали механизмини ишлаб чиқиш, уларни профилактикасига алоҳида эътибор қаратиш зарурати мавжудлигидан далолат беради.

Жаҳонда мулк ва мулкка бўлган ҳуқуқни жиноий тажовузлардан ҳимоя қилишни таъминлаш сиёсатини ўрганиш, бу борада ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолиятини самарали ташкил қилишга эътибор берилмоқда. Жумладан, мулк ва мулкка бўлган ҳуқуқни жиноий тажовуздан муҳофаза қилишнинг ўзига хос хусусиятларини аниқлаш, мазкур турдаги қилмишлар учун жавобгарлик белгиланган қонун нормаларини такомиллаштириш, мулкни талон-торож қилиш учун жавобгарлик назарда тутилган миллий қонунларга илғор хорижий давлатлар тажрибаси ва халқаро стандартлар имплементациясини кучайтириш, мазкур турдаги жиноятлар рецидивининг олдини олишнинг профилактик чоралари ва янада самаралироқ механизмини ишлаб чиқиш, бу борадаги ҳуқуқни қўллаш амалиётини яхшилаш йўналиш ва истиқболларини тадқиқ этиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Мустақиллик йилларида республикада иқтисодий негизнинг ҳуқуқий асосларини мустаҳкамлашда хилма-хил шакллардаги мулкнинг муҳофазасини кучайтиришга алоҳида эътибор қаратилиб, қатор мақсадли чора-тадбирлар амалга оширилди, мазкур соҳа анча такомиллаштирилди, хусусан, қилмишнинг компьютер тизимига рухсатсиз кириб ҳамда нефть, газ қувурларида, нефть ва газ маҳсулотлари қувурларида содир этилганлиги учун жавобгарликни дифференциация қилиш, ўғрилиқнинг профилактикаси самарадорлигини ошириш, виктимологик профилактикани яхшилаш бўйича тизимли ишлар амалга оширилмоқда. «Мулкка тажовуз қилиш билан боғлиқ иқтисодий асосларига қарши жиноятчиликка қарши курашиш ва ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш тизимини такомиллаштириш»² қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишларидан бири сифатида белгиланиб, ушбу соҳани тадқиқ этиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Ўзбекистон Республикасининг «Ҳуқуқбузарликлар профилактикаси

¹ www.un.org

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони. // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., 6-сон, 70-модда.

тўғрисида»ги (2014), «Ички ишлар органлари тўғрисида»ги (2016) қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Хуқуқбузарликлар профилактикаси ва жиноятчиликка қарши курашиш тизимини янада такомиллаштириш чоратadbирлари тўғрисида»ги қарори (2017) ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожлантиришининг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий шакллантириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Ўғрилиқка қарши курашишнинг жиноят-ҳуқуқий ва кримнологик масалалари республикамизда Қ.Р.Абдурасулова, М.А.Абдухаликов, Ш.Ё.Абдуқодиров, П.Б.Бакунов, И.Исмоилов, Ю.Каракетов, У.М.Мирзаев, С.Ниёзова, Б.Олимжанов, Ю.С.Пулатов, М.Х.Рустамбоев, М.С.Собиров, Қ.Тожибоев, М.Усмоналиев, А.С.Якубов, М.Қаландаров, Р.Қобулов, М.М.Қодиров, И.Х.Ҳақимов, Х.Р.Очилов томонидан ўрганилган.

Хорижий мамлакатларда J.Dresser, F.Palazzo, L.Delpino, Ito Makoto ва бошқалар томонидан мулкни талон-тороғ қилиш жиноятчилиги тадқиқ этилган. Турли йилларда ушбу муаммога оид тадқиқотлар МДХ давлатлари олимлари А.И.Алексеев, Ю.М.Антонян, Г.В.Верин, В.А.Владимиров, Б.В.Волженкин, Л.Д.Гаухман, А.И.Гуров, М.М.Исаев, М.Ж.Каибжанов, И.Я.Козаченко, С.М.Кочои, Г.А.Кригер, Ю.И.Ляпунов, С.В.Максимов, А.П.Севрюков, А.Е.Савкин, Э.С.Тенчов, Е.О.Алауханов ва бошқалар¹ томонидан амалга оширилган.

Ўғрилиқка қарши курашиш, Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексига илмий шарҳларда, дарслик, ўқув қўлланмаларида ёритилган, бироқ кўпгина муҳим умумназарий ва амалий тусдаги масалалар ҳали ҳам тадқиқ этилмаган. Бу эса, ўз навбатида, тадқиқот мавзусининг долзарблигини белгилаб, унинг илмий ва амалий жиҳатдан ўрганилиши зарурати мавжуд эканлигидан далолат беради.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилиб «Ўзбекистон Республикасида интернет тармоғида содир этилган ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш», «Хуқуқбузарликларнинг олдини олиш ва профилактика қилишнинг инновацион усул ва воситалари» каби илмий тадқиқотларининг устувор йўналишлари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади ўғриликнинг жиноят-ҳуқуқий ва кримнологик муаммолари аниқлаш ҳамда уларни бартараф этиш юзасидан аниқ таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

¹ Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлари рўйхатида келтирилган.

ўзгалар мулкани ўғрилиқ йўли билан талон-торож қилиш тушунчаси ва ижтимоий хавфлилигини назарий-ҳуқуқий жиҳатдан таҳлил қилиш;

ўғрилиқ учун жавобгарлик белгиланган жиноят қонуни нормаларининг ривожланиши босқичларини ўрганиш;

айрим хорижий мамлакатларда ўзгалар мулкани ўғрилиқ йўли билан талон-торож қилганлик учун жавобгарлик масалалари қиёсий-ҳуқуқий тадқиқ этиш, хорижий мамлакатларнинг ижобий тажрибасини миллий қонун ҳужжатларига имплементация қилиш юзасидан асосланган таклифлар ишлаб чиқиш;

ўзгалар мулкани ўғрилиқ йўли билан талон-торож қилишнинг объектив ва субъектив белгилари ҳамда қилмишни квалификация қилиш ва жазо тайинлаш масалаларини таҳлил қилиш;

ўзгалар мулкани ўғрилиқ йўли билан талон-торож қилишга криминологик тавсиф бериш;

ўғрилиқнинг сабаблари ва унга имкон берган шарт-шароитларни аниқлаш;

ўзгалар мулкани ўғрилиқ йўли билан талон-торож қилишни олдини олиш чора-тадбирларини такомиллаштиришга оид аниқ таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш;

амалдаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш, қонунни қўллаш амалиётини яхшилаш юзасидан асосланган таклиф ва тавсиялар тайёрлашдан иборат.

Тадқиқотнинг объекти ўзгалар мулкани ўғрилиқ йўли билан талон-торож қилганлик учун жавобгарлик белгилаш ва унга қарши курашишда юзага келадиган ижтимоий муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети ўзгалар мулкани ўғрилиқ йўли билан талон-торож қилганлик учун жавобгарлик назарда тутилган жиноят-ҳуқуқий нормалар, ўғрилиқларнинг олдини олиш самарадорлигини ошириш мақсадида қўлланадиган криминологик таъсир чоралари, норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, махсус адабиётлар, тергов ва суд амалиёти, статистик ахборотлардан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот ўтказишда тадқиқотчи илмий билишнинг умумилмий диалектик усулидан фойдаланган. Бундан ташқари, тарихий, расман-мантқиқий, қиёсий-ҳуқуқий, статистик, социологик, ижтимоий сўров ва тизимли таҳлил каби хусусий илмий услублар фойдаланилган. Мазкур усулларнинг барчаси маълум даражада диссертация тадқиқоти натижаларининг аниқлиги ва асосланганлигини таъминлашга хизмат қилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

ўғрилиқ жиноятини нефть қувурларида, газ қувурларида, нефть ва газ маҳсулотлари қувурларида содир этилиши оғирлаштирувчи ҳолат сифатида баҳоланиши зарурлиги асосланган;

оз миқдорда талон-торож қилиш ҳолати аниқланганда узоғи билан бир сутка ичида маъмурий ҳуқуқбузарлик ҳужжатлари расмийлаштирилиб, маъмурий судга юборилиши зарурлиги асослаб берилган;

агар ўзгалар мулкани талон-торож қилиш билан боғлиқ қилмишда Жиноят кодекси нормасини турли қисмларига оид белгилар мавжуд бўлса, судлар томонидан ушбу модданинг оғирроқ қисми билан квалификация қилиш зарурлиги асосланган;

мулкӣ тусдаги ҳуқуқбузарликларнинг виқтимологик профилактикасини амалга оширишда айнан Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги томонидан мол-мулкни қўриқлаш соҳасида хизмат кўрсатишни ташкил қилиши зарурлиги асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

алоҳида қийматга эга предметларни қонунга ҳилоф равишда эгаллаганлик учун Жиноят кодекси алоҳида моддасида жавобгарлик белгилашга доир таклиф ишлаб чиқилган;

ахборот технологияларидан фойдаланиб, ўзганинг мулкани талон-торож қилганлик учун алоҳида моддада жавобгарлик белгилашга оид таклиф ишлаб чиқилган;

майда ўғрилик, яъни ўзганинг мол-мулкани яширин равишда оз миқдорда талон-торож қилиш, башарти шундай ҳаракатлар энг кам ойлик иш ҳақининг ўттиз бараваригача миқдорда бўлган тақдирда маъмурий жавобгарлик юзага келиши асосланган;

мазкур жиноятларни олдини олиш чоралари тизимини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган;

ўғрилик жинояти юзасидан жиноят қонуни нормалари ва криминалогик усулларни такомиллаштиришга қаратилган қатор таклифлар ҳамда амалий тавсиялар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонун нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиётига асосланган, бундан ташқари хулосалар социологик тадқиқотлар, статистик маълумотлар таҳлили натижаларини умумлаштириш орқали асосланган, олинган натижалар вақолатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқотнинг илмий аҳамияти шундан иборатки, мазкур тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган қоидалар жиноят ҳуқуқи ва криминалогия назариясининг ривожланишига муайян ҳисса қўшади. Илмий изланишлар асосида ишлаб чиқилган хулосалардан илмий тадқиқот ишларини олиб боришда, юридик олий ўқув юртларида жиноят ҳуқуқи ва криминалогия фанларидан дарс ўтиш ҳамда методик тавсиялар тайёрлашда фойдаланилиши мумкин. Ушбу тадқиқот иши ўғрилик учун жиноий жавобгарликка тортиш ва ушбу жиноятларни олдини олиш муаммосини ҳал этишга ёрдам беради.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти ўғрилик жинояти учун жиноий жавобгарликни қўллаш ва жазо тайинлаш амалиётини такомиллаштиришга қаратилган бир қатор қоида ва амалий тавсиялар ишлаб чиқишда ифодаланади. Тадқиқот натижаларидан жиноят қонунини такомиллаштиришда, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг йўналтирувчи кўрсатмаларини ишлаб чиқишда, суд-тергов амалиёти ходимлари томонидан ўғриликни квалификация қилиш ва жазо тайинлаш амалиётида фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Ўғрилик учун жиноий жавобгарлик ва олдини олиш масалаларини тадқиқ этишнинг илмий натижалари асосида:

нефть қувурларида, газ қувурларида, нефть ва газ маҳсулотлари қувурларида содир этилган ўғрилиқнинг жавобгарликни оғирлаштирадиган ҳолат сифатида Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 169-моддаси 3-қисмига «г» банд сифатида тўлдириш тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2013 йил 7 октябрдаги ЎРҚ–355-сонли «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, шунингдек айрим қонун ҳужжатларини ўз кучини йўқотган деб топиш тўғрисида»ги Қонунида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари Қўмитасининг 2018 йил 24 октябрдаги 06/1-05/730Ж-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф нефть қувурларида, газ қувурларида, нефть ва газ маҳсулотлари қувурларида содир этилган ўғрилиқ учун жавобгарлик дифференциация қилишга хизмат қилган;

ўзгалар мулкани талон-торож қилиш билан боғлиқ жиноятларда Жиноят кодекси моддасининг оғирроқ жазони кўзда тутувчи қисмида кўрсатилган қилмиш содир этилганда мазкур қилмишни тегишли модданинг бошқа қисмлари билан қўшимча тавсифланиши талаб этилмаслиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Ўзгалар мулкани ўғрилиқ, талончилик ва босқинчилик билан талон-торож қилиш жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида»ги 1999 йил 30 апрелдаги 6-сонли қарорига ўзгартириш ва қўшимчалар киритишда инобатга олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2018 йил 17 октябрдаги ПЛ-56-18-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф ўзгалар мулкани талон-торож қилиш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарликнинг муқаррарлигини таъминлаш ҳамда жиноят қонунининг одиллик принципига риоя этилишига хизмат қилган;

оз миқдорда талон-торож қилиш аниқланганда узоғи билан бир сутка ичида ҳужжатлар расмийлаштирилиб, маъмурий судга юборилиши тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирининг 2017 йил 2 июлдаги 133-сонли буйруғи билан тасдиқланган «Ички ишлар органлари кўриқлаш хизматининг кўриқланаётган объектларда ҳуқуқбузарликларни олдини олиш фаолиятини ташкиллаштириш тўғрисида»ги Низомнинг 11-бандида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги ташкилий департаменти юридик таъминлаш бошқармасининг 2018 йил 25 октябрдаги 33/04-01/3077-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф ички ишлар органлари соҳасида оз миқдорда талон-торож қилиш ҳамда ўғрилиқ каби ижтимоий хавфли қилмишларни аниқлаш ва уларга қарши курашиш соҳасидаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни такомиллаштиришга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 8 та илмий анжуманда, жумладан, 3 та халқаро, 5 та Республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 21 та илмий иш, жумладан, 13 та илмий мақола (4 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, урта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловадан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этган.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Тадқиқот ишининг **кириш** қисми (докторлик диссертацияси аннотацияси)да тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг «**Ўзгалар мулкни ўғрилик йўли билан талон-торож қилишнинг умумий тавсифи**» номли биринчи бобида ўзгалар мулкни ўғрилик йўли билан талон-торож қилиш тушунчаси ва ижтимоий хавфлилиги ҳамда хорижий мамлакатлар жиноят қонунчилигида ўзгалар мулкни ўғрилик йўли билан талон-торож қилганлик учун жавобгарлик ёритилган.

Диссертант томонидан қайд этилганидек, ўзгалар мулкни талон-торож қилишнинг қуйидаги белгиларини ажратиш мумкин:

1) мулкни эгаллашда ғаразли ният (ғаразгўйлик)нинг мавжудлиги. Ғаразли ният фойда олиш, наф, манфаат кўришни назарда тутати. ЖКга кўра, ғаразгўйлик деганда содир қилинган жиноятдан моддий ёки бошқача мулкий йўсиндаги фойда олиш ёхуд моддий харажатлардан қутилишга интилишда ифодаланган ният тушунилади.

2) ўзгалар мулкни қонунга хилоф равишда эгаллаш. Қонунга хилофлик – айбдорнинг мулк эгаси эмаслиги, қилмишни содир этишга ҳуқуқий асоси ва ҳуқуқи йўқлиги, бундай мулкни ўз фойдасига ёки бошқа шахслар фойдасига айлантиришга ҳуқуқи йўқлигини англатади.

3) талон-торож қилинган мулкнинг ўрни қопланмаслиги. Ўрнини қопламаслик деганда, айбдорнинг талон-торож қилинган мулк учун ижтимоий фойдали меҳнат ёки унинг ўрнини босувчи қийматга эга ҳаракатни амалга оширмаслик, мулк қийматидан камроқ ҳақ тўлаш тушунилади.

4) мулкнинг ўзганинг тасарруфидан олинганлиги ва ўзгалар тасарруфида бўлиши. Ўзгалар мулкни талон-торож қилиш жиноятида айбдор тажовуз қилган мулк мулкдорнинг бевосита эгалигида бўлиши керак;

5) мулкдорга моддий зарар етказиш. Ўзгалар мулкни талон-торож қилишнинг барча шаклларида мулкдорга моддий зарар етказилади.

Муаллиф Ўзбекистон Республикасида 2009 йилда 6021 нафар, 2010 йилда 5535 нафар, 2011 йилда 6514 нафар, 2012 йилда 5641 нафар, 2013 йилда 5687 нафар, 2014 йилда 5890 нафар, 2015 йилда 7157 нафар, 2016 йилда 6543 нафар, 2017 йилда 8277 нафар шахс ўғрилик учун судланганлиги ҳақидаги статистик маълумотларни таҳлил қилиб, ўғрилик динамикасининг йилдан йилга ўсиб бораётганлиги ҳақида хулосага келган.

Шунингдек, диссертант томонидан талон-торож ўзганинг қонуний эгалиги (тасарруфи)да бўлган мулкни ёки мулкий ҳуқуқини қонунга хилоф равишда айбдорнинг ўзи ёки учинчи шахс фойдасига қасдан, таъмагирлик ёхуд бошқа

паст ниятда бепул ва қайтариб бермаслик шарти билан олиб қўйиш эканлиги асосланган.

Диссертацияда талон-торож қилишнинг қуйидаги жиноят-ҳуқуқий жиҳатлари:

а) ўзга мулкнинг олиб қўйилиши ва (ёки) айбдор ёки бошқа шахсларнинг фойдасига айлантирилиши;

б) бундай ҳаракатнинг қонунга хилоф эканлиги;

в) унинг бепул олинishi;

г) мулкнинг мулкдорига ёки бошқа эгасига бевосита моддий зарар етказилиши исботланган.

Талон-торож қилишнинг шакли сифатида ўғриликнинг жиноят-ҳуқуқий жиҳатлари таҳлили асосида муаллиф томонидан талон-торож қилиш ўзганинг мулкни ҳуқуққа (қонунга) хилоф равишда, бепул (текинга) ўзи ёки бошқа шахс фойдаси учун олиш ҳамда мулккий зарар етказилишида ифодаланиши, талон-торож қилишнинг субъектив белгилари айбнинг қасд шакли ва айбдорда таъмагирлик мақсадининг бўлиши, талон-торожнинг зарурий белгилари универсал мақомга эга бўлиб, улар бевосита ўғриликка ҳам тааллуқли эканлиги асослантирилган.

Юридик адабиётлар таҳлилидан келиб чиқиб, муаллиф томонидан ўзганинг мулки олиб қўйилиши ва (ёки) айбдор ёки бошқа шахсларнинг фойдасига айлантирилиши фаол ҳаракатлар шаклида намоён бўлиши кўрсатиб ўтилган.

Хорижий мамлакатларда ўғрилик учун жавобгарлик тушунчаси ва хусусиятига нисбатан турли ёндашувлар аниқланиб, улар тўрт гуруҳга ажратилган:

1. Биринчи гуруҳ.

Мазкур гуруҳда англо-саксон ҳуқуқ тизимида кирган давлатлар (асосан Англия ва АҚШ) бўлиб, улар жиноят қонунчилигида асосан кўчар мулкни яширин равишда талон-торож қилиш ўғрилик деб топилиши белгиланган. Жумладан, бошқа шахсга тегишли бўлган мулкдан мулкдор ёки эгасини бутунлай маҳрум этиш мақсадида уни қасдан, виждонсизлик билан ўзлаштириш ўғрилик, деб топилади. Мазкур таърифдан ўғриликнинг қуйидаги ўзига хос хусусиятларини ажратиш мумкин: 1) ўғриликнинг асосий аломати (*actus reus*) бу ўзганинг мулкни ўзлаштириш; 2) ўғриликнинг *mens res* (субъектив томони) белгиларидан бири бу виждонсизлик (мулкнинг инсофсиз эгалланиши);

Америка жиноят ҳуқуқида ўғриликнинг асосий олтита белгиси кўрсатилган: 1) мулк ҳуқуқининг бузилиши; 2), 3) қўлга киритиш ва олиб кетиш; 4), 5) кўчар мулкни қўлга киритиш ва олиб кетиш; 6) айбдорнинг жабрланувчини мулкдан умрбод маҳрум этиш мақсади.

2. Иккинчи гуруҳ.

Мазкур гуруҳга ўғрилик субъектлари нисбатан чекланган, Италия, Франция каби давлатлар киритилади. Ушбу давлатларда ўғрилик тўғрисидаги нормаларда у шахсга зўрлик ишлатмай ёки таҳдид қилмай мулкни яширин равишда ёхуд очиқдан-очиқ ўзлаштириб олиш сифатида таърифланади. Шунингдек, уларда тарафларнинг қариндошлик ришталари инобатга олинган ҳолда дифференциацияланган жавобгарлик назарда тутилган.

3. Учинчи гуруҳ.

Мазкур гуруҳда ўғрилик жинояти нисбатан кенгрок мазмунда тушуниладиган, талон-торож қилишнинг бошқа турлари ҳам ўғрилик сифатида квалификация қилинадиган давлатлар (Япония ва бошқ.) қонунчилиги кўриб чиқилади. Мазкур гуруҳга мансуб давлатларда ўғрилик ва талончилик фарқланмаслиги ҳамда улар ягона ўғрилик тушунчасида бирлаштирилишида, шунингдек қилмишни ўғрилик сифатида баҳолаш учун мулк айбдор эгалигига яширинча ўтиши шарт эмаслиги белгиланган.

4. Тўртинчи гуруҳ.

Мазкур гуруҳда асосан МДХ мамлакатлари жиноят қонунчилиги кўриб чиқилади. Мазкур гуруҳга кирувчи давлатлар жиноят қонунчилигида алоҳида қийматга эга ва давлат муҳофазаси остидаги моддий-маданий мерос ўғриликнинг предмети сифатида алоҳида дифференциация қилинган.

Диссертация давомида ўтказилган таҳлил асосида муаллиф томонидан ўғрилик жинояти учун жавобгарлик белгиланган жиноят қонуни нормаларининг ривожланиш тарихи уч босқич билан тавсифланиши мумкинлиги кўрсатиб ўтилган:

1-босқич қадимги давлатчилик давридан 1926 йилгача бўлган даврни ўз ичига олади. Мазкур босқичда ўғрилик сифатида баҳоланган ва диний тартиб-таомиллар (Авесто, шариат қоидалари) бўйича жазоланганлиги билан тавсифланади.

2-босқич 1926 йилдан 1994 йилгача бўлган даврни ўз ичига олади. Мазкур босқичда давлат ва шахсий мулкка қарши содир этилган ўғрилик фарқланган ва жавобгарлик дифференциация қилинган.

3-босқич 1994 йилдан ҳозиргача бўлган даврни ўз ичига олади. Мазкур босқичда жиноят қонунчилиги, унинг принциплари ва жазо чоралари инсон ҳуқуқлари ва манфаатлари устунлиги нуқтаи назардан тўлиқ қайта кўриб чиқилди ва янги ЖК қабул қилинди. Унда ўғрилик учун жавобгарлик белгиловчи нормалар ҳам тизимлаштирилган ҳолда ўзгалар мулкни талон-торож қилиш жиноятлари таркибига киритилиб, барча шаклдаги мулкни ўғирлаганлик учун бир хил жавобгарлик назарда тутилган.

Диссертациянинг «**Ўзгалар мулкни ўғрилик йўли билан талон-торож қилишнинг юридик таҳлили**» номли иккинчи бобида ўзгалар мулкни ўғрилик йўли билан талон-торож қилишнинг объектив ва субъектив белгилари, ўғрилик йўли билан талон-торож қилишни квалификация қилиш ҳамда жазо тайинлаш масалалари, шунингдек бу борадаги суд-тергов амалиёти таҳлил қилиниб, ўғрилик учун жавобгарлик белгиланган жиноят-ҳуқуқий нормаларни такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган.

Диссертацияда талон-торож қилиш, хусусан ўғриликнинг тамом бўлиш вақтини аниқлаш масалаларидан келиб чиқиб, бу борадаги назариялар тўрт гуруҳга бўлиб ўрганилган:

1) айбдор ўзганинг мулкига қонунга зид равишда қўл теккизган пайтдан эътиборан жиноят тамом бўлган ҳисобланади;

2) талон-торож қилиш айбдор ўзганинг мулкни у турган хонадан олиб чиққан пайтдан эътиборан тамом бўлган, деб эътироф этилади;

3) айбдор ўзганинг мулкни қўлга киритган пайтдан эътиборан жиноят

тамом бўлган ҳисобланади;

4) талон-торож қилиш айбдор ўзганинг мулкини тасарруф этган ёки ундан фойдаланган пайтдан эътиборан тамом бўлган, деб баҳоланади;

Муаллиф ўғрилиқ содир этиш усуллари уч гуруҳга: 1) уй-жой, хона бошқа омборхонага кирмасдан, содир этилган; 2) уй-жой, хона бошқа омборхонага ғайриқонуний равишда кириб, содир этилган; 3) бошқа усулда содир этилган ўғрилиқни фарқлаган.

Муаллиф ўғрилиқ учун белгиланган жавобгарликни оғирлаштирувчи ҳолатларни тизимлаштирган ҳолда, уларни гуруҳларга ажратишда қуйидаги жиҳатларни мезон сифатида танланган:

- 1) жиноят натижасида етказилган зарар миқдори;
- 2) жиноятни такроран содир этиш ва рецидивлик даражаси;
- 3) қилмишни иштирокчиликда содир этиш;
- 4) жиноятни содир этиш жойи ва усули;
- 5) жиноятни содир этиш воситаси.

Диссертант олимларнинг ўғрилиқнинг жиноят-ҳуқуқий хусусиятига оид қарашлари бир хил эмаслигини кўрсатиб:

бир гуруҳ олимларнинг ўғрилиқда мақсад жинойий хатти-ҳаракат асосий элементи (жиноят тушунчаси) сифатида;

иккинчи гуруҳ олимлар мақсадни субъектив жиҳат ва жиноят таркиби элементи сифатида (жиноят-ҳуқуқий тушунча) кўришини назарда тутишини таъкидлаган.

Муаллиф қайд этганидек, ўғрилиқ таркибида элемент сифатида доимо айбнинг мавжудлиги билан тавсифланади.

Диссертант томонидан ўғрилиқнинг субъектив томони айбнинг қасд шакли билан ифодаланиши, ушбу жиноят доим муайян ниятда содир этилиб, уни содир этган шахс мулкни ғайриқонуний тарзда олиб қўйганини, шунингдек унга на ҳақиқий, на тахминий ҳуқуқи йўқлигини билиши, жиноят содир этиш пайтида айбдор ўз ҳаракатларининг ижтимоий ҳавфли эканини англаши, ушбу оқибатларнинг юз беришини хоҳлаши асослантилган. Бу хулоса ўғрилиқ жинояти таркибининг субъектив томонига баҳо беришда, қилмишни квалификация қилишда қонунийлик принципи таъминланишига хизмат қилади.

Муаллиф ўғрилиқ содир этишда уюшган гуруҳнинг бир гуруҳ шахслар томонидан жиноят содир этишдан асосий фарқловчи белги – барқарорлик ва доимий равишда жинойий фаолиятни мақсад қилинганлигини таъкидлаб, уюшган гуруҳнинг барқарорлигига қуйидаги:

а) унинг узоқ муддат давомида мавжудлиги, бунда гуруҳ мураккаб жиноятни ёки ҳар томонлама тайёргарликни талаб этадиган бир неча жиноятни содир этишга тайёрланиши;

б) гуруҳнинг асосий иштирокчилари ўзгармагани ҳолда таркибининг доимийлиги;

в) алоқаларнинг мустаҳкамлиги ва гуруҳ иштирокчилари ўртасида вазибаларнинг иерархик (вертикал бўйича) ёки функционал (горизонтал бўйича) тақсимланишини таъкидлаган.

Ўғрилиқ учун жавобгарликни белгилашда жиноят қонунининг инсонпарварлик принципига риоя этилишини таъминлаш мақсадида муаллиф

ЖК 169-моддаси биринчи қисмига ўғрилиқнинг жиноий қилмиш сифатида баҳолаш учун маъмурий преюдицияни ҳамда кўп бўлмаган миқдорни, яъни энг кам ойлик иш ҳақининг ўттиз баробар миқдоридаги зарарни белгилаш мақсадга мувофиқлигини асослантирган. Жиноят ҳуқуқи назарияси ва суд-тергов амалиётида тўлиқ асосланган суиқасд, предметга нисбатан хато, жиноятда бошқа оғирлаштирувчи ҳолатлар мавжудлигини инобатга олиб, ЖК 169-моддаси биринчи қисмини қуйидагича таҳририни таклиф этади:

«Ўғрилиқ, яъни ўзганинг мол-мулкани яширин равишда кўп бўлмаган миқдорда талон-тороғ қилиш ёки майда ўғрилиқ учун маъмурий жазо қўлланилганидан кейин содир этилган бўлса».

ЖКга мазкур ўзгартиришнинг киритилиши, Ўзбекистон Республикаси МЖТКнинг 61-моддаси ҳам ўзгартирилишини тақазо этишини таъкидлаб, муаллиф МЖТКнинг 61-моддаси учинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этишни таклиф этади:

*«Майда ўғрилиқ, яъни ўзганинг мол-мулкани яширин равишда оз миқдорда талон-тороғ қилиш, башарти шундай ҳаракатлар энг кам ойлик иш ҳақининг ўттиз бараваригача миқдорда бўлса,
– энг кам ойлик иш ҳақининг йигирма бараваридан ўттиз беш бараваригача миқдорда жарима солишига сабаб бўлади».*

Диссертант тадқиқ этилган суд-тергов амалиёти материаллари асосида ўғрилиқ учун жавобгарлик белгиланган жиноят-ҳуқуқий нормаларни такомиллаштириш юзасидан:

1) уй-жой, омборхона ёки бошқа хонага ғайриқонуний равишда кириб содир этилган бўлса, деган оғирлаштирувчи бандни ижтимоий ҳавфи юқорилиги боис, ЖК 169-модданинг 2-қисмидан 3-қисмига ўтказиш;

2) ЖК 169-моддаси 2-қисми «г» бандида «яқин қариндоши мол-мулкига нисбатан» жумласини акс эттириш;

3) ЖК 167, 168 ва 169-моддаси 3-қисмидан «компьютер техникасидан фойдаланиб», «компьютер тизимида рухсатсиз кириб» каби оғирлаштирувчи ҳолатларни чиқариш, ЖКни «Ахборот технологияларидан фойдаланиб, ўзганинг мулкани талон-тороғ қилиш» янги 169²-модда билан тўлдириш;

4) ЖК 169-моддаси 3-қисмини «хизмат ёки мансаб мавқеидан фойдаланиб, содир этилган бўлса» мазмундаги янги «г» банд билан тўлдириш;

5) ЖК 169-моддаси 3-қисмини қуйидаги «д» банд билан тўлдириш:
«д) оммавий тартибсизликлар ёхуд табиий ва техноген фалокат шароитида содир этилган бўлса»;

6) ЖКнинг 169-моддасини қуйидаги рағбатлантирувчи норма билан тўлдириш:

«Етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмайди»;

7) Алоҳида қийматга эга предметларни қонунга хилоф равишда эгаллаганлик учун жиноий жавобгарлик белгиловчи норма билан тўлдириш зарурати асослантирилган.

Диссертациянинг «Ўзгалар мулкани ўғрилиқ йўли билан талон-тороғ қилишнинг кримнологик тавсифи»га бағишланган учинчи бобида ўзгалар мулкани ўғрилиқ йўли билан талон-тороғ қилишнинг кримнологик тавсифи,

Ўғрилиқнинг сабаблари ва унга имкон берган шарт-шароитлар ҳамда мазкур турдаги жиноятларининг олдини олиш чоралари тадқиқ этилган.

Муаллиф томонидан ўғрилиқни содир этиш жойига кўра икки турга:

1) аҳолининг кўчиши ва ижтимоий-маиший эҳтиёжлари билан боғлиқ оммавий тўпланиш жойлари – вокзаллар ва аэропортлар, транспорт воситалари, бекатлар, корхона, ташкилот, муассаса ҳудуди, бозорлар ва савдо объектлари;

2) дам олиш ва хордиқ чиқариш жойлари – театр, кинотеатр, ресторан, бар, бошқа дам олиш ва хордиқ чиқариш жойларига ажратиш таклиф қилинган.

Диссертацияда ўғрилиқни асосан, ёшлар содир қилиши, жиноятларнинг 34,6% 18-25 ёшгача бўлганлар, 44,7% 25-30 ёшдагилар, 16% 30-40 ёшдагилар, 2,7% 40-49 ёшдагилар содир қилганлиги, шунингдек 50 ёшдан катталарнинг 2% ини ташкил қилганлиги кўрсатиб ўтилган.

Муаллифнинг фикрича, ўғрилиқни содир этган жиноятчи шахсининг қуйидаги:

1) таъмагир;

2) ашаддий;

3) ўта ашаддий типологияларга ажратиш мақсадга мувофиқ.

Диссертация доирасида ўғрилиқ жиноятининг сабаб ва шарт-шароитлари таҳлил қилиниб, уларнинг қуйидаги турлари кўрсатилган:

– фуқаролар учун етарли иш ўринлари мавжуд эмаслиги;

– ойлик иш ҳақининг етарли даражада эмаслиги;

– аҳолининг ҳуқуқий онги ва маданияти даражасининг пастлиги;

– алкоголизм ва бошқа салбий иллатларнинг тарқалганлиги;

– мулкнинг қаровсиз қолдирилиши;

– оилада, маҳаллада ўзаро таъсир кўрсатишнинг етарли эмаслиги;

– ўғрилиққа қарши курашиш механизмларидаги камчиликлар.

Муаллиф мазкур бобда ўғрилиқнинг олдини олишга қаратилган, умумижтимоий характерга эга чора-тадбирлар, кўриб чиқиладиган жиноятлар криминалогик тавсифи ҳамда унга кўмаклашувчи омилларни таҳлил қилишни ҳисобга олган ҳолда амалга оширилиши заруриятини, шунингдек ўғрилиқлар миқдори, жамиятда ўта долзарб иқтисодий ва ижтимоий зиддиятлар даврида, ижтимоий танглик ривожланиши баробарида ортиб бориши қонуниятини асослантирган.

Тадқиқотда ҳуқуқбузарликлар ва жиноятларни аниқлаш ва бартараф қилиш бўйича қуйидаги тезкор-қидирув, профилактик тадбирлар комплексини амалга ошириш таклиф қилинган:

– муқим жойсиз дайдиб юрган, тиланчилик қилаётган, жамиятга қарши турмуш тарзини олиб бораётган шахсларга ижтимоий ёрдам бериш, жамиятга мослаштириш;

– виқтимологик профилактика соҳада ички ишлар органлари ва оммавий ахборот воситаларининг кенг имкониятларидан фойдаланиш;

Диссертантнинг фикрича, юқорида қайд этилган йўналишлар комплекс тарзда кўриб чиқилиши лозим, бу ўғрилиқнинг олдини олиш, бу борадаги мавжуд муаммоларни ҳал этиш ва ўғрилиқнинг профилактика қилиш механизмини такомиллаштиришнинг ҳуқуқий кафолатлари яратилишини таъминлайди.

ХУЛОСА

Тадқиқот натижасида куйидаги хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди:

I. Жиноят ҳуқуқи назариясини ривожлантириш бўйича хулоса ва тавсиялар:

1. Талон-торож тушунчасини куйидаги таърифи ишлаб чиқилди ва ЖКнинг саккизинчи “Атамаларнинг ҳуқуқий маъноси” бўлимида ушбу тушунча мазмунини келтириш таклиф этилди:

“**Талон-торож** – ўзганинг қонуний эгалиги (тасарруфи)да бўлган мулкни ёки мулкка бўлган ҳуқуқини қонунга хилоф равишда айбдорнинг ўзи ёки учинчи шахс фойдасига қасддан, таъмагирлик ёхуд бошқа паст ниятда бепул ва қайтариб бермаслик шарти билан олиб қўйишдир”.

2. Ўғрилик тушунчасининг куйидаги таърифи ишлаб чиқилди:

“**Ўғрилик** – ўзганинг қонуний эгалиги (тасарруфи)да бўлган мулкни ёки мулкка бўлган ҳуқуқини қонунга хилоф ва яширин равишда, яъни мулкдорга ёки мулкнинг бошқа эгасига аён бўлмаган ёхуд аτροφдаги шахслар жиноят содир этилаётганини англамаётган ҳолатда, ўзининг ёки учинчи шахс фойдасига талон-торож қилишдир”.

3. Таҳлиллар асосида ўғрилик учун жавобгарлик белгиланган жиноят қонунини нормаларининг ривожланиши куйидаги босқичларга ажратилди:

1-босқич: қадимги давлатчилик давридан 1926 йилгача – бу даврда ўғрилик жиноят сифатида баҳоланган ва диний тартиб-таомиллар (Авесто, шариат қоидалари) бўйича жазоланган;

2-босқич: 1926-1994 йиллар – бу даврда давлат ва шахсий мулкка қарши содир этилган ўғрилик фарқланган ва жавобгарлик дифференциация қилинган;

3-босқич: 1994 йилдан ҳозиргача бўлган даврда жиноят қонунчилиги, унинг пинциплари ва жазо чоралари инсон ҳуқуқлари ва манфаатлари устунлиги нуқтаи назардан тўлиқ қайта кўриб чиқилди ва янги ЖК қабул қилинди. Унда ўғрилик учун жавобгарлик белгиловчи нормалар ҳам тизимлаштирилган ҳолда ўзгалар мулкни талон-торож қилиш учун жавобгарлик батта моддада назарда тутилди.

II. Жиноят кодексини такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. ЖК 169-моддаси биринчи қисмига ўғриликнинг жинойий қилмиш сифатида баҳолаш учун маъмурий преюдицияни ҳамда кўп бўлмаган миқдорни, яъни энг кам ойлик иш ҳақининг ўттиз баробари миқдоридаги зарарни белгилаб қўйиш мақсадга мувофиқ. Талон-торож қилинган мол-мулкнинг умумий миқдори бунга етмаган тақдирда, айбдорга нисбатан маъмурий жазони қўллашни кўзда тутадиган қоида кириштириш лозим. Албатта, назарияда ва суд-тергов амалиётида тўлиқ асосланган суиқасд ҳолатлари, предметга нисбатан хато ҳолатлари, жиноятда бошқа оғирлаштирувчи ҳолатлар мавжудлиги қилмишни тўғридан тўғри жиноят сифатида квалификация қилишни кўзда тутиш шарт. Шу муносабат билан ЖК 169-моддаси биринчи қисмини куйидагича тахририни таклиф қиламиз:

«Ўғрилик, яъни ўзганинг мол-мулкани яширин равишда талон-торож қилиш майда ўғрилик учун маъмурий жазо қўлланилганидан кейин ёхуд кўп бўлмаган миқдорда содир этилган бўлса»

ЖКга мазкур ўзгартириш киритилиши, табиий равишда Ўзбекистон Республикаси МЖТКнинг 61-моддасини ҳам ўзгартириш лозимлигини англатади. Биз унга 3-қисмни қўшиб, қуйидаги ўзгартириш киритишни таклиф қиламиз:

«Майда ўғрилик, яъни ўзганинг мол-мулкани яширин равишда оз миқдорда талон-торож қилиш, башарти шундай ҳаракатлар энг кам ойлик иш ҳақининг ўттиз бараваригача миқдорда бўлса,

– энг кам ойлик иш ҳақининг йигирма бараваридан ўттиз беш бараваригача миқдорда жарима солишга сабаб бўлади».

2. Ўрганилган суд-тергов амалиёти хужжатларидан фойдаланган ҳолда, ўғрилик учун жавобгарлик тўғрисидаги жинойт-ҳуқуқий нормаларни такомиллаштириш юзасидан қатор янги нормаларни киритишни таклиф қиламиз.

1) Уй-жой, омборхона ёки бошқа хонага ғайриқонуний равишда кириб содир этилган бўлса, деган оғирлаштирувчи бандни ижтимоий ҳавфи юқорилиги боис, модданинг 2-қисмидан 3-қисмига ўтказиш таклиф қилинади.

2) ЖК 169-моддаси 2-қисми “г” банди ўрнига янги бандни киритиш таклиф қилинади: “яқин қариндоши мол-мулкига нисбатан”.

3) ЖК 167, 168 ва 169-моддаси 3-қисмидан компьютер техникасидан фойдаланиб, компьютер тизимига рухсатсиз кириб, каби оғирлаштирувчи ҳолатларни чиқариб ташлаб, уларнинг ўрнига ЖКга қуйидаги тахрирдаги янги 169²-модда киритиш мақсадга мувофиқ:

“169²-модда. Ахборот технологияларидан фойдаланиб, ўзганинг мулкани талон-торож қилиш

Ахборот технологияларидан фойдаланиб, қасддан ўзганинг мулкани талон-торож қилиш ёхуд ўзганинг мулкига бўлган ҳуқуқни қўлга киритиш, –

энг кам ойлик иш ҳақининг юз бараваригача миқдорда жарима ёки бир йилдан уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари билан жазоланади.

Ўша ҳаракатлар:

а) такроран ёки хавфли рецидивист томонидан;

б) кўп миқдорда;

в) бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб содир қилинса, – энг кам ойлик иш ҳақининг юз бараваридан уч юз бараваригача миқдорда жарима ёки икки йилдан уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёхуд бир йилдан уч йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракатлар:

а) жуда кўп миқдорда;

б) ўта хавфли рецидивист томонидан;

в) уюшган гуруҳ томонидан ёки унинг манфаатларини кўзлаб содир этилган бўлса, –

энг кам ойлик иш ҳақининг уч юз бараваридан олти юз бараваригача миқдорда жарима ёки ёхуд беш йилдан саккиз йилгача озодликдан маҳрум

қилиш билан жазоланади.

Етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмайди”.

4) ЖК 169-моддаси 3-қисмига қўйидаги мазмундаги янги “г” банд билан тўлдириш мақсадга мувофиқ:

“хизмат ёки мансаб мавқеидан фойдаланиб, содир этилган бўлса”.

5) ЖК 169-модданинг 3-қисмига қўйидаги мазмундаги янги “д” бандни киритишни таклиф қиламиз:

“д) оммавий тартибсизликлар ёхуд табиий ва техноген фалокат шароитида содир этилган бўлса”.

б) ЖКнинг 169-моддасига қўйидаги енгиллаштирувчи қондани киритиш таклиф қилинади:

“Етказилган моддий зарарнинг ўрни қопланган тақдирда озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо қўлланилмайди”.

7) Қўйидаги моддани киритиш таклиф этилади:

“169¹-модда. Алоҳида қийматга эга предметларни қонунга хилоф равишда эгаллаш

Алоҳида тарихий, маданий, санъат, илм-фан ёхуд миллий қийматга эга предметларни ва ҳужжатларни ўғрилиқ ёки фирибгарлик йўли билан қонунга хилоф равишда эгаллаш, –

энг кам ойлик иш ҳақининг уч юз бараваригача миқдорда жарима ёки икки йилдан уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёхуд уч йилдан беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат:

а) такроран ёки хавфли рецидивист томонидан;

б) бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб;

в) ўзлаштириш, растрата қилиш ёхуд мансаб мавқеини суиистеъмол қилиш йўли билан;

г) талончилик йўли билан;

д) алоҳида тарихий, маданий, санъат, илм-фан ёхуд миллий қийматга эга предметларни ва ҳужжатлар шикастланишига сабаб бўлса, –

беш йилдан саккиз йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракат:

а) босқинчилик йўли билан;

б) ўта хавфли рецидивист томонидан;

в) уюшган гуруҳ томонидан ёки унинг манфаатларини кўзлаб;

г) алоҳида тарихий, маданий, санъат, илм-фан ёхуд миллий қийматга эга предметларни ва ҳужжатларни йўқотилишига сабаб бўлса, –

ўн йилдан ўн беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади”.

III. Қонунни қўллаш ва суд-тергов амалиётини яхшилаш бўйича тавсиялар:

1. Ўғрилиқка нисбатан ҳамда ўтказилган тадқиқот материалларидан келиб чиқиб, жиноятчи шахсини қўйидаги типларга: 1) таъмагир; 2) таъмагир-зўравон; 3) ашаддий; 4) ўта ашаддий ажратиш имконини берди.

2. Жиноятчилик умумий тизимида ўғриликлар ҳолатига бевосита ёхуд билвосита таъсир этишидан келиб чиқиб, ўрганилган омилларни қуйидаги икки гуруҳга ажратиш мумкин: умумижтимоий омиллар; махсус-криминологик омиллар.

3. Ўғрилик содир қилинишига таъсир кўрсатадиган умумижтимоий омилларни қуйидаги туркумларга таснифлаш таклиф қилинади: ижтимоий-иқтисодий; ахлоқий-психологик; виктимологик.

4. Ўғрилик содир этишга таъсир қилувчи ижтимоий-иқтисодий омиллар сирасига, шахслараро конфликтлар ўғрилик содир этишнинг 7,9% ҳолатида аниқланган. Ўғрилик содир этишни 5,6% ҳолатида, ҳуқуқ, қонунга нисбатан ҳурматсизлик, жиноятни содир этишга кўмаклашувчи омил деб тан олинади. 6,7% ҳолатда, жамиятнинг ахлоқий устунларини бузилиши, ўғрилик содир этишга кўмаклашувчи омил деб кўрсатилган. 4,5% ҳолатда, ўғриликни содир этиш сабаби сифатида, жазони ижро этиш муассасаларидан озод қилинган шахсларда ишончли ижтимоий кафолатлар йўқлиги кўрсатилган. Ишсизлик ўғриликни содир этишга кўмаклашувчи иқтисодий омил сифатида, ўрганилганларнинг энг кўп – 47,2% ни ташкил қилган.

5. Жиноятчиликка таъсир қилувчи, ахлоқий-рухий омилларга, жамиятнинг ахлоқий устунларини бузилишини айтиш керак (ўрганилганлар сонининг 6,7%). Жиноятларнинг 11,3% алкохол мастлик ҳолатида содир қилинган. Аммо аксарият ўғриликлар хушёр ҳолатда содир қилинган (88,7%). Жавобгарликдан қочиш имконияти мавжудлиги ҳақидаги фараз қилиш, 10,1% ҳолатда ўғриликни содир этиш омили сифатида кўрилади.

6. 22% ҳолатда қурбоннинг виктим хулқ-атвори ўғрилик содир этишнинг муҳим сабаби бўлган. Шу каби сабаб сифатида ўзаро ёмон муносабатлар (11,4%) ҳам борлигини айтиш лозим. Ўғриликларни содир этиш сабаблари сифатида, 59% ҳолатда моддий бойлик орттириш истаги мавжудлиги кўрсатилади.

7. Ўғриликни олдини олиш умумижтимоий чора-тадбирлари остида, жиноятни содир этишга тўсқинлик қиладиган ижтимоий муносабатларни такомиллаштиришга қаратилган, иқтисодий, ҳуқуқий, мафкуравий, ташкилий ва бошқа чора-тадбирлар йиғиндиси тушунилиши лозим. Бу чора-тадбирлар криминал вазиятга ижобий таъсир кўрсатиб, жиноятчилик илдизларини суғориб турган заминни торайтиради ҳамда шу орқали, ўрганилаётган жиноятлар билан муваффақиятли курашиш учун зарур шарт-шароитларни яратади. Улар жамият турмушининг энг муҳим соҳалари билан белгиланади. Ўғриликлар олдини олиш бўйича самарали чора-тадбирлар тизимини ишлаб чиқиш комплекс тарзда бўлиши лозим, бу эса иқтисодиёт ва сиёсат ривожланишини, жамиятда содир бўлаётган ижтимоий жараёнлар ва ходисаларни, уларни ҳуқуқ-тартибот ҳолатига қай тарзда таъсир кўрсатиши мумкинлигини билишни кўзда тутади.

8. Ўғриликларни олдини олишга қаратилган умумижтимоий характерга эга чора-тадбирлар, кўриб чиқилаётган жиноятлар криминологик тавсифи ҳамда унга кўмаклашувчи омилларни таҳлил қилишни ҳисобга олган ҳолда амалга оширилиши зарур. Тадқиқот жараёнида бир қонуният аниқланган: ўғриликлар содир қилиниши сони, жамиятда ижтимоий беқарорлик, танглик юзага келиши баробарида ортиб боради.

9. Умулжтимоий характердаги чора-тадбирлар, жамият турмушининг барча асосий жабҳаларини камраб олишади, уларни қуйидаги гуруҳларга ажратиш мумкин: ижтимоий-иқтисодий соҳага нисбатан қаратилган чоралар; ахлоқ-одоб ва психология соҳасига нисбатан қаратилган чоралар; виктимологик соҳага нисбатан қаратилган чоралар.

10. Ижтимоий-иқтисодий соҳага нисбатан қаратилган, ўғриликларни олдини олиш чоралари умуман жиноятчилик, хусусан ўғриликлар билан курашиш стратегияси ва тактикасини белгилашда асосий ҳисобланади. Бу ижтимоий бошқарув йўналишларидан бири бўлиб, бу ерда, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимлари профессионал даражасини кўтариш, уларнинг моддий-маиший ва ижтимоий турмуш шароитларини яхшилашга қаратилган чора-тадбирларга алоҳида ўрин белгиланади.

11. Ахлоқ-одоб ва психология соҳага йўналтирилган, ўғриликларни олдини олиш чоралари, хусусан, Ўзбекистонда ўтказилаётган ижтимоий-иқтисодий ислохотлар, жамият ҳаётида, фуқаролар онгида инқилобий ўзгаришларга олиб келмоқда. Тадбиркорлик фаолиятини, моддий бойишга интилишни қўллаб-қувватлайдиган ижтимоий кадриятлар пайдо бўлди. Бу вазиятда конституциявий нормаларга қатъий риоя қилишга қаратилган, аниқ белгиланган давлат сиёсати ишлаб чиқилиши зарур.

12. Олдини олиш чоралари самарадорлиги, нафақат ҳуқуқ нормаларини қўллаш, балки ноқонуний йўл билан бойиш урфини четга чиқариб ташлаш йўли орқали ҳам белгиланади. Бинобарин, жамият, муқим жойсиз дайдиб юрган, тиланчилик қилаётган, бошқа жамиятга қарши турмуш тарзини олиб бораётган шахсларга ижтимоий ёрдам бериш, мослаштириш зарурлигига англаши лозим, зеро бу ўғриликлар содир этишда антикриминоген омил сифатида кўрилади.

13. Виктимологик соҳага йўналтирилган, махсус-криминологик ўғриликларни олдини чора-тадбирларида ички ишлар вакиллари ўрни каттадир. Айнан улар қандай қилиб жиноят қурбони бўлмаслик шартларини тушунтиришлари зарур. Ушбу ишни амалга ошириш учун оммавий ахборот воситалари ҳам жалб қилиниши шарт, ушбу ҳаракатлар буклет, эслатма, варақалар ва ҳқ.ни тайёрлашда ифодаланиши мумкин.

14. Индивидуал профилактика хулки ўғрилик содир этишга мойиллиги борлигидан дарак бераётган шахсларни аниқлашни кўзда тутати. Уларга жазони ижро этиш муассасаларидан озод бўлган, мулкка қарши жиноятларни содир қилганлиги учун жазони ўтаб чиққан, алкоғол ичимликларни суистеъмол қилаётган ёхуд гиёҳванд воситаларни истеъмол қилаётган шахслар кириши мумкин. Бу тоифа шахслари билан индивидуал-профилактик иш олиб бориш, ўйланган жиноятини содир этишдан воз кечиши мақсадида, турли хил воситалар, хусусан кўндириш ва мажбурлаш ёрдамида таъсир ўтказиш ёхуд кўмаклашишда ифодаланиши мумкин. Бу борада асосий рол ички ишлар органлари ходимларига тегишлидир.

Юқоридаги таклифлар Ўзбекистон Республикасида ўғрилик учун жиноий жавобгарликни такомиллаштириш ва унинг олдини олиш самарадорлигини оширишга имкон бериб, мулк ҳуқуқи дахлсизлигини, шунингдек жавобгарликнинг муқаррарлигини таъминлашга хизмат қилади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.27.06.2017.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ХАСАНОВ ТЕМУР ХАЛМАМАТОВИЧ

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КРАЖУ И
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**

12.00.08 – Уголовное право. Предупреждение правонарушений.
Криминология. Уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2019

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за №B2017.1.PhD/Yu17.

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-странице Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.zionet.uz).

Научный руководитель:	Закирова Адина Гулямовна доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Уразалиев Мурод Кораевич доктор юридических наук Махкамов Отабек Мухтарович доктор юридических наук, доцент
Ведущая организация:	Академия Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 12 декабря 2019 года на заседании Научного совета DSc.27.06.2017.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете. (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35.). Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрирована под №883). (Адрес:100047, г. Ташкент., ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 30 ноября 2019 года.

(протокол реестра № 5 от 30 ноября 2019 года).

Н.С. Салаев
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, и.о. профессора.

Б.Т. Мусаев
Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам

Г.З. Тулаганова
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (PhD) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. Во всем мире защита права собственности от преступных посягательств, обеспечение неприкосновенности собственности, борьба с преступными деяниями против права собственности приобретают все большую актуальность. Согласно обзорам ООН, «в 2010–2019 годах в мире на каждые 100 000 жителей регистрировалось 862,4 кражи, при этом в развитых странах – 354,3, а в развивающихся странах – 1370,5, или в 3,9 раз больше. По регионам эти различия составляют более чем в шестнадцать раз. Например, в Западной Европе и Северной Америке они составляют 1580,3, в государствах Восточной Европы – 121,5, а в Латинской Америке – 95,6. Данные о росте краж в 2019 году на 21% по сравнению с 2017 годом»¹ свидетельствуют о необходимости совершенствования ответственности за хищение имущества, разработки новых мер и более эффективных механизмов предупреждения общественно опасных деяний подобной категории, а также уделять особое внимание профилактическим мероприятиям в этой сфере.

В мире особое внимание уделяется исследованию политики обеспечения защиты имущества и имущественных прав от преступных деяний, вопросов эффективной организации деятельности правоохранительных органов в этой сфере. В частности, выявление особенностей обеспечения защиты имущества и имущественных прав от преступных посягательств, совершенствование норм закона, определяющих ответственность за деяния данного вида, усиление имплементации передового зарубежного опыта и международных стандартов в национальные законы, предусматривающее ответственность за хищение имущества, разработка новых профилактических мер и более эффективного механизма предупреждения рецидивов преступлений подобной категории, исследование направлений и перспектив улучшения правоприменительной практики в этой сфере имеет важное значение.

За годы независимости в нашей республике при укреплении правовых основ экономической базы было уделено особое внимание усилению охраны различных форм собственности, был осуществлен ряд целевых мероприятий, данная сфера в некоторой степени была усовершенствована, в частности, осуществляется системная работа по дифференциации ответственности за совершение деяния при несанкционированном доступе к компьютерной системе, а также в нефтепроводах, газопроводах, нефте- и газопродуктопроводах, повышению эффективности предупреждения и профилактики краж, ускорению виктимологической профилактики. определение «противодействия преступности против основ экономики, связанных с посягательством на собственность, и совершенствования системы предупреждения правонарушений»² в качестве одного из приоритетных направлений обеспечения верховенства закона и дальнейшего реформирования

¹ www.un.org

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони. // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., 6-сон, 70-модда.

судебно-правовой системы, определяет значимость исследования этой сферы.

Данное диссертационное исследование в определенной степени послужит при реализации задач, определенных в Законах Республики Узбекистан «О профилактике правонарушений» (2014), «Об органах внутренних дел» (2016), Постановлении Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью» (2017) и иных актах законодательства касательно этой темы.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий в республике. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с кражей в нашей республике изучались К.Р.Абдрасуловой, М.А.Абдухаликовым, Ш.Ё.Абдукадыровым, П.Б.Бакуновым, И.Исмоиловым, Ю.Каракетовым, У.М.Мирзаевым, С.Ниёзовой, Б.Олимжановым, Ю.С.Пулатовым, М.Х.Рустамбоевым, М.С.Собировым, К.Тожибоевым, М.Усмоналиевым, А.С.Якубовым, М.Каландаровым, Р.Кабуловым, М.М.Кодировым, И.Х.Хакимовым, Х.Р.Очиловым.

В зарубежных странах J.Dresser, F.Palazzo, L.Delpino, Ito Makoto и другие исследовали преступность, связанную с хищением имущества. В разные годы исследования по данной проблематике проводились учеными стран СНГ А.И.Алексеевым, Ю.М.Антоняном, Г.В.Вериним, В.А.Владимировым, Б.В.Волженкиным, Л.Д.Гаухманом, А.И.Гуровым, М.М.Исаевым, М.Ж.Каибжановым, И.Я.Козаченко, С.М.Кочои, Г.А.Кригером, Ю.И.Ляпуновым, С.В.Максимовым, А.П.Севрюковым, А.Е.Савкиным, Э.С.Тенчовым, Е.О.Алаухановым и др.¹

Законодательная база по борьбе с кражей в основном освещается в научных комментариях к Уголовному кодексу Республики Узбекистан, учебниках, учебных пособиях. Вместе с тем, многие важные вопросы, особенно общетеоретического и практического характера, до сих пор не изучены. Это, в свою очередь, определяет актуальность темы исследования и указывает на необходимость ее изучения в научном и практическом аспектах.

Связь диссертационного исследования с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения в котором выполнена работа. Тема диссертации включена в план исследований Ташкентского государственного юридического университета и осуществлена в рамках приоритетных направлений таких научных исследований, как «Профилактика в Республике Узбекистан правонарушений, совершаемых в сети интернет», «Инновационные способы и средства профилактики и предупреждения правонарушений».

Цель исследования состоит в выявлении уголовно-правовых и криминологических проблем кражи и разработке конкретных предложений и

¹ Полный список трудов указанных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

рекомендаций по их устранению.

Задачи исследования:

теоретико-правовой анализ понятия и общественной опасности хищения чужого имущества путем кражи;

исследование этапов развития норм уголовного закона, где определена ответственность за кражу;

сравнительно-правовое исследование вопросов ответственности за хищение чужого имущества путем кражи в некоторых зарубежных странах, разработка обоснованных предложений по имплементации в национальное законодательство позитивного опыта зарубежных стран;

анализ объективных и субъективных признаков хищения чужого имущества путем кражи, а также вопросов квалификации деяния и назначения наказания;

освещение криминологической характеристики хищения чужого имущества путем кражи;

выявление причин краж и условий, способствующих их совершению;

разработка конкретных предложений и рекомендаций по мерам предупреждения хищения чужого имущества путем кражи;

подготовка обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, улучшению правоприменительной практики.

Объектом исследования является система общественных отношений, возникающих при определении ответственности за хищение чужого имущества путем кражи и борьбе с ним.

Предметом исследования является уголовно-правовые нормы, которое предусматривают ответственность за хищение чужого имущества путем кражи, криминологические меры по повышению эффективности предупреждения краж, нормативно-правовые акты, специальная литература, следственная и судебная практика, статистическая информация.

Методы исследования. При проведении исследования исследователь использовал общенаучный диалектический метод научного познания. Кроме того, были использованы такие частно-научные методы, как исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, социального опроса и системного анализа. Все данные методы в определенной степени послужили обеспечению точности и обоснованности результатов диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что совершение кражи в нефтепроводах, газопроводах, нефте- и газопродуктопроводах должно оцениваться в качестве отягчающего обстоятельства;

при выявлении мелкого хищения обосновывается необходимость оформления документов об административном правонарушении и направлении в административный суд в течении суток;

обосновано, что если в деянии, связанном с хищением чужого имущества, имеются признаки, относящиеся к различным частям нормы Уголовного кодекса, судам следует квалифицировать по более тяжкой части этой статьи;

обосновано, что при осуществлении виктимологической профилактики имущественных правонарушений именно Министерство внутренних дел Республики Узбекистан должно организовать оказание услуг в сфере охраны имущества.

Практические результаты исследования состоят в следующем:

разработано предложение об определении ответственности в отдельной статье за незаконное завладение предметами, представляющими особую ценность;

разработано предложение касательно определения в отдельной статье ответственности за кражу чужого имущества с использованием информационных технологий;

обосновано, что мелкая кража, то есть тайное хищение чужого имущества в незначительном размере, при условии, что такие действия составляет до тридцати минимальных размеров заработной платы, влечет административную ответственность;

разработаны предложения по совершенствованию системы мер предупреждения данных преступлений;

разработан ряд предложений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование норм уголовного закона и криминологических способов касательно преступлений в виде кражи.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах международного права и национального закона, опыте развитых стран, правоприменительной практике, кроме того выводы основаны в практическом аспекте посредством обобщения результатов статистического анализа социологических опросов, также полученные результаты утверждены компетентными органами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость исследования заключается в том, что правила, разработанные по итогам данного исследования, вносят вклад в развитие теории уголовного права и криминологии. Выводы, сделанные на основе научных исследований, могут быть использованы при проведении исследовательских работ, проведении занятий по дисциплинам уголовное право и криминология в высших юридических учебных заведениях, а также подготовке методических рекомендаций. Кроме того, данное исследование оказывает тесное содействие в решении проблемы привлечения к уголовной ответственности за кражу и предупреждение этих преступлений.

Практическая значимость исследования выражается в разработке ряда положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики применения уголовной ответственности и назначения наказания за кражу. Результаты исследования могут быть использованы в совершенствовании уголовного законодательства, разработке руководящих указаний Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан, работниками судебно-следственной практики в ходе квалификации кражи и назначения наказания.

Внедрение результатов исследования. На основании научных результатов исследования вопросов уголовной ответственности и

предупреждения кражи:

предложение о дополнении в качестве отягчающего ответственность признака совершения кражи из нефтепроводов, газопроводов, нефте- и газопродуктопроводов в виде пункта «г» части 3 статьи 169 УК Республики Узбекистан нашло свое отражение в Законе Республики Узбекистан от 7 октября 2013 года №ЗРУ–355 «О внесении изменений и дополнений, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Узбекистан» (справка Комитета по законодательству и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24 октября 2018 года №06/1-05/730Ж). Данное предложение послужило дифференциации ответственности за кражу совершенную из нефтепроводов, газопроводов, нефте- и газопродуктопроводов;

предложение о том, что в преступлениях, связанных с хищением чужого имущества, при совершении деяния, указанное в части статьи УК, предусматривающей более строгое наказание, не существует необходимости дополнительно квалифицировать это деяние по другим частям данной статьи, было учтено при внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 30 апреля 1999 года №6 «О судебной практике по делам о хищениях чужого имущества путем кражи, грабежа и разбоя» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 17 октября 2018 года №ПЛ-56-18). Данное предложение послужило обеспечению неотвратимости ответственности за преступления, связанные с хищением чужого имущества, а также соблюдение принципа справедливости уголовного закона;

предложение о необходимости в случае выявления мелкого хищения оформления документов об административном правонарушении и направлении в административный суд в течении суток нашло свое отражение в пункте 11 Положения «Об организации деятельности службы охраны органов внутренних дел по предупреждению правонарушений на охраняемых объектах», утвержденного приказом министра внутренних дел Республики Узбекистан №133 от 2 июля 2017 года (справка Управления юридического обеспечения организационного департамента Министерства внутренних дел Республики Узбекистан от 25 октября 2018 года №33/04-01/3077). Данное предложение послужило совершенствованию нормативно-правовых актов в сфере выявления органами внутренних дел мелких хищений и общественно опасных деяний в виде краж, а также борьбы с ними.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования прошли обсуждение на 8 научных мероприятиях, в том числе 3 международных, 5 республиканских научно-практических мероприятиях.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации опубликовано всего 21 научных работ, в том числе 13 научных статей (4 в международных изданиях).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (**аннотации диссертации**) освещены актуальность и необходимость темы диссертации, связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и техники республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практический результат исследования, достоверность результатов исследования, теоретическое и практическое значение результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, опубликование результатов исследования, а также объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации, именуемой **«Общая характеристика хищения чужого имущества путем кражи»**, рассматривается понятие и общественная опасность хищения чужого имущества путем кражи, а также вопросы уголовной ответственности в уголовном законе зарубежных государств за хищение чужого имущества путем кражи.

Как отмечает диссертант, можно выделить следующие признаки преступлений в виде хищения чужого имущества:

1) наличие корыстного умысла (корысти) в завладении имуществом. Корыстные мотивы предусматривают получение дохода, выгоды, интереса. Согласно УК, под корыстным мотивом, понимается стремление извлечь из совершенного преступления материальную или иную выгоду имущественного характера либо с намерением избавиться от материальных затрат.

2) незаконное завладение чужого имущества. Незаконность означает, что виновный не является собственником имущества, не имеет правовых оснований и права на совершение деяния, не имеет права обратить такое имущество в свою пользу или в пользу других лиц.

3) безвозвратность похищенного имущества. Безвозвратность – это не совершение виновным за похищенное имущество эквивалентного его стоимости общественно полезного труда или не совершение действия, замещающего стоимость имущества, уплата цены ниже стоимости имущества.

4) отчуждение имущества из чужого владения и нахождение во владении других лиц. В преступлении в виде хищения чужого имущества, имущество, на которое посягает виновный, должно находиться в непосредственном владении собственника;

5) причинение материального ущерба собственнику. Все формы хищения чужого имущества наносят материальный ущерб собственнику.

Автор анализируя статистические данные о том, что в Республике Узбекистан в 2009 году за кражи было осуждено 6021 лиц, в 2010 году – 5 535 лиц, в 2011 году – 6 514 лиц, в 2013 году – 5641 лиц, в 2014 году – 5890 лиц, в 2015 году – 7 157 лиц, в 2016 году – 6543 лиц, в 2017 году – 8277 лиц, приходит к выводу, что динамика краж растет ежегодно.

Также, диссертантом указано, что под хищением понимается незаконное отчуждение имущества или право на имущество, которое находится в законном

владении (распоряжении) другого лица в пользу самого виновного или третьего лица по корыстным либо иным низменным мотивам, на условиях безвозмездности либо безвозвратности.

В диссертации отмечается, что уголовно-правовые аспекты хищения выражаются в следующем:

- а) завладение чужого имущества и его обращение в доход виновного или других лиц;
- б) противоправность такого действия;
- в) безвозмездность;
- г) причинение прямого материального ущерба собственнику или иному владельцу имущества.

На основе анализа уголовно-правовых аспектов кражи как формы хищения, автором хищение выражается в неправомерном (незаконном), безвозмездном (бесплатном) завладении чужого имущества в своих интересах либо интересах другого лица и причинении материального ущерба, обосновывается, что субъективные признаки хищения состоят из умышленной формы вины и преследуемой виновным корыстной цели, обязательные признаки хищения имеют универсальный характер, при этом они непосредственно относятся к краже.

На основании анализа юридической литературы, автором указано, что завладение чужого имущества и (или) обращение в пользу виновного лица или других лиц выражается в форме активных действий.

В зарубежных странах выявлены различные подходы к понятию и характеру ответственности за кражу, они выделены на четыре группы:

1. Первая группа.

В этой группе находятся государства, входящие в англо-саксонскую правовую систему (в основном Англия и США). Уголовное законодательство этих государств, в основном, определяет кражей тайное хищение движимого имущества. В частности, умышленное недобросовестное присвоение имущества, принадлежащего другому лицу в целях полного лишения его собственника или владельца данного имущества. Исходя из этого определения можно выделить особенности кражи:

1) основной признак кражи (*actus reus*) – это присвоение чужого имущества; 2) одним из признаков *mens rea* (субъективной стороны) кражи является недобросовестность (несправедливое овладение имуществом);

Уголовный закон Америки указывает шесть основных признаков кражи: 1) нарушение права собственности; 2), 3) завладение и присвоение (с собой); 4), 5) завладение и вывоз движимого имущества; 6) цель преступника пожизненно лишить потерпевшего его имущества.

2. Вторая группа.

В эту группу входят такие государства, как Италия и Франция, где субъекты кражи относительно ограничены. В этих странах в нормах о преступлении в виде кражи она определяется как тайное либо открытое присвоение имущества без применения в отношении лица насилия или угроз. Также в них, родственные связи между сторонами принимаются во внимание и рассматриваются в виде дифференцированной ответственности.

3. Третья группа.

В этой группе рассматривается законодательство государств, где преступление в виде кражи понимается в более широком контексте, когда другие виды хищений также могут квалифицироваться как кража (Япония и др.). В государствах данной группы кража и грабеж не различаются, они объединены общим понятием кражи, кроме того, предусматривается, что для оценки деяния как кражи, имущество не обязательно должно тайно переходить в распоряжение виновного.

4. Четвертая группа.

В этой группе в основном рассматривается уголовное законодательство стран СНГ. В уголовном законодательстве государств, принадлежащих к этой группе, материальное и культурное наследие, имеющее особую ценность и находящееся под охраной государства, в качестве предмета кражи дифференцировано.

На основе анализа, проведенного в ходе диссертации, автором было указано, что история развития норм уголовного права, где определена уголовная ответственность за кражу, может быть охарактеризована тремя этапами:

1-этап охватывает период с древней государственности до 1926 года. Данный этап характеризуется тем, что кража признается преступлением и карается по религиозным обрядам (положения Авесты, шариата).

2-этап охватывает период с 1926 по 1994 год. Этот этап определяется дифференциацией и разграничением кражи, совершенной против имущества государства и имущества граждан.

3-этап охватывает период с 1994 года по настоящее время. На данном этапе уголовное законодательство, его принципы и меры наказания были полностью пересмотрены с точки зрения верховенства прав и интересов человека, и был принят новый УК. В нем нормы, определяющие ответственность за кражу, предусматриваются в систематизированном виде, в одной статье, среди преступлений в виде хищений чужого имущества.

Во второй главе диссертации, именуемой **«Юридический анализ хищения чужого имущества путем кражи»** анализируются объективные и субъективные признаки хищения чужого имущества путем кражи, квалификации и назначения наказания за хищения путем кражи, а также документы судебно-следственной практики, обосновываются предложения, разработанные для совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за кражу.

В диссертации, принимая во внимание время окончания хищения, в частности преступления в виде кражи, установлено, что теории в этом аспекте можно подразделить на четыре группы:

1) преступление считается оконченным с момента незаконного прикосновения виновного к чужому имуществу;

2) хищение признается оконченным с момента вывода виновным чужого имущества из помещения, где оно находилось;

3) преступление считается оконченным с момента, когда виновный завладел чужим имуществом;

4) хищение считается оконченным с момента распоряжения или использования виновным чужого имущества;

Автором оказано содействие в разделении способов совершения кражи на три группы: 1) совершенные без проникновения в жилище, помещение либо иное хранилище; 2) совершенные путем противоправного проникновения в жилище, помещение либо иное хранилище; 3) кражи, совершенные иным способом.

Автор систематизировав обстоятельства, отягчающие ответственность за преступление в виде кражи, отмечает, что в качестве критериев для их группировки могут быть выбраны следующие:

- 1) размер ущерба, причиненного преступлением;
- 2) повторность совершения преступления и степень рецидива;
- 3) совершение деяния в соучастии;
- 4) место и способ совершения преступления;
- 5) орудие совершения преступления.

Диссертант указав, что взгляды ученых на уголовно-правовой характер преступления в виде кражи не едины, отмечает при этом:

группа ученых признает цель преступления в виде кражи в качестве ключевого элемента (понятия преступления) преступного поведения;

вторая группа ученых рассматривает цель как субъективный аспект и как элемент состава преступления (уголовно-правовое понятие).

Как отмечает автор, состав преступления кражи всегда характеризуется наличием элемента вины.

Диссертант обосновывает, что субъективная сторона кражи выражается в форме умысла, данное преступление всегда совершается с определенной целью, лицо, совершившее его, знает о противоправном завладении имущества, а также отсутствии у него реального либо предполагаемого права, незаконно и не имело реального или приблизительного права на него, во время совершения преступления, виновный осознает общественно опасный характер своих действий, желает наступления этих последствий. Это служит обеспечению принцип законности при оценке субъективной стороны состав преступления в виде кражи, и квалификации деяния.

Автор подчеркивает, что основным отличительный признак совершения кражи организованной группой от группы лиц – стабильность и определение в качестве цели постоянной преступной деятельности, при этом о стабильности организованной группы свидетельствуют следующие аспекты:

а) его существование на протяжении длительного времени, при этом группа готовится к совершению сложного преступления или нескольких преступлений, которые требуют всесторонней подготовки;

б) постоянство состава группы, без изменения его основных членов;

в) крепость отношений и иерархическое (по вертикали) или функциональное (по горизонтали) распределение задач между членами группы.

В целях обеспечения соблюдения принципа гуманизма уголовного закона при определении ответственности за преступление в виде кражи, автор обосновал целесообразность внесения в часть первую статьи 169 УК административной преюдиции для оценки кражи в качестве уголовного деяния, а также небольшого размера, то есть тридцать минимальных размеров заработной платы. Принимая во внимание наличие в теории уголовного права и судебно-

следственной практике полностью обоснованных покушений, фактов ошибки в предмете, иных отягчающих обстоятельств преступления, предлагает изложить часть первую статьи 169 УК в следующей редакции:

«Кража, то есть тайное хищение чужого имущества в небольшом размере, либо совершенное после применения административного взыскания за мелкую кражу».

Отмечая, что внесение данного изменения в УК, означает необходимость изменения статьи 61 КоАО Республики Узбекистан, автор предлагает изложить часть третью статьи 61 КоАО в следующей редакции:

«Мелкая кража, то есть тайное хищение чужого имущества в незначительном размере, если данные действия составляет до тридцати минимальных размеров заработной платы,

– влечет наложение штрафа от двадцати до тридцати пяти минимальных размеров заработной платы».

Диссертант на основе материалов судебно-следственной практики в части совершенствования уголовно-правовых норм, где определена ответственность за кражу, обосновывает необходимость:

1) перевода отягчающего пункта о совершении с противоправным проникновением в жилище, хранилище или иное помещение, из части 2 в часть 3 статьи 169 УК, в связи с его более высокой общественной опасностью;

2) в пункте “г” части 2 статьи 169 УК отразить слова «в отношении имущества близкого родственника»;

3) исключить из части 3 статей 167, 168 и 169 УК отягчающие признаки «с использованием средств компьютерной техники», «с несанкционированным проникновением в компьютерную систему», дополнить УК новой статьей 169² «Хищение чужого имущества с использованием информационных технологий»;

4) дополнить часть 3 статьи 169 УК новым пунктом “г”, содержащим «совершенное с использованием своего служебного или должностного положения»;

5) дополнить часть 3 статьи 169 УК следующим пунктом «д»:

«д) совершенное в условиях массовых беспорядков либо природных или техногенных катастроф»;

6) дополнить статью 169 УК следующей поощрительной нормой:

«В случае возмещения причиненного материального ущерба не применяется наказание в виде лишения свободы».

7) дополнить УК новой статьей 169¹ «Незаконное завладение предметами, представляющими особую ценность.

В третьей главе диссертации, именуемой **«Криминологическая характеристика хищения чужого имущества путем кражи»**, исследуется криминологическая характеристика хищения чужого имущества путем кражи, причины кражи и способствующие им условия, а также меры предупреждения преступлений данной категории.

Автор предлагает разделить преступление в виде кражи в зависимости от места их совершения на следующие два типа:

1) места массового скопления, связанные с передвижением и общественно-бытовыми потребностями населения – вокзалы и аэропорты, транспортные

средства, остановки, территории предприятий, организаций, учреждений, рынки и торговые объекты;

2) места отдыха и развлечений – театры, кинотеатры, рестораны, бары и другие места отдыха и развлечений.

В диссертации указано, что преступления в виде кражи совершаются в основном молодежью, доля лиц в возрасте от 18 до 25 лет составляет 34,6%, доля следующего возраста – 25–30 лет составляет 44,7%, доля возрастной группа 30–40 лет – 16%, доля возрастной группы 40–49 лет – 2,7%, доля возрастной группы лиц старше 50 лет составляет 2% изученных лиц.

По мнению автора, личности преступника, совершившего кражу, целесообразно подразделить на следующие типологии:

- 1) корыстный;
- 2) злостный;
- 3) особо злостный.

В рамках диссертации анализируются причины и условия кражи, указываются следующие их виды:

- недостаточность рабочих мест для граждан;
- недостаточный уровень заработной платы;
- недостаточный уровень правосознания и культуры населения;
- распространенность алкоголизма и других негативных явлений;
- оставления имущества бесхозным;
- недостаточность взаимного влияния в семье, обществе, махалле;
- недостатки в механизмах борьбы с кражей.

В этой главе автор указывает на необходимость осуществления общесоциальных мер, направленных на предупреждение преступлений в виде кражи, с учетом анализа криминологической характеристики рассматриваемых преступлений, а также способствующих этому факторов, и обосновывает закономерность увеличения количества совершения краж в обществе, в период особо напряженных социальных и экономических противоречий, развития социального кризиса.

В исследовании предлагается осуществить следующий комплекс оперативно-розыскных, профилактических мероприятий по выявлению и предупреждению правонарушений и преступлений:

- оказание социальной помощи, адаптация лиц, ведущих бродячий образ жизни, занимающихся попрошайничеством, ведущих иной образ антиобщественной жизни;
- использование широких возможностей органов внутренних дел и средств массовой информации в сфере вимимологии;

Как выражает автор, вышеуказанные направления должны быть рассмотрены комплексно, что обеспечит предупреждение преступлений в виде кражи, решения существующих в этой сфере проблем и создания правовых гарантий совершенствования системы профилактики преступлений в виде краж.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования ответственности за кражу разработаны следующие выводы, предложения и рекомендации:

I. Выводы и рекомендации по развитию теории уголовного права:

1. Было выработано следующее определение понятия хищения и предложено внести содержание этого понятия в разделе восьмом УК “Правовое значение терминов”:

“**Хищение** – умышленное незаконное завладение имуществом либо правом на имущество, находящегося в чужом законном владении (распоряжении) из корыстных либо иных низменных побуждений, на условиях безвозмездности и безвозвратности, в пользу виновного либо третьего лица”.

2. Разработано следующее определение понятия кражи:

“**Кража** – незаконное и тайное, то есть без ведома собственника или другого владельца либо в ситуации неосознания окружающим лицами о совершении преступления, хищение имущества или права имущества, находящегося в чужом законном владении (распоряжении), имущества в свою пользу или пользу третьего лица”.

3. На основе анализа развитие норм уголовного закона, где определена ответственность за преступления в виде кражи, можно разделить на следующие этапы:

1-этап: период с древней государственности до 1926 года – в этот период кража признается преступлением и карается по религиозным обрядам (положения Авесты, шариата).

2-этап: 1926-1994 годы – в это время дифференцируется и разграничивается ответственность за кражу, совершенную против имущества государства и имущества граждан.

3-этап: период с 1994 года по настоящее время – в это время уголовное законодательство, его принципы и меры наказания были полностью пересмотрены с точки зрения верховенства прав и интересов человека, и был принят новый УК. В нем нормы, определяющие ответственность за кражу, предусматриваются в систематизированном виде, в одной статье, среди преступлений в виде хищений чужого имущества.

II. Предложения по совершенствованию Уголовного кодекса:

1. Целесообразно внести в часть первую статьи 169 УК административной преюдиции для оценки кражи в качестве уголовного деяния, а также небольшого размера, то есть тридцать минимальных размеров заработной платы. Необходимо предусмотреть правило о наложении в отношении виновного административного взыскания, если общий размер похищенного имущества не достигает этой суммы. Конечно, наличие в теории уголовного права и судебно-следственной практике полностью обоснованных покушений, фактов ошибки в предмете, иных отягчающих обстоятельств преступления, должно предусматривать квалификацию деяния в качестве преступления. В этой связи, предлагается изложить часть первую статьи 169 УК в следующей редакции:

«Кража, то есть тайное хищение чужого имущества в небольшом размере, либо совершенное после применения административного взыскания за мелкую кражу»

Внесение данного изменения в УК, естественным образом означает необходимость изменения статьи 61 КоАО Республики Узбекистан. Мы предлагаем дополнить ее частью 3 третью и внести в нее следующие изменения:

«Мелкая кража, то есть тайное хищение чужого имущества в незначительном размере, если данные действия составляет до тридцати минимальных размеров заработной платы,

– влечет наложение штрафа от двадцати до тридцати пяти минимальных размеров заработной платы».

2. Используя изученные документы судебно-следственной практики, предлагаем внести ряд новых норм по совершенствованию уголовно-правовых норм об уголовной ответственности за кражу.

1) предлагается перевод отягчающего пункта о совершении с противоправным проникновением в жилище, хранилище или иное помещение, из части 2 в часть 3 статьи 169 УК, в связи с его более высокой общественной опасностью.

2) предлагается вместо пункта “г” части 2 статьи 169 УК включить новый пункт: «в отношении имущества близкого родственника».

3) целесообразно исключить из части 3 статей 167, 168 и 169 УК отягчающие признаки «с использованием средств компьютерной техники», «с несанкционированным проникновением в компьютерную систему», вместо них дополнить УК новой статьей 169² “Хищение чужого имущества с использованием информационных технологий” в следующей редакции:

“Статья 169². Хищение чужого имущества с использованием информационных технологий

Умышленное хищение чужого имущества либо права на чужое имущество с использованием информационных технологий, –

наказываются штрафом до ста минимальных размеров заработной платы или исправительными работами от одного года до трех лет.

Те же действия, совершенные:

а) повторно либо опасным рецидивистом;

б) в крупном размере;

в) по предварительному сговору группой лиц, –

наказываются штрафом от ста до трехсот минимальных размеров заработной платы или исправительными работами от двух лет до трех лет либо лишением свободы от одного года до трех лет.

Те же действия, совершенные:

а) в особо крупном размере;

б) особо опасным рецидивистом;

в) организованной группой или в ее интересах, –

наказываются штрафом от трехсот до шестисот минимальных размеров заработной платы или лишением свободы от пяти до восьми лет.

В случае возмещения причиненного материального ущерба не применяется наказание в виде лишения свободы”.

4) целесообразно дополнить часть 3 статьи 169 УК новым пунктом “г”, следующего содержания:

«совершенное с использованием своего служебного или должностного положения».

5) предлагается дополнить часть 3 статьи 169 УК пунктом «д» следующего содержания:

«д) совершенное в условиях массовых беспорядков либо природных или техногенных катастроф».

б) предлагается дополнить статью 169 УК следующее поощрительное положение:

«В случае возмещения причиненного материального ущерба не применяется наказание в виде лишения свободы».

7) Предлагается внести следующую статью:

“Статья 169¹. Незаконное завладение предметами, представляющими особую ценность

Незаконное завладение путем кражи или мошенничества предметами либо документами, имеющими особую историческую, культурную, искусств, научную либо национальную ценность, –

наказываются штрафом до трехсот минимальных размеров заработной платы или исправительными работами от двух до трех лет либо лишением свободы от трех до пяти лет.

Те же действия, совершенные:

а) повторно либо опасным рецидивистом;

б) по предварительному сговору группой лиц,

в) путем присвоения, растраты либо злоупотребления должностным положением,

г) путем грабежа,

д) повлекших повреждение предметов либо документов, имеющих особую историческую, культурную, искусств, научную либо национальную ценность –

наказываются лишением свободы от пяти до восьми лет.

Те же действия, совершенные:

а) путем разбоя,

б) особо опасным рецидивистом;

в) организованной группой либо в ее интересах,

г) повлекших уничтожение предметов либо документов, имеющих особую историческую, культурную, искусств, научную либо национальную ценность – наказываются лишением свободы от десяти до пятнадцати лет”.

III. Рекомендации по улучшению практики применения закона и судебно-следственной практики:

1. Исходя из материалов проведенного исследования относительно кражи, можно выделить следующую типологию личности преступника: 1) корыстный; 2) корыстно-насильственный; 3) злостный; 4) особо злостный.

2. Факторы, рассматриваемые в общей системе преступности, исходя из прямого или косвенного влияния на случаи краж можно подразделить на

следующие две группы: общесоциальные факторы; специально-криминологические факторы.

3. Предлагается классифицировать общесоциальные факторы, влияющие на совершение кражи на следующие категории: социально-экономические; нравственно-психологические; виктимологические.

4. Среди социально-экономических факторов, влияющих на совершение кражи, межличностные конфликты выявлены в 7,9% случаев краж. В 5,6% случаев совершения кражи, неуважение права, закона считается фактором, способствующим совершению преступления. В 6,7% случаев, в качестве фактора, способствующего краже, указано нарушение моральных устоев общества. В 4,5% случаев, в качестве причины совершения кражи, указывается отсутствие надежных социальных гарантий для лиц, освобожденных из пенитенциарных учреждений. Безработица как экономический фактор, способствующий совершению кражи, составила самый высокий – 47,2% среди изученных факторов.

5. К нравственно-психологическим факторам, влияющим на преступность, следует указать нарушение нравственных основ общества (6,7% от общего числа изученных). 11,3% преступлений были совершены в состоянии алкогольного опьянения. Однако, большинство краж совершались в трезвом виде (88,7%). Предположение о том, что можно избежать ответственности, рассматривается в качестве фактора кражи в 10,1% случаев совершения краж.

6. В 22% случаев виктимное поведение жертвы стало важной причиной совершения кражи. Такой же причиной стоит отметить плохие взаимные отношения (11,4%). В качестве причин кражи в 59% случаев указывается стремление нажить материальное благосостояние.

7. Под общесоциальными мерами предупреждения краж следует понимать совокупность экономических, правовых, идеологических, организационных и других мер, направленных на совершенствование общественных отношений, препятствующих совершению преступлений. Эти меры, оказывая положительное влияние на криминальную ситуацию, уменьшают почву, которая питает преступность, тем самым создают условия, необходимые для успешной борьбы с рассматриваемыми преступлениями. Они определяются наиболее важными сферами общественной жизни. Разработка эффективной системы мер предупреждения краж должна быть комплексной, что предусматривает знание развития экономики и политики, протекающих в обществе социальных процессов и событий, возможные пути их влияния на состояние правопорядка.

8. Меры общесоциального характера, направленные на предупреждение кражи, должны осуществляться с учетом анализа криминологической характеристики рассматриваемых преступлений, а также способствующих этому факторов. В ходе исследования была установлена одна закономерность: в период особо напряженных социальных и экономических противоречий, развития социального кризиса в обществе, происходит рост числа совершения краж.

9. Меры общесоциального характера, должны охватывать все основные сферы общественной жизни, их можно разделить на следующие группы: меры, направленные на социально-экономическую сферу; меры, направленные на

сферу нравственности и психологии; меры, направленные на сферу виктимологии.

10. Меры по предупреждению краж, направленные на социально-экономическую сферу, являются, основными при определении стратегии и тактики борьбы с преступностью в целом, в частности с кражами. Это одно из направлений социального управления, здесь особое внимание уделяется мерам, направленным на повышение профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов, улучшение их материально-бытовых и социальных условий жизни.

11. Меры предупреждения краж, направленные на сферу нравственности и психологии, в частности, социально-экономические реформы, проводимые в Узбекистане, приводят к революционным изменениям в общественной жизни, сознании граждан. Возникли социальные ценности, которые поддерживают предпринимательскую деятельность и стремление к материальному благосостоянию. В этой ситуации необходимо разработать четко определенную государственную политику, направленную на строгое соблюдение конституционных норм.

12. Эффективность мер предупреждения определяется не только применением норм права, но и исключением обычая обогащения незаконным путем. Следовательно, общество должно осознать необходимость социальной поддержки, адаптации лиц, которые занимаются бродяжничеством, попрошайничеством, и ведет иной антиобщественный образ жизни, поскольку это рассматривается как антикриминогенный фактор при совершении краж.

13. Представители внутренних дел занимают значительное место в специальных криминологических мерах предупреждения краж, направленных на виктимологическую сферу. Именно они должны разъяснять условия, каким образом не нужно становиться жертвой преступления. К этой работе должны также привлекаться средства массовой информации, что может быть выражаться в подготовке буклетов, памяток, листовок и пр.

14. Индивидуальная профилактика предусматривает выявление лиц, поведение которых говорит о склонности совершать кражи. К ним можно отнести лиц, освобожденных из пенитенциарных учреждений, отбывших наказание за совершение имущественных преступлений, злоупотребляющих алкогольными напитками или употребляющих наркотические средства. Индивидуальная профилактическая работа с лицами этой категории, в целях побуждения отказаться от совершения умышленного преступления, может быть выражено в использовании различных средств, включая убеждение и принуждение. Основная роль в этой сфере принадлежит сотрудникам органов внутренних дел.

Вышеуказанные предложения предоставляя возможность для совершенствования уголовной ответственности за кражу в Республике Узбекистан и повышения эффективности ее предупреждения, послужат обеспечению неприкосновенности права собственности, а также неотвратимости ответственности.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC DEGREES
DSc.27.06.2017.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

KHASANOV TEMUR HALMAMATOVICH

CRIMINAL LIABILITY FOR THEFT AND PREVENTION

12.00.08 – Criminal law. Prevention of offenses.
Criminology. Criminal-executive law

**DOCTORAL (PhD) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2019

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2017.1.PhD/Yu17.

The doctoral dissertation is prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Supervisor:	Zakirova Adina Gulyamovna Doctor of Science in Law, Professor
Official Opponents:	O'razaliev Murodbek Qorayevich Doctor of Science in Law, Associate Professor Maxkamov Otabek Muxtorovich Doctor of Philosophy in Law, Associate Professor
The leading organization:	The Academy of the General Prosecutor's office of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on December 12, at 10.00 at the Session of the Scientific Council DSc.27.06.2017.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 883), (Address: 100047, A.Temur street, 13. Tashkent city, Phone: (99871) 233-66-36).

Abstract of the dissertation submitted on November 30, 2019.

(Registry protocol No 5 on November 30, 2019).

N.S.Salaev

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, associate professor

B.T.Musaev

Acting Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law

G.Z.Tulaganova

Chairwoman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to identify the criminal and criminological problems of theft and to develop specific proposals and recommendations for their elimination.

The object matter of the study is a system of social relations arising from determining the responsibility for the larceny of another's property by means of theft and the fight against it.

Scientific novelty of the research includes the followings:

it is justified that theft in oil pipelines, gas pipelines, oil and gas products pipelines should be assessed as an aggravating circumstance;

it is justified that in case of the detection of small thefts it is necessary to register documents of an administrative offense [misdemeanour] and the direct them to the Administrative Court during the day;

it is justified that in case of there is an evidence relating to different parts of the provisions of the Criminal Code on the act of theft of another's property, courts should qualify for a more serious part of this article;

it is justified that in implementing victimological prevention of property crime shall be organized by the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan and the Ministry and its departments must organise the provision of services in the field of property protection.

Implementation of research results. On the basis of the scientific results of the study of criminal liability for theft and prevention:

the proposal to supplement as an aggravating circumstances of theft from oil pipelines, gas pipelines, oil and gas products pipelines in the form of paragraph "d" of part 3 of the Article 169 of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan was reflected in the Law of the Republic of Uzbekistan dated October 7, 2013 No.ZRU-355 "On introducing amendments and additions, as well as recognition as invalid of some legislative acts of the Republic of Uzbekistan" (Reference No.06/1-05/730J from the October 24, 2018 of the Committee on Legislation and Judicial Legal Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). This proposal served to differentiate liability for theft committed in the form oil pipelines, gas pipelines, oil and gas products pipelines

the proposal that in crimes related to the theft of another's property, when committing an act, referred to in the part of the article of the Criminal Code providing for more severe punishment, there is no need to further qualify this act in other parts of this article, was taken into account when making changes and additions to The resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated April 30, 1999 No. 6 "On judicial practice in cases of larceny of another's property by theft, robbery and banditry" (Reference No.PL-56-18 from the October 17, 2018 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan). This proposal served to ensure the inevitability of responsibility for crimes related to the larceny of another's property, as well as compliance with the principle of justice of the criminal law;

the proposal on the need for revealing small theft, paperwork on an administrative offense and forwarding to an administrative court during the day was reflected in paragraph 11 of the Regulation “On the organization of the activities of the security service of internal affairs bodies for the prevention of offenses at protected sites”, approved by order of the Minister of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan No. 133 of July 2, 2017 (Reference No.33/04-01/3077 from the October 25, 2018 of the Office of Legal Support of the Organizational Department of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan). This proposal served to improve the regulatory legal acts in the field of detection offences particularly petty theft and socially dangerous acts in the form of theft, as well as the fight against them by the internal affairs bodies.

The structure and volume of the dissertation. The structure of the dissertation consists of introduction, three chapters, conclusion, bibliography and annexes. The volume of the dissertation comprises of 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Хасанов Т.Х. Ўғрилик жинояти объектининг ўзига хос жиҳатлари // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси (илмий-назарий нашр). – 2010. – №3. – Б.99-100. (12.00.00; № 03);

2. Хасанов Т.Х. Ўғирлик жиноятининг объектив томони // Европа Иттифоқининг Ўзбекистон Республикаси учун ТАСИС дастури. «Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили» илмий-таҳлилий журнал». – 2011. – №4. – Б.56-57. (12.00.00; № 09);

3. Хасанов Т.Х. Ўғрилик учун жавобгарлик қонунчилиги тарихи // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси (илмий-назарий нашр). – 2012. – №2. – Б.107–109. (12.00.00; № 03);

4. Хасанов Т.Х. Жиноятнинг сабаби, мотиви ва мақсади // Демократлаштириш ва инсон ҳуқуқлари. Илмий-маърифий журнал. – 2012. – №4. – Б.53–55. (12.00.00; № 05);

5. Хасанов Т.Х. Ўғриликнинг предмети: у фақат ўзганинг мулки ҳисобланадими? // Ҳуқуқ ва бурч. Ижтимоий-ҳуқуқий журнал. – 2013. – №6 – Б.58-59. (12.00.00; № 02);

6. Хасанов Т.Х. Айрим хорижий мамлакатларда ўғрилик жинояти учун жавобгарлик масалалари // ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси. – 2018. – №2. – Б.111–115. (12.00.00; № 20);

7. Xasanov T.X. Stuffs that can be matter of theft // Euro-American scientific cooperation International Journal www.escj.eu. – Hamilton, Canada. September 2015, Volume 10 (September). –P.40–42. (12.00.00; №3);

8. Xasanov T.X. Some questions of qualification theft Committed by a group of persons // American Journal of Research, – USA, Michigan, November-December 2018, Volume 11-12 (November). –P.214–217. <http://dx.doi.org/10.26739/2573-5616-2018-12-24>. (Impact factor № 4.7 – (12) Index Copernicus – 36.43.);

9. Xasanov T.X. Problems of Qualifying Theft Committed With Illegal Entering a Dwelling, Depository or Other Premise // International Journal of Research – December 2018, Volume 5 (December). – P.462–464. (Impact factor № 5.6 – (12) Index Copernicus Value – 100.);

10. Xasanov T.X. Is theft committed by force? // International Conference, Scientific Researches for Development Future. – October 25, 2018, New York, USA, –P.107–109.

11. Xasanov T.X. The objective and subjective criteria of the theft // Scope academic house, 7th International Conference «Science and practice: a new level of integration in the modern world». – October 28, 2018, Sheffield, UK. – P.5–7.

12. Хасанов Т.Х. Ўғриликка тайёргарлик кўриш ёки суиқасд деб баҳоланишнинг айрим шартлари. // Жиноят ҳуқуқининг долзарб масалалари.

Республика илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2014. – Б.112–115.

13. Хасанов Т.Х. Ўғрилик сабаби ва олдини олиш масалалари // Криминологиянинг долзарб масалалари: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари (2014 йил 18 январь). – Т.: ИИВ Академияси, 2014. – Б. 46–50.

II бўлим (II часть; II part)

14. Хасанов Т.Х. Ўғрилик содир этганлик учун жавобгарлик асослари // Ўзбекистон судьялар ассоциацияси. “Хуқуқшунос” юрист. Журнал. – 2011. – №4. – Б.20.

15. Хасанов Т.Х. Ўғирлик қачон тугалланган ҳисобланади // Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги Тошкент давлат юридик институти. «Фан ва ёшлар». Журнал. – 2011. – №4. – Б.60;

16. Хасанов Т.Х. Ўғрилик жиноятининг субъектив белгилари // Ўзбекистон Республикаси Адвокатлар палатаси нашри. “Адвокат” ижтимоий-ҳуқуқий, илмий-оммабоп журнал. – 2012. – № 1. – Б.13–15.

17. Хасанов Т.Х. Жиноят қонунини такомиллаштириш масалалари // Ўзбекистон судьялар ассоциацияси. “Хуқуқшунос” юрист. Журнал. – 2013. – №2. – Б.30–31.

18. Xasanov T.X. Some Characteristics of Persons Committed Theft / Prima Lex. (Elsa, The European Law Students' Association) Czech Republic. –2013. – P.34–35.

19. Хасанов Т.Х. Ўғрилик жиноятининг субъекти // Жиноят қонунчилигининг либераллаштириши шароитида айрим жиноятларни декриминализация қилиш масалалари. Илмий-амалий конференция материаллари тўплами. Т.: ТДЮУ, 2014. – Б.71–76.

20. Хасанов Т.Х. Жиноят қонунини такомиллаштириш масалалари (ЖК 169-моддаси мисолида) // Жиноят ва жиноят процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари: миллий ва хорижий тажриба. Халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2014. – Б.248–253.

21. Хасанов Т.Х. Киссавурликка қарши кураш масалалари // Ўзбекистон Республикасининг “Хуқуқбузарликлар профилактикаси тўғрисида”ги қонуни ижросини таъминлашнинг асосий йўналишлари. Республика илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2015. – Б.160–163.

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 28.11.2019
Бичими 60x84 1/8. «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3. Адади: 100. Буюртма: № 103

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.