

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Ү.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

САЛИМОВА ИРОДА МАМАЮСУФОВНА

**ИҚТИСОДИЙ НИЗОЛАРНИНГ ТААЛЛУҚЛИЛИГИ
(НАЗАРИЙ-ҲУҚУҚИЙ ВА ПРОЦЕССУАЛ ЖИҲАТЛАРИ)**

12.00.04 – Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Хўжалик процессуал ҳуқуқи.
Ҳакамлик жараёни ва медиация

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Салимова Ирода Мамаюсуфовна

Иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги (назарий-ҳуқуқий ва процессуал жиҳатлари).....3

Салимова Ирода Мамаюсуфовна

Подведомственность экономических споров (теоретико-правовые и процессуальные аспекты).....23

Salimova Iroda Mamayusufovna

Jurisdiction of economic disputes (theoretical-legal and procedural aspects).....43

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....47

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

САЛИМОВА ИРОДА МАМАЮСУФОВНА

**ИҚТИСОДИЙ НИЗОЛАРНИНГ ТААЛЛУҚЛИЛИГИ
(НАЗАРИЙ-ҲУҚУҚИЙ ВА ПРОЦЕССУАЛ ЖИҲАТЛАРИ)**

12.00.04 – Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Хўжалик процессуал ҳуқуқи.
Ҳакамлик жараёни ва медиация

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2017.3.PhD/Үу132 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «Ziynet» Ахборот таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Эсанова Замира Нормуратовна
юридик фанлар доктори, профессор,
Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган юрист

Расмий оппонентлар:

Самарходжаев Батыр Билялович
юридик фанлар доктори, профессор
Олимова Камила Камалитдиновна
юридик фанлар номзоди

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси
Ҳарбий-техник институти

Диссертация химояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/30.12.2019.Үу.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2020 йил «18» мартдаги соат 10:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Сайилгоҳ кўчаси, 35-уй. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (911-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар А.Темур кўчаси 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2020 йил «6» март куни тарқатилди.

(2020 йил «6» мартдаги 15-рақамли реестр баённомаси).

И.Р.Рустамбеков

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор в.б.

Д.Ю.Хабибуллаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар номзоди, профессор

Н.Ф.Имомов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги Илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳонда судлар фаолиятида, хусусан, процессуал ҳуқуқ назарияси ва амалиётида тааллуқлилиқ институти ва уни белгилаш мезонларини ишлаб чиқиш долзарб аҳамият касб этади. Бунда низоларнинг айнан қайси судлар томонидан кўриб ҳал қилиниши ҳамда низоларни судга қадар ҳал қилиш ваколати берилган органларнинг ишни кўриш усуллари ва тартибини ўрганиш муҳим ўрин тутди. Жаҳон банкининг «Бизнесни юритиш – 2020» ҳисоботида баҳоланган 11 та кўрсаткичдан бири айнан «шартномалар ижросини таъминлаш» (enforcing contracts) эканлиги, ушбу кўрсаткичнинг муҳим таркибий қисми сифатида эса «суд ишларини юритиш сифати» (quality of judicial processes index) белгиланганлиги ҳам шундан далолат беради¹.

Дунё миқёсида иқтисодий низоларни ҳал қилишда судлар ваколатини аниқ белгилаш, унинг процессуал механизмларини янада такомиллаштириш, ишнинг тааллуқлилигини белгилашда суд ва бошқа органлар ваколатлари чегарасини тўғри аниқлаш, бу борада тадбиркорлар, жумладан, маҳаллий ва хорижий инвесторлар учун ҳар томонлама қулай процессуал имкониятлар яратиш, шунингдек соҳа ривожига ҳисса қўшадиган илмий тадқиқотлар олиб боришни кучайтириш зарурияти мавжуд.

Мамлакатимизда Ўзбекистон Республикаси Олий суди ва Олий ҳўжалиқ судининг ягона Олий судга бирлаштирилиши, маъмурий судларнинг ташкил этилиши, фаолият юритаётган ҳўжалиқ судларининг иқтисодий судлар этиб ўзгартирилиб, 71 та туманлараро, туман (шаҳар) иқтисодий судлари ташкил этилиши, иқтисодий низоларни ҳал этишнинг муқобил усулларида фойдаланилиши, ишларни кўришнинг соддалаштирилган тартиби жорий қилинишига қарамасдан, иқтисодий судлар томонидан кўриб чиқилаётган ишлар кўрсаткичи тобора ортиб бормоқда. Жумладан, статистик маълумотларга асосан, республикаимизда иқтисодий судлар томонидан 2016 йилда 305 934 та, 2017 йилда 329 214 та иш кўрилган бўлса, 2018 йилга келиб бу кўрсаткич 384 788 та ишни ташкил қилди². Бу, ўз навбатида, иқтисодий низоларнинг тааллуқлилигига оид моддий ва процессуал нормаларни қайта кўриб чиқиш, суд амалиёти материалларини таҳлил қилиш ва бу борада хорижий давлатлар қонунчилигини ўрганиш орқали иқтисодий судларга тааллуқли ишларни янада соддалаштиришга қаратилган тегишли ўзгартиш ва қўшимчаларни қонунчиликка киритиш заруратини келтириб чиқаради.

Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодекси (2018), Фуқаролик процессуал кодекси (2018), Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекси (2018), Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2016), «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги (2017),

¹ <https://www.doingbusiness.org/en/reports/global-reports/doing-business-2020>.

² Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2019 йил 11 июндаги 07/19-128-сон маълумотномаси.

«Ўзбекистон Республикаси суд тизими тузилмасини тубдан такомиллаштириш ва фаолияти самарадорлигини ошириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2017) Фармонлари ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишда мазкур диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Демократик давлатни ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий шакллантириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Мамлакатимиз иқтисодий процессуал ҳуқуқида иқтисодий низоларнинг тааллуқлилигининг назарий-ҳуқуқий ва процессуал жиҳатлари махсус монографик тадқиқот объекти сифатида ўрганилмаган. Бироқ тадқиқот мавзусининг у ёки бу жиҳатлари фуқаролик процессуал ҳуқуқи, шунингдек иқтисодий процессуал ҳуқуқи доирасида мамлакатимиз олимларидан Ш.Ш.Шорахметов, Э.Э.Эгамбердиев, С.А.Якубов, О.Окюлов, М.К.Азимов, Ш.Н.Рўзиназаров, Ф.Х.Отахонов, Х.В.Бурханходжаева, Б.Б.Самарходжаев, Х.Т.Азизов, М.М.Мамасиддиқов, З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, Ф.Б.Ибратова, Ш.М.Масадиков, С.Ф.Иноятова, К.К.Олимова, Қ.С.Авезов¹ ва бошқа ҳуқуқшунос олимлар томонидан муайян даражада ўрганилган.

Тааллуқлилик институтига оид айрим муаммолар МДХга аъзо давлатларнинг ҳуқуқшунос олимлари томонидан алоҳида тадқиқот объекти сифатида ўрганилган. Хусусан, И.И.Стрелкова «Иқтисодий низолар бўйича ишларни ва бошқа ишларнинг арбитраж судларига тааллуқлилиги»², Ф.Р.Гаджиева «Арбитраж судларининг компетенцияси: назария ва амалиёт муаммолари»ни³, И.Л.Бурова «Ишларнинг арбитраж судларига тааллуқлилиги»⁴ масалаларини комплекс тадқиқ этган. Бундан ташқари, В.В.Ярков, М.К.Треушников, К.А.Чудиновских, В.С.Алисултанов, М.В.Боровский, С.И.Князькин, И.А.Юрлов, П.В.Бахарев, Ю.А.Борзенко каби олимларнинг илмий ишларида иқтисодий низоларнинг тааллуқлилик масалалари муайян даражада ёритилган.

Хорижий мамлакатларда тааллуқлилик институтининг назарий ва процессуал жиҳатлари Z.S.Al-Herbish, Steven L. Emanuel, Lukasz Rozdeiczner, Alejandro Alvarez de la Campa, Hillel Y. Levin, Joseph W. Glannon⁵ асарларида ўрганилган.

¹Хўжалик процессуал қонунчилигини такомиллаштириш муаммолари. Монография. Масъул муҳаррир: ю.ф.д., проф. О.Окюлов. – Т.: ТДЮИ, 2011. – 177 б; Iqtisodiy protsessual huquq. Darslik / Mas'ul muharrir y.f.d. Z.N.Esanova. – Т.: TDYU, 2018. – 518 б. Ушбу ва бошқа олимларнинг асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

²Стрелкова И.И. Подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и иных дел: дис. канд. юрид. наук: 12.00.15. – М.: РГБ, 2003. – 217 с.

³Гаджиева Ф.Р. Компетенция арбитражных судов: проблемы теории и практики: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратов, 2010. – 22 с.

⁴Бурова И.Л. Подведомственность дел арбитражным судам: дис. канд. юрид. наук: 12.00.15. – СПб., 2005. – 186 с.

⁵Ушбу ва бошқа олимларнинг асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган ва А2-018 «Фуқаролик ва хўжалик суд ишларини юритиш бўйича процессуал ҳужжатлар ва уларни расмийлаштиришнинг назарий-амалий масалалари» ҳамда ПЗ-20170927453 «Суд қарорларини мажбурий ижро этиш механизмини янада такомиллаштириш масалалари (фуқаролик, иқтисодий, маъмурий ва жиноят ишлари мисолида)» номли амалий грант лойиҳаси доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади иқтисодий низоларнинг тааллуқлилигини белгилашга доир қонунчиликни такомиллаштириш ва уни қўллаш амалиёти самарадорлигини оширишга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

тааллуқлилиқ тушунчаси ва унинг бошқа ҳуқуқий категориялар билан ўзаро нисбатини аниқлаш;

тааллуқлилиқ турлари ва ўзига хос хусусиятларини тадқиқ қилиш;

иқтисодий процессуал ҳуқуқида тааллуқлилиқ институтининг ривожланишини ўрганиш;

иқтисодий судларга тааллуқли низоларнинг ҳуқуқий табиатини тавсифлаш;

фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низоларнинг хусусиятларини тадқиқ қилиш;

маъмурий-ҳуқуқий ва бошқа ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низоларни таҳлил қилиш;

иқтисодий низоларнинг тааллуқлилигини белгилаш мезонларини аниқлаш;

иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги қоидаларига риоя қилмасликнинг ҳуқуқий оқибатларини тадқиқ қилиш;

ўзаро боғлиқ бирлаштирилган талабларга нисбатан тааллуқлилиқ қоидаларини қўллаш муаммоларини ўрганиш ва қонунчиликни такомиллаштиришга қаратилган таклифлар ишлаб чиқиш;

иқтисодий судларнинг ҳуқуқни қўллаш амалиётини ўрганиш ва статистик маълумотларни таҳлил қилиш, суд амалиётини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқиш;

тааллуқлилиқ қоидаларини қўллаш билан боғлиқ муаммоларни аниқлаш ва қонун ҳужжатларини такомиллаштириш юзасидан таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишга қаратилган.

Тадқиқотнинг объекти иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги билан боғлиқ процессуал ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги билан боғлиқ процессуал-ҳуқуқий муносабатларни тартибга солишга қаратилган норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва тажрибаси ҳамда юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлар ва ҳуқуқий категориялардан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот олиб боришда тарихийлик, тизимли таҳлил, қиёсий-ҳуқуқий, мантиқий, социологик сўров, индукция ва дедукция, статистик маълумотлар таҳлили каби усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

ҳакамлик муҳокамаси билан боғлиқ ишлар иқтисодий судларга тааллуқли бўлган ишларнинг алоҳида тоифасини ташкил қилиши асослантирилган;

чет давлат судлари ва арбитражларининг қарорларини тан олиш ҳамда ижро этишга қаратиш тўғрисидаги ишлар иқтисодий судларга тааллуқли ишлар доирасига кириши асослаб берилган;

фуқаролик ва иқтисодий ишларни кўришда медиация тартиб-таомилини қўллаш тарафларнинг ёзма келишувига асосан суд ҳал қилув қарори қабул қилингунга қадар амалга оширилиши мумкинлиги асослантирилган;

тарафлар томонидан иш юритиш қўзғатилгандан сўнг низони медиация орқали ҳал этиш келишилган тақдирда, суд томонидан иш юритишнинг тўхтатилиши лозимлиги асослаб берилган;

иқтисодий судларга тааллуқли бўлган тан олинган солиқ қарзи бўйича ундирувни солиқ тўловчининг мол-мулкига қаратиш тўғрисидаги ишларни солиқ органлари ваколатига ўтказиш асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

процессуал қонунчиликда иқтисодий судларга тааллуқли бўлган ишларни тизимлаштириш зарурати асослантирилган;

ягона суд тизими негизда тааллуқлилиқ қоидалари ўрнига судловлилиқ қоидалари қўлланилиши лозимлиги асослантирилган;

иқтисодий судларга тааллуқли бўлган ишларнинг доирасини аниқлашда «иқтисодий талаб», «иқтисодий низо» ва «иқтисодий иш» тушунчаларининг фарқли жиҳатлари асослантирилган;

императив ва шартли тааллуқлилиқ турларининг фарқли жиҳатлари асослаб берилган;

ўзаро боғлиқ талабларнинг тааллуқлилигини аниқлаш ва ушбу талабларни кўриб чиқишнинг процессуал механизмларини такомиллаштиришга қаратилган тақлифлар ишлаб чиқилган;

тааллуқлилиқ қоидаларига риоя қилмасликнинг процессуал хусусиятлари таҳлил қилинган;

тан олинган солиқ қарзи бўйича ундирувни солиқ тўловчининг мол-мулкига қаратиш тўғрисидаги ишларни солиқ органлари ваколатига ўтказиш муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг «Давлат солиқ хизмати тўғрисида»ги Қонуни, Ўзбекистон Республикасининг Солиқ кодекси ва Иқтисодий процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритишни назарда тутувчи «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган;

тааллуқлилиқка оид процессуал нормалар такомиллаштирилиши муносабати билан «Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги қонун лойиҳаси тайёрланган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари миллий қонунчилик нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, социологик тадқиқотнинг ижтимоий сўров ўтказиш шаклига асосланган, статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган. Бундан ташқари, тадқиқот ишида муаллиф томонидан 2018 йил август ойида Навоий вилояти иқтисодий судида, 2019 йил апрель ойида Ўзбекистон Республикаси Олий судида амалга оширилган стажировка давомида олинган амалиёт материалларидан фойдаланилган. Тадқиқот натижалари 2019 йил декабрь ойида Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби тингловчилари ҳамда Тошкент вилояти Зангиота туманлараро иқтисодий суди ходимлари ўртасида синовдан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар, таклиф ва тавсиялардан илмий тадқиқот фаолиятида, қонун ижодкорлигида, ҳуқуқни қўллаш амалиётида фойдаланишда, тегишли процессуал қонунчилик нормаларини шарҳлашда кўринадди. Амалий аҳамияти «Иқтисодий процессуал ҳуқуқи», «Иқтисодий ишлар бўйича процессуал ҳужжатлар» модулларини ишлаб чиқишда фойдаланилган ва юриспруденция йўналишига ихтисослашган олий ва ўрта махсус таълим муассасаларининг ўқув жараёнида қўлланилишида намоён бўлади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. «Иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги (назарий-ҳуқуқий ва процессуал жиҳатлари)» тадқиқоти бўйича олинган илмий натижалар асосида:

ҳакамлик муҳокамаси билан боғлиқ ишларни, шунингдек, чет давлат судлари ва арбитражларининг қарорларини тан олиш ҳамда ижро этишга қаратиш тўғрисидаги ишларни иқтисодий судларга тааллуқли ишлар сифатида киритиш таклифи 2018 йил 24 январда янги таҳрирда қабул қилинган Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодекси 25-моддаси биринчи қисмига 4 ва 6-бандлар сифатида киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2019 йил 3 июндаги 08/УМ-343-19-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг қабул қилинганлиги иқтисодий судлар томонидан ҳакамлик муҳокамаси билан боғлиқ ишларни, чет давлат судлари ва арбитражларининг қарорларини тан олиш ҳамда ижро этишга қаратиш тўғрисидаги ишларни иқтисодий судларга тааллуқли бўлган бошқа иш тоифадаги ишлардан фарқлаш имкониятини беради ҳамда ушбу тоифадаги ишларни ўзига хос процессуал хусусиятларини инобатга олган ҳолда кўриб чиқиш ва ҳал этишга хизмат қилган;

фуқаролик ва иқтисодий ишларни кўришда медиация тартиб-таомилини қўллаш тарафларнинг ёзма келишувига асосан суд ҳал қилув қарори қабул қилингунга қадар амалга оширилиши мумкинлиги, шунингдек суд ушбу

ҳолларда иш юритишни тўхтатиб туриши лозимлиги тўғрисидаги таклифлари Ўзбекистон Республикасининг 2019 йил 20 мартдаги ЎРҚ–531-сон қонуни билан Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси 44-моддаси тўртинчи қисмига, 116-моддаси 6-бандига, 166-моддаси тўртинчи қисмига, Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодекси 101-моддаси 6-бандига ва 131-моддаси учинчи қисмига киритилган (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг 2019 йил 13 июндаги 3/34-5/3442-сон маълумотномаси). Мазкур таклифларнинг қабул қилинганлиги низоларни медиация орқали ҳал этишнинг процессуал механизмини қўллаш имконини беради;

иқтисодий судларга тааллуқли бўлган тан олинган солиқ қарзи бўйича ундирувни солиқ тўловчининг мол-мулкига қаратиш тўғрисидаги ишларни солиқ органлари ваколатига ўтказиш таклифи 2019 йил 30 декабрда янги таҳрирда қабул қилинган Ўзбекистон Республикасининг Солиқ кодексига киритилган. Жумладан, ушбу Кодекснинг 123-моддаси олтинчи қисмида тан олинган солиқ қарзини солиқ органи раҳбарининг (раҳбар ўринбосарининг) қарорига биноан солиқ қарзи бўйича мажбуриятга эга шахснинг мулки ҳисобидан ундириш мумкинлиги мустаҳкамланди (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2019 йил 14 мартдаги 08/УМ-170-19-сон, 2020 йил 31 январдаги 08/УМ-54-20-сон; Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг 2019 йил 17 апрелдаги 4/22-5/1542-сон, 2020 йил 31 январдаги 4/23-5/397-сон; Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиснинг Қонунчилик палатаси Бюджет ва иқтисодий ислохотлар қўмитасининг 2020 йил 4 февралдаги 04/1-02-303бх-сон маълумотномалари). Ушбу таклифнинг қабул қилинганлиги натижасида тан олинган солиқ қарздорлигини ундириш механизмларини такомиллаштиришга, низосиз ишларнинг иқтисодий судлар тааллуқлилигидан чиқарилишига, судьялар ва суд ходимларининг, давлат солиқ хизмати органлари ходимларининг иш вақти мақбуллаштирилишига, солиқ тўловчиларнинг вақти ва маблағи тежалишига эришиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 4 та илмий анжуманда, жумладан, 2 та халқаро, 2 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Тадқиқот мавзуси бўйича жами 15 та илмий иш, 1 та монография, диссертациянинг асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган ОАК нашрларида 8 та илмий мақола (2 та хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертация ҳажми 156 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мувофиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **«Тааллуқлилиқ институтининг назарий-ҳуқуқий асослари»** деб номланган биринчи бобида тааллуқлилиқ тушунчаси ва унинг бошқа ҳуқуқий категориялар билан ўзаро нисбати, тааллуқлилиқ турлари ва ўзига хос хусусиятлари кўриб чиқилган, Ўзбекистон Республикасининг иқтисодий процессуал ҳуқуқида тааллуқлилиқ институтининг ривожланиши ўрганилган.

Ш.Ш.Шорахметов, М.М.Мамасиддиқов, П.В.Бахарев, И.Л.Бурова, С.В.Никитина, Е.В.Норкина каби бир гуруҳ олимларнинг тааллуқлилиқ тушунчасига берган таърифлари ўрганилиб, ушбу тушунчага нисбатан ягона илмий ёндашув, ҳуқуқий таърифнинг мавжуд эмаслиги, ишлаб чиқилган таърифларнинг аксарияти фуқаролик процессуал ҳуқуқ назариясида шаклланганлиги уни бошқа процессуал ҳуқуқ соҳасида, жумладан, иқтисодий процессуал ҳуқуқида кенг қўллаш имконини бермаслиги ёхуд бир хилда қўлланилишига олиб келиши тўғрисида хулосага келинган.

Ўз навбатида, айрим олимлар томонидан ушбу институтнинг компетенция, юрисдикция ва судловлилиқ институтлари билан айнанлиги қайд этилган. Диссертант томонидан тааллуқлилиқ – компетенция, юрисдикция ва судловлилиқ каби ҳуқуқий категориялар билан таҳлил қилиниб, ушбу категориялар ўзаро алоқадор бўлиши билан бир вақтда, ўзининг ҳуқуқий табиати, моҳиятига кўра фарқ қилиши тўғрисида хулосага келинган.

Тааллуқлилиқ у қаратилган объект – «арз қилинаётган талаб», «низо», «иш» билан тавсифланишини инобатга олиб, муаллиф «судга тааллуқлилиқ» термини юридик адабиётларда ва процессуал қонунчиликда нотўғри қўлланилганлигини қайд этади ва ушбу термин ўрнига «иқтисодий ишларнинг тааллуқлилиги», «фуқаролик ишларининг тааллуқлилиги», «маъмурий ишларнинг тааллуқлилиги» каби терминларни қўллашни мақсадга мувофиқ ҳисоблайди.

Диссертант томонидан тааллуқлилиқ ва судловлилиқ институтининг фарқли жиҳатлари ушбу институтлар қоидаларига риоя қилмасликнинг процессуал ҳуқуқий оқибатларига кўра асослантирилди.

Ягона суд тизимига кирувчи судлар ўртасида арз қилинган талаблар айнан қайси суд ваколатига тегишли эканлигини аниқлашда «тааллуқлилиқ институти»ни эмас, балки «судловлилиқ институти» ва «судловлилиқ қоидаларига риоя қилмасликнинг ҳуқуқий оқибатлари»нинг айрим қоидаларини қўллаш мақсадга мувофиқ деган хулосага келинди.

Чунки тааллуқлилик институти суд ҳокимиятининг икки мустақил олий органи – Ўзбекистон Республикаси Олий суди ва Олий ҳўжалик суди фаолият юритган даврда, ушбу суд тизимлари органлари ўртасида: биринчидан, арз қилинган талабларнинг қайси судга тааллуқлилигини; иккинчидан, ўзаро боғлиқ бўлган бир нечта талабларнинг умумий юрисдикция ёхуд иқтисодий судларга тааллуқлилигини белгилаб берган.

Эндиликда Ўзбекистон Республикаси Олий суди фуқаролик, жиноий, иқтисодий ва маъмурий суд ишларини юритиш соҳасида суд ҳокимиятининг олий органи ҳисобланади. Ваҳоланки, ягона суд тизими ҳақида гап кетар экан, арз қилинаётган талабнинг тааллуқли эмаслигини асос қилиб муайян суд томонидан аризани иш юритишга қабул қилишни рад этиш ёки иш юритишни тугатиш мақсадга мувофиқ эмас.

Зеро, Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси 44-моддасига асосан ҳар бир шахсга ўз ҳуқуқ ва эркинликларини суд орқали ҳимоя қилиш ҳуқуқи кафолатланиши белгиланган. Шунингдек, Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларациясининг 8-моддасида ҳар бир инсон унга конституция ёки қонун билан берилган асосий ҳуқуқлари бузилган ҳолларда компетентли миллий судлар томонидан бу ҳуқуқларни самарали тиклаш ҳуқуқига эга эканлиги мустаҳкамланган.

Бу борада айрим хорижий давлатлар тажрибаси ўрганилиб, диссертант томонидан процессуал қонунчиликда Ўзбекистон Республикасида судлар ўртасида судловлилик тўғрисида низоларга йўл қўйилмаслигини алоҳида мустаҳкамлаш, судлар ўртасида ишларнинг тааллуқлилигини аниқлашда судловлилик қоидаларини қўллаб даъво аризасини қайтариш, ишни бир суддан бошқасига ўтказиш бўйича тегишли таклифлар ишлаб чиқилди. Ушбу таклифлар синовдан ўтказилиб, респондентларнинг 85 % овози билан маъқулланди.

Ўз навбатида, арз қилинган талабларнинг суд ва бошқа органлар ўртасида айнан қайси орган ваколатига тегишли эканлигини аниқлашда тааллуқлилик институти қўлланилаверади.

Ушбу боб доирасида тааллуқлилик турларининг фарқли жиҳатлари таҳлил қилиниб, императив тааллуқлилик тури билан бир қаторда шартли тааллуқлилик тури мавжудлиги асослантирилди. Хусусан, низони судгача ҳал қилиш (талабнома юбориш) тартиби шартли тааллуқлиликнинг мустақил тури сифатида эътироф этилди.

Императив тааллуқлилик: биринчидан, муайян тоифадаги иқтисодий ишнинг бир нечта юрисдикциявий органлар томонидан кўриб чиқилиши; иккинчидан, қонун билан ишни кўриш ваколатига эга бўлган органлар кетма-кетлигининг белгиланганлиги; учинчидан, иш иқтисодий суд томонидан кўрилгунга қадар, одатда, маъмурий орган томонидан кўрилиши лозимлиги билан характерланади. Низони судгача ҳал қилиш (талабнома юбориш) тартиби императив тааллуқлиликдан фарқли равишда қонун ёки шартнома билан белгиланади, бунда низоларни ҳал қилиш юрисдикцион органларга эмас, балки тарафларнинг ўзига юклатилади. Бундан ташқари, низони судгача ҳал қилиш (талабнома юбориш) тартибига риоя қилмаслик ўзига хос ҳуқуқий оқибатларни келтириб чиқаради.

Иқтисодий процессуал ҳуқуқда тааллуқлилик институтининг ривожланиши диссертант томонидан шартли равишда 3 та босқичга бўлинди:

а) биринчи босқич – ҳакамлик (арбитраж) судлари фаолият юритган 1991-1993 йиллар, яъни «government to government» (G2G) даври. Бу даврда ҳакамлик судлари, асосан, давлат ёки жамоа мулкчилиги шаклидаги субъектлар ўртасидаги низоларга «арбитраж» қилиш вазифасини бажарган;

б) иккинчи босқич – хўжалик судлари фаолият кўрсатган 1993-2017 йиллар, яъни «government to business» (G2B) даври. Бу давр хўжалик субъектларининг мулкчилик шаклидан қатъий назар, суд олдида тенг бўлишини таъминлашга, тадбиркорларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатлари давлат органлари томонидан бузилишига нисбатан суд орқали ҳимоя тизими яратилишига хизмат қилган;

в) учинчи босқич – иқтисодий ва маъмурий судлар ташкил этилган 2017 йилдан ҳозирги вақтга қадар, яъни «business to business» (B2B) даври. Ушбу даврда хўжалик судлари иқтисодий судларга айлантирилди, маъмурий судлар ташкил этилди, бу эса, ўз навбатида, иқтисодий судларни, биринчи навбатда, ўзаро тенг бўлган тадбиркорлик субъектлари ўртасидаги иқтисодий низоларни холис кўриб чиқиб, қонуний ҳал қилишга қаратилган мустақил суд органига айлантиришда муҳим аҳамият касб этди.

Диссертациянинг «**Иқтисодий судларга тааллуқли иқтисодий низолар**» деб номланган иккинчи бобда иқтисодий судларга тааллуқли низоларнинг ҳуқуқий табиати, фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низоларнинг хусусиятлари ҳамда маъмурий-ҳуқуқий ва бошқа ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низоларнинг тавсифи ўрганилган.

Диссертант томонидан иқтисодий судларга тааллуқли ишларнинг барчаси шартли равишда икки гуруҳга: низоли ва низосиз иқтисодий талабларга бўлинади, деган хулосага келинди. Бунга асос: биринчидан, ишда иштирок этувчи шахслар муайян иқтисодий талаб билан иқтисодий судга мурожаат қилиши бўлса; иккинчидан, ушбу атама низоли ва низосиз иқтисодий талабларнинг иқтисодий судларга тааллуқлилигини ифодалаш имконини бериши ҳисобланади. Чунки Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодексининг (кейинги ўринларда – ИПК) 25-моддасида назарда тутилган юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни аниқлаш тўғрисидаги ишлар, банкротлик тўғрисидаги ишлар, ҳакамлик муҳокамаси билан боғлиқ ишлар, корпоратив низолар бўйича ишлар, чет давлат судлари ва арбитражларининг қарорларини тан олиш ҳамда ижро этишга қаратиш тўғрисидаги ишларнинг асосида тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш жараёнида юзага келадиган муайян иқтисодий талаб ётади.

Шунга кўра ИПКнинг 25-моддаси биринчи қисмида иқтисодий судлар томонидан кўриб чиқиладиган иқтисодий ишлар, 25-моддасининг биринчи қисми 1-банди ва 26-моддасида эса улар томонидан кўриб чиқиладиган иқтисодий низолар белгиланган, деб ҳисоблаш мумкин.

Иқтисодий низонинг ҳуқуқий табиати ва турлари, шунингдек юридик адабиётларда ушбу тушунчага берилган илмий таърифларни ўрганиш ҳамда

Россия, Беларусь ва Озарбайжон давлатларининг процессуал қонунчилигини таҳлил қилиш асосида иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги тушунчасига муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди. Иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги деганда юридик шахслар ҳамда юридик шахс ташкил этмаган ҳолда тадбиркорлик фаолиятини амалга ошираётган ва якка тартибдаги тадбиркор мақомини қонунда белгиланган тартибда олган фуқаролар ўртасида шартнома тузиш жараёнида ёки шартнома шартлари бажарилмаганда ёхуд шартнома билан боғлиқ бўлмаган бошқа ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган ҳуқуқ ва мажбуриятлар тўғрисидаги низоли иқтисодий талабларни кўриб чиқиш ва ҳал қилиш қонун ҳужжатлари билан қайси давлат ҳокимияти органи ёки мансабдор шахси ёхуд шартнома асосида нодавлат орган (ҳакамлик суди, халқаро арбитраж суди, медиатор) ваколатига берилганлиги тушунилади.

Диссертант томонидан ушбу боб доирасида иқтисодий судларга тааллуқли бўлган ишлар доираси тадқиқ қилиниб, тааллуқлиликка оид иқтисодий процессуал нормаларни тизимлаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилди. ИПКнинг 17-бобида мустаҳкамланган суд буйруғи бериш тўғрисидаги ишлар иқтисодий судларга тааллуқли бўлган ишларнинг алоҳида тоифаси эканлиги, 30-бобида белгиланган йўқолган суд ишини ва ижро ишини юритишни тиклаш тўғрисидаги ишлар алоҳида тартибда юритиладиган ишларнинг мустақил тури бўлиб ҳисобланиши асослантирилди.

Суд амалиёти ва статистик маълумотлар таҳлили фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низоларнинг бошқа турдаги низолардан энг асосий фарқли хусусияти – бу уларнинг барқарор равишда иқтисодий судларга тааллуқлилигини кўрсатади. Хусусан, 2016 йилда иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанцияда кўриб чиқилган жами ишларнинг 50,0 фоизини (168 343 та иш), 2018 йилда эса 49,0 фоизини (197 991 та иш) айнан фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган низолар бўйича ишлар ташкил қилган¹. Айнан шунинг учун ҳам ушбу турдаги иқтисодий низоларнинг бошқа судларга тааллуқлилиги ёки уларнинг ваколатига ўтказиш лозимлиги бўйича мунозаралар деярли учрамайди.

Маъмурий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низолар, асосан, давлат бошқаруви органи томонидан ўзига юклатилган маъмурий-бошқарув ёки ижро этувчи функциянинг иқтисодий муносабат иштирокчисига нисбатан қўлланилиши натижасида вужудга келади.

Диссертант томонидан ҳуқуқий таъсир чораларини қўллаш тўғрисидаги ишлар маъмурий ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низо ҳисобланмаслиги асослантирилиб, ушбу тоифадаги ишларни иқтисодий судлар ваколатидан маъмурий судлар ваколатига ўтказиш таклифи илгари сурилди. Чунки ҳуқуқий таъсир чораларини қўллаш тўғрисидаги ишлар соф маънода маъмурий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқади ҳамда ушбу тоифадаги ишларда бир тараф сифатида, албатта, назорат функциясини амалга оширувчи давлат органи туради. Ушбу орган ўз назорат вазифаларини амалга оширишда муайян

¹ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2019 йил 11 июндаги 07/19-128-сон маълумотномаси.

қонун бузилиш ҳолатини аниқласа ва бунинг учун тадбиркорлик субъектига муайян чора кўриш учун асос мавжуд деб топса, судга мурожаат қилади.

Ҳуқуқий таъсир чораларини қўллаш тўғрисидаги ишларни иқтисодий судлар ваколатидан маъмурий судлар ваколатига ўтказиш таклифини маъмурий суд ходимлари 70 % овоз билан қўллаб-қувватлаган, иқтисодий суд ходимлари эса ушбу таклифни 88 % овоз билан қарши овоз берган. Диссертантнинг таъкидлашича, ҳуқуқий таъсир чораларини айнан маъмурий судлар томонидан қўлланилиши тадбиркорларнинг ҳуқуқлари ишончли ҳимоя қилинишини кафолатлайди. Маъмурий суд давлат органларининг ўз ваколати доирасида ҳаракат қилган ёки қилмаганлигини белгилаб беради ва бу соҳада ихтисослашган суд ҳисобланади. Зеро, ҳуқуқий таъсир чорасини қўллашдан асосий мақсад тадбиркорни жазолаш эмас, балки уни давлат органларининг ғайриқонуний хатти-ҳаракатларидан ҳимоя қилишдир.

Ундирувни солиқ тўловчининг мол-мулкига қаратиш тўғрисидаги ишларни ИПКнинг 25-моддаси биринчи қисми 1-бандида назарда тутилган бошқа ҳуқуқий муносабатлардан, яъни солиқ ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низолар тоифасига киритиш мумкин. Иқтисодий процессуал қонунчиликка мувофиқ ушбу тоифадаги ишлар даъво ва буйруқ тартибида кўриб чиқилиши мустаҳкамланган. Иқтисодий судлар томонидан буйруқ тартибида 2018 йилда жами 18 556 та иш қўрилган бўлса, шулардан тан олинган солиқ қарзи бўйича ундирувни солиқ тўловчининг мол-мулкига қаратиш тўғрисидаги ишлар кўрсаткичи 9 210 тани ташкил қилган. Ушбу статистик маълумотлар таҳлили 2018 йилда иқтисодий судлар томонидан буйруқ тартибида қўрилган ишларнинг қарийб 50 % ни тан олинган солиқ қарзи бўйича ундирувни солиқ тўловчининг мол-мулкига қаратиш тўғрисидаги ишлар ташкил қилганлигини кўрсатади. Бу, ўз навбатида, иқтисодий судларни формал тусга эга бўлган низосиз ишлардан озод қилиш, уларнинг иш юкламаларини камайтириш заруриятини келтириб чиқаради.

Диссертант томонидан АҚШ, Швеция, Швецария, Хитой, Россия, Беларусь, Қозоғистон ва Озарбайжон каби хорижий давлатлар тажрибаси ўрганилиб, ушбу тоифадаги ишларни иқтисодий судлар ваколатидан солиқ органлари ваколатига ўтказилиши лозимлиги асослантирилди. Шунингдек, Ўзбекистон Республикасининг «Давлат солиқ хизмати тўғрисида»ги Қонуни, Ўзбекистон Республикасининг Солиқ кодекси ва ИПКга тегишли ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш бўйича таклифлар ишлаб чиқилди.

Диссертантнинг фикрича, бозор муносабатлари ривожлангани сари иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги масаласида икки хил тенденция ривожланиб боради. Биринчидан, фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низолар доираси борган сари кенгайиб бораверади, иккинчидан, маъмурий-ҳуқуқий ва бошқа оммавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низолар доираси эса ушбу ишларни кўриб чиқиш давлат бошқаруви органининг ўзига ёки маъмурий судларга ўтказилиши ҳисобига камайиб боради.

Диссертациянинг «**Иқтисодий низоларнинг тааллуқлилигини белгилашнинг процессуал жиҳатлари**» деб номланган учинчи бобида иқтисодий

низоларнинг тааллуқлилигини белгилаш мезонлари, ўзаро боғлиқ бирлаштирилган талабларга нисбатан тааллуқлилиқ қоидаларини қўллаш муаммолари ва такомиллаштириш истиқболлари, иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги қоидаларига риоя қилмасликнинг ҳуқуқий оқибатлари тадқиқ қилинган.

М.М.Мамасиддиқов, Ф.Б.Ибротова, Д.Ю.Хабибуллаев, Ю.А.Борзенко, Е.Н.Кузнецов, И.И.Стрелкова, В.В.Эфимова каби бир гуруҳ олимларнинг тааллуқлилиқни белгилаш мезонлари хусусидаги илмий қарашлари умумлаштирилиб, иқтисодий ишларнинг тааллуқлилиги арз қилинаётган талабнинг мазмуни, низонинг характери; ҳуқуқий муносабат тури, ҳуқуқий муносабат иштирокчиларининг субъектив таркиби ва фаолияти, ҳуқуқнинг низоли ва низосиз эканлиги, тарафлар ўртасида шартнома (келишув)нинг мавжудлиги каби мезонлар билан белгиланади деган хулосага келинди.

Тарафлар ўртасида шартнома (келишув)нинг мавжудлиги мезони бўйича фуқаролик ва иқтисодий ишларни кўришда медиация тартиб-таомилини қўллаш тарафларнинг ёзма келишувига асосан суд ҳал қилув қарори қабул қилингунга қадар амалга оширилиши мумкинлиги, шунингдек тарафлар томонидан иш юритиш қўзғатилгандан сўнг низони медиация орқали ҳал этиш келишилган тақдирда, суд томонидан иш юритишнинг тўхтатилиши лозимлиги асослаб берилди.

Диссертант томонидан ўзаро боғлиқ бирлаштирилган талабларга нисбатан тааллуқлилиқ қоидаларини қўллаш муаммолари сифатида: биринчидан, процессуал қонунчиликда ўзаро боғлиқ талаблар деганда айнан қандай талаблар назарда тутилиши мустақамланмаганлиги; иккинчидан, унинг процессуал хусусиятлари бўйича илмий қарашларнинг мавжуд эмаслиги; учинчидан, ўзаро боғлиқ бўлган талабларни бирлаштириш бўйича процессуал механизмнинг мавжуд эмаслиги; тўртинчидан, ўзаро боғлиқ талаблар бирлаштирилган тақдирда ушбу талаблар айнан қайси процессуал қонунчилик нормалари асосида кўриб чиқилиши белгиланмаганлиги; бешинчидан, ушбу талабларни кўришда хорижий инвесторларнинг манфаатлари ҳисобга олинмаганлиги; олтинчидан, бир вақтнинг ўзида фуқаролик, иқтисодий ва маъмурий судларга тааллуқли бўлган ўзаро боғлиқ талабларни кўришнинг процессуал тартиби белгиланмаганлиги каби муаммолар қайд қилинди. Бу борада айрим олимларнинг илмий қарашлари, шунингдек Қозоғистон, Озарбайжон, Молдова, Россия, Хитой, Япония каби давлатлар тажрибаси таҳлил қилиниб тегишли таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди. Биринчи боб доирасида ягона суд тизимида судлар ўртасида тааллуқлилиқ қоидалари ўрнига судловлилиқ қоидалари қўлланилиши лозимлиги тўғрисидаги хулосага таянилиб, муаллиф томонидан иқтисодий, фуқаролик ва маъмурий процессуал қонунчиликка «Ўзаро боғлиқ бир нечта талабнинг судловлилиги» қоидаларини белгилаб берувчи алоҳида нормани киритиш таклиф қилинди.

Ушбу боб доирасида тааллуқлилиқ қоидаларига риоя қилмасликнинг ҳуқуқий оқибатлари тааллуқлилиқ турлари ва ишни кўриш босқичига кўра фарқланиши асослантилди. Иқтисодий суд томонидан низо (иш)нинг иқтисодий судга тааллуқли бўлмаганлиги сабабли ИПКнинг 154-моддаси 1-бандига асосан аризани қабул қилиш рад этилган ёки 110-моддаси 1-бандига асосан иш

юритиш тугатилган тақдирда, суд ажримда аризачининг қайси органга мурожаат қилиши кераклигини кўрсатиши шартлиги бўйича таклиф илгари сурилди.

ХУЛОСА

Мазкур диссертация бўйича олиб борилган тадқиқотлар натижасида қуйидаги назарий ва илмий-амалий аҳамиятга эга бўлган хулосалар ишлаб чиқилди.

1. Тааллуқлилиқ, у қаратилган объект – «арз қилинаётган талаб», «низо», «иш» билан тавсифланишини инобатга олиб, юридик адабиётларда ва процессуал қонунчиликда қўлланилаётган «судга тааллуқлилиқ» терминини фойдаланишдан чиқариш ва ушбу термин ўрнига «иқтисодий ишларнинг тааллуқлилиги», «фуқаролик ишларининг тааллуқлилиги», «маъмурий ишларнинг тааллуқлилиги» каби терминларни қўллаш таклиф этилди.

2. Ягона суд тизимига кирувчи судлар ўртасида арз қилинган талабларни айнан қайси суд ваколатига тегишли эканлигини аниқлашда «тааллуқлилиқ институти»ни эмас, балки «судловлилиқ институти» ва «судловлилиқ қоидаларига риоя қилмасликнинг ҳуқуқий оқибатлари»нинг айрим қоидаларини қўллаш таклиф этилди.

3. Тааллуқлилиқ ва судловлилиқ – ушбу институтлар қоидаларига риоя қилмасликнинг ҳуқуқий оқибатларини таҳлил қилиш натижаларига кўра уларнинг қуйидаги фарқли жиҳатлари мавжудлиги аниқланди:

биринчидан, агар суд ишни қўзғатиш босқичида низонинг судга тааллуқли эмаслигини аниқласа, ИПКнинг 154-моддаси биринчи қисми 1-бандига асосан даъво аризасини иш юритишга қабул қилишни рад этади. Низо шу суднинг судловига тегишли эмаслиги аниқланса, ИПКнинг 155-моддаси биринчи қисми 3-бандига асосан судья даъво аризасини қайтаради;

иккинчидан, иқтисодий иш қўзғатилгандан сўнг ушбу ишнинг иқтисодий судга тааллуқли эмаслиги аниқланса, ИПКнинг 110-моддаси биринчи қисми 1-бандига асосан иш юритиш тугатилади. Иш юритиш тугатилган тақдирда айна бир шахслар ўртасидаги, айна бир предмет тўғрисидаги ва айна бир асослар бўйича низо юзасидан судга такроран мурожаат қилишга йўл қўйилмайди.

Тааллуқлилиқдан фарқли ўлароқ, суд томонидан судловга тегишлилик қоидаларига риоя этилган ҳолда ўз иш юритувига қабул қилиб олинган иш, гарчи кейинчалик бошқа суднинг судловига тегишли бўлиб қолса ҳам ўзи томонидан мазмунан кўрилиши керак. Агар иш судловга тегишлилик қоидаларини бузган ҳолда қабул қилинганлиги ишни шу судда кўриш чоғида маълум бўлса, суд ишни бошқа судга ўтказади;

учинчидан, тааллуқлилиқ қоидаларига риоя қилинмаган ҳолда суд ишни кўриб ҳал қилув қарорини қабул қилган тақдирда, ушбу қарор юқори инстанция суди томонидан ИПКнинг 279-моддасига кўра, моддий ва (ёки) процессуал ҳуқуқ нормаларининг бузилганлиги ёхуд нотўғри қўлланилганлиги асос қилиниб бекор бўлишига олиб келади. ИПКнинг 39-моддасида Ўзбекистон

Республикасида иқтисодий судлар ўртасида судловга тегишлилик тўғрисида низоларга йўл қўйилмаслиги мустаҳкамланган. Ушбу ҳолатда фақатгина юқори турувчи суд томонидан қонун бузилиш ҳолатлари аниқланиши ва бартараф этилиши, кейинчалик суд фаолиятида ушбу қонун бузилиш ҳолатларини олдини олиш мақсадида хусусий ажрим чиқарилиши мумкин;

тўртинчидан, Ўзбекистон Республикасининг «Давлат божи тўғрисида»ги Қонунининг 18-моддасига асосан суд томонидан ишнинг тааллуқли эмаслиги оқибатида аризани қабул қилиш рад этилган ёхуд иш юритиш тугатилган тақдирда давлат божи қайтарилади. Судловлилик қоидаларига риоя қилинмаган ҳолатларда давлат божи қайтарилмайди.

4. Тааллуқлилик турларининг фарқли жиҳатлари таҳлил қилиниб, императив тааллуқлилик тури билан бир қаторда шартли тааллуқлилик тури мавжудлиги асослантирилди. Хусусан, низоларни судгача ҳал қилиш (талабнома юбориш) тартиби шартли тааллуқлиликнинг мустақил тури сифатида эътироф этилди.

5. Иқтисодий процессуал ҳуқуқда тааллуқлилик институтининг ривожланишини қуйидагича даврлаштириш таклиф этилади:

а) биринчи босқич – ҳакамлик (арбитраж) судлари фаолият юритган 1991–1993 йиллар, яъни «**government to government**» (**G2G**) даври;

б) иккинчи босқич – хўжалик судлари фаолият кўрсатган 1993–2017 йиллар, яъни «**government to business**» (**G2B**) даври;

в) учинчи босқич – иқтисодий ва маъмурий судлар ташкил этилган 2017 йилдан ҳозирги вақтга қадар, яъни «**business to business**» (**B2B**) даври.

6. Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низоларнинг бошқа турдаги низолардан энг асосий фарқли хусусияти – бу уларнинг барқарор равишда иқтисодий судларга тааллуқлилигидир. Яъни ушбу турдаги иқтисодий низоларнинг бошқа судларга тааллуқлилиги ёки уларнинг ваколатига ўтказиш лозимлиги бўйича мунозаралар деярли учрамайди.

7. Бозор муносабатлари ривожлангани сари иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги масаласида икки хил тенденция ривожланиб боради:

1) фуқаролик-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низолар доираси борган сари кенгайиб бораверади;

2) маъмурий-ҳуқуқий ва бошқа оммавий-ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган иқтисодий низолар доираси эса ушбу ишларни кўриб чиқиш давлат бошқаруви органининг ўзига ёки маъмурий судларга ўтказилиши ҳисобига камайиб боради.

8. Процессуал қонунчиликда ва назарияда «иқтисодий талаб», «иқтисодий низо» «иқтисодий иш» терминларини бир-биридан фарқлаш зарурати асослантирилди.

Иқтисодий судларга тааллуқли ишларнинг барчаси шартли равишда икки гуруҳга: низоли ва низосиз иқтисодий талабларга бўлинади, деган хулосага келинди. Бунга асос, биринчидан, ишда иштирок этувчи шахслар муайян иқтисодий талаб билан иқтисодий судга мурожаат қилиши бўлса, иккинчидан, ушбу атама низоли ва низосиз иқтисодий талабларнинг иқтисодий судларга

тааллуқлилигини ифодалаш имконини беради. Чунки ИПКнинг 25-моддасида назарда тутилган юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни аниқлаш тўғрисидаги ишлар, банкротлик тўғрисидаги ишлар, ҳакамлик муҳокамаси билан боғлиқ ишлар, корпоратив низолар бўйича ишлар, чет давлат судлари ва арбитражларининг қарорларини тан олиш ҳамда ижро этишга қаратиш тўғрисидаги ишлар асосида тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш жараёнида юзага келадиган муайян иқтисодий талаб ётади.

Шунга кўра ИПКнинг 25-моддаси биринчи қисмида иқтисодий судлар томонидан кўриб чиқиладиган иқтисодий ишлар, 25-модданинг биринчи қисми 1-банди ва 26-моддада эса улар томонидан кўриб чиқиладиган иқтисодий низолар белгиланган, деб ҳисоблаш мумкин.

9. Иқтисодий низоларнинг тааллуқлилиги деганда юридик шахслар ҳамда юридик шахс ташкил этмаган ҳолда тадбиркорлик фаолиятини амалга ошираётган ва яқка тартибдаги тадбиркор мақомини қонунда белгиланган тартибда олган фуқаролар ўртасида шартнома тузиш жараёнида ёки шартнома шартлари бажарилмаганда ёхуд шартнома билан боғлиқ бўлмаган бошқа ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиқадиган ҳуқуқ ва мажбуриятлар тўғрисидаги низоли иқтисодий талабларни кўриб чиқиш ва ҳал қилиш қонун ҳужжатлари билан қайси давлат ҳокимияти органи ёки мансабдор шахси ёхуд шартнома асосида нодавлат орган (ҳакамлик суди, халқаро арбитраж суди, медиатор) ваколатига берилганлиги тушунилади.

10. Иқтисодий ишларнинг тааллуқлилиги арз қилинаётган талабнинг мазмуни, низонинг характери; ҳуқуқий муносабат тури, ҳуқуқий муносабат иштирокчиларининг субъектив таркиби ва фаолияти, ҳуқуқнинг низоли ва низосиз эканлиги, тарафлар ўртасида шартнома (келишув)нинг мавжудлиги каби мезонлар билан белгиланади.

11. Ўзаро боғлиқ талаблар деганда бир-бири билан ўзаро боғлиқ бўлиб, айти бир шахслар ўртасида, айти бир предмет тўғрисида ва айти бир асослар бўйича вужудга келувчи, бир вақтнинг ўзида бир турдаги ёки турли судлар судловига тегишли бўлиши мумкин бўлган фуқаролик-ҳуқуқий, маъмурий-ҳуқуқий ёки бошқа ҳуқуқий муносабатлардан келиб чиққан, битта аризада ёхуд суд томонидан ажрим билан битта ишга бирлаштирилган бир нечта талаблар тушунилади.

12. ИПКнинг 7-моддасида (қонун ва суд олдида тенглик) «судда низоларни ҳал қилиш юридик шахсларнинг мулкчилик шаклидан, қаерда жойлашганлигидан, кимга бўйсунушидан қатъи назар, фуқароларнинг эса жинси, ирқи, миллати, тили, дини, ижтимоий келиб чиқиши, эътиқоди, шахсий ва ижтимоий мавқеидан, шунингдек бошқа ҳолатлардан қатъи назар, қонун ва суд олдида тенглиги асосида амалга оширилади» – дейилган. Ушбу модданинг бундай баён этилиши қонун ва суд олдида тенглик принципи барча иқтисодий ишларда эмас, фақатгина иқтисодий низоларни кўриб чиқишдагина қўлланилади, деган нотўғри фикр пайдо бўлишига олиб келади. Шу сабабли

ушбу моддадаги «низоларни ҳал қилиш» деган сўзлар «ишларни кўриб чиқиш» деган сўзлар билан алмаштирилиши керак.

13. ИПКнинг 25-моддаси биринчи қисмини қуйидаги мазмундаги 1¹-банд билан тўлдириш таклиф этилади:

«1)¹ суд буйруғини бериш тўғрисидаги ишлар».

14. ИПКнинг 30-бобида мустаҳкамланган «Йўқолган суд ишини ва ижро ишини юритишни тиклаш тўғрисидаги ишларни юритиш» иқтисодий судларга тааллуқли бўлган алоҳида тартибда юритиладиган ишларнинг мустақил тури эканлиги асослантирилиб, ИПКнинг 25-моддаси биринчи қисмини қуйидаги мазмундаги 4)¹-банд билан тўлдириш таклиф этилади:

«4)¹ йўқолган суд ишини ва ижро ишини юритишни тиклаш тўғрисидаги ишлар».

15. Тааллуқлилика оид процессуал нормаларни тизимлаштириш ва такомиллаштириш мақсадида ИПКнинг 5-боби биринчи параграфининг тузилмасини қуйидаги тахрирда баён этиш таклиф этилади:

«1-§. Тааллуқлилик

25-модда. **Ишларнинг тааллуқлилиги**

26-модда. Иқтисодий суд томонидан ҳал этиладиган низолар

26¹-модда. Суд буйруғини бериш тўғрисидаги ишлар

26²-модда. Юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни аниқлаш тўғрисидаги ишлар

27-модда. Банкротлик тўғрисидаги ишлар

28-модда. Ҳакамлик муҳокамаси билан боғлиқ ишлар

28¹-модда. Йўқолган суд ишини ва ижро иши юритишни тиклаш тўғрисидаги ишлар

31-модда. Чет давлат судлари ва арбитражларининг қарорларини тан олиш ҳамда ижрога қаратиш тўғрисидаги ишлар».

(29-30-моддаларнинг ушбу бобдан чиқарилши диссертацияда асослантирилган).

16. ИПКга «Ўзаро боғлиқ бир нечта талабнинг судловлилиги» қоидаларини белгилаб берувчи қуйидаги мазмундаги **38¹-моддани** киритиш таклиф этилади:

«38¹-модда. Ўзаро боғлиқ бир нечта талабнинг судловлилиги

Ўзаро боғлиқ бўлиб, баъзилари иқтисодий судга, баъзилари эса фуқаролик ишлари бўйича суд судловига тегишли бўлган бир нечта талаблар бўйича иқтисодий судга ариза билан мурожаат қилинган тақдирда, ушбу талабларни ажратиш мумкин бўлмаса, барча талаблар фуқаролик ишлари бўйича судда кўрилиши керак, бундан хорижий инвестициялар иштирокидаги ташкилотлар билан тузилган шартномаларда ушбу шартномалар бўйича келиб чиқадиган низолар иқтисодий судлар томонидан кўриб чиқилиши белгиланган ҳоллар мустасно.

Агар талабларни ажратиш мумкин бўлса, судья иқтисодий суд судловига тегишли бўлган талабларни қабул қилиш ва фуқаролик ишлари бўйича суд

судловига тегишли талаблар бўйича аризани қайтариш тўғрисида ажрим чиқаради.

Ўзаро боғлиқ бўлиб, бир вақтнинг ўзида фуқаролик ишлари бўйича суд, иқтисодий суд, бошқалари эса маъмурий суд судловига тегишли бўлган бир қанча талаблар бўйича ариза билан мурожаат қилинган тақдирда, ушбу талабларни ажратиш мумкин бўлмаса, барча талаблар фуқаролик ишлари бўйича судда кўрилиши керак. Иқтисодий суд томонидан ушбу талаблар ишни кўзғатиш босқичида аниқланса аризани қайтариш тўғрисида ажрим, иш кўзғатилгандан кейин аниқланган тақдирда ушбу Кодекснинг 39-моддаси учинчи қисмига асосан ишни бошқа судда кўришга ўтказиш тўғрисида ажрим чиқарилади.

Ўзаро боғлиқ бўлиб, баъзилари маъмурий судга, бошқалари эса иқтисодий судга тааллуқли бўлган бир нечта талабни бирлаштиришга йўл кўйилмайди.

Ўзаро боғлиқ бир нечта талаблар фуқаролик ишлари бўйича судда кўрилганда Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси нормалари татбиқ этилади».

17. ИПҚнинг 39-моддасини қуйидаги тахрирда баён этиш таклиф этилади:

«39-модда. Ишни бир суддан бошқасига ўтказиш

Иқтисодий суд томонидан судловга тегишлилик қоидаларига риоя этилган ҳолда ўз иш юритувига қабул қилиб олинган иш, гарчи кейинчалик бошқа **иқтисодий суднинг** судловига тегишли бўлиб қолса ҳам, ўзи томонидан мазмунан кўрилиши керак.

Иқтисодий суд ишни қуйидаги ҳолларда бошқа **иқтисодий судга** ўтказади, агар:

1) иш судловга тегишлилик қоидаларини бузган ҳолда қабул қилинганлиги ишни шу судда кўриш чоғида маълум бўлса;

2) бир ёки бир нечта судья рад қилинганидан кейин уларни мазкур судда алмаштириш мумкин бўлмай қолса, шунингдек ишни ушбу судда кўриш мумкин бўлмай қолган бошқа ҳолларда.

Агар иш иқтисодий судда кўриб чиқиляётганда, унинг фуқаролик ишлари бўйича судда кўриб чиқилиши лозимлиги аниқланса, иқтисодий суд ишни қонун билан судловига тегишли бўлган фуқаролик ишлари бўйича судга ўтказади.

Ишни бошқа судда кўришга ўтказиш тўғрисида ажрим чиқарилади.

Иқтисодий суддан бошқа иқтисодий судга ёки фуқаролик ишлари бўйича судга юборилган иш у юборилган суд томонидан кўриб чиқилиши учун қабул қилиниши лозим.

Ўзбекистон Республикасида **судлар** ўртасида судловга тегишлилик тўғрисида низоларга йўл кўйилмайди».

18. ИПКга даъво аризасини иш юритишга қабул қилишни рад этиш тартиби ва унинг ҳуқуқий оқибатларини белгилаб берувчи **154¹-моддани** киритиш ва қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

«154¹-модда. Даъво аризасини иш юритишга қабул қилишни рад этиш тартиби ва ҳуқуқий оқибатлари

Даъво аризасини иш юритишга қабул қилишни рад этиш тўғрисида суд ажрим чиқаради.

Суд ажримда даъво аризасини иш юритишга қабул қилишни рад этиш асосини кўрсатади ва давлат божини бюджетдан қайтариш тўғрисидаги масалани ҳал қилади.

Агар даъво аризаси ушбу Кодекс 154-моддаси 1-бандига асосан низо судга тааллуқли бўлмаганлиги сабабли рад этилган тақдирда, суд ажримда аризачининг қайси органга мурожаат қилиши кераклигини кўрсатиши шарт.

Судьянинг ушбу Кодекснинг 154-моддасида назарда тутилган асослар бўйича аризани иш юритишга қабул қилишни рад этиши судга иккинчи марта мурожаат этишга тўсқинлик қилади.

Даъво аризасини қабул қилишни рад этиш тўғрисидаги ажрим устидан шикоят қилиниши (протест келтирилиши) мумкин. Ажрим бекор қилинган тақдирда, даъво аризаси судга дастлабки мурожаат қилинган кунда берилган деб ҳисобланади».

19. ИПКнинг 111-моддасини қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш таклиф этилади:

«Агар иш юритиш ушбу Кодекс 110-моддаси 1-бандига асосан иш судга тааллуқли бўлмаганлиги сабабли тугатилса, суд ажримда аризачининг қайси органга мурожаат қилиши кераклигини кўрсатиши шарт».

20. Ҳуқуқий таъсир чораларини қўллаш тўғрисидаги ишларни иқтисодий судлар ваколатидан **маъмурий судлар ваколатига ўтказиш**, ушбу тоифадаги ишларни кўриб чиқиш тартибини белгилаш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодексининг 27-моддаси биринчи қисмини 2¹-банд ҳамда 23¹-боб билан тўлдириш таклиф этилади.

21. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2019 йил 24 майдаги «Биринчи инстанция суди томонидан иқтисодий процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги 13-сонли қарорининг 22-банди иккинчи хатбошисини қуйидаги мазмундаги жумла билан тўлдириш таклиф этилади:

«Иқтисодий суд томонидан тааллуқлилиқ қоидаларига мувофиқ ўз иш юритувига қабул қилинган иш, кейинчалик ишга мустақил талаблар билан арз қилмайдиган учинчи шахс сифатида яқка тартибдаги тадбиркор мақомига эга бўлмаган фуқаро жалб қилинса ҳам мазмунан кўриб чиқилиши лозим».

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

САЛИМОВА ИРОДА МАМАЮСУФОВНА

**ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ
(ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ)**

12.00.04 – Гражданское процессуальное право. Хозяйственное процессуальное право.
Третейский процесс и медиация

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (Doctor of Philosophy)

Ташкент - 2020

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за B2017.3.PhD/Yu132.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском и английском (резюме)) на веб-странице Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	Эсанова Замира Нормуратовна доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики Узбекистан
Официальные оппоненты:	Самарходжаев Батыр Билялович доктор юридических наук, профессор Олимова Камила Камалитдиновна кандидат юридических наук
Ведущая организация:	Военно-технический институт Национальной гвардии Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «18» марта 2020 года в 10:00 часов на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете. (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35). Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С докторской диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрирована под № 911), (Адрес:100047, г. Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «6» марта 2020 года.

(протокол реестра № 15 от «6» марта 2020 года).

И.Р.Рустамбеков

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, и.о. профессора

Д.Ю.Хабибуллаев

Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, кандидат юридических наук, профессор

Н.Ф.Имомов

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. Во всем мире в деятельности судов, в частности, в теории и практике процессуального права актуальное значение имеет институт подведомственности и разработка критериев его определения. При этом особенно важно изучение того, какими судами рассматриваются и разрешаются данные споры, а также способов и порядка рассмотрения дел органами, уполномоченными на досудебное разрешение споров. Определение в качестве одного из 11 индикаторов оценки в докладе Всемирного банка «Ведение бизнеса – 2020» «обеспечения исполнения контрактов» (enforcing contracts), определения в качестве важной части данного индикатора «индекса качества судопроизводства» (quality of judicial processes index) также свидетельствует об этом¹.

В мировом масштабе существует необходимость точного определения полномочий судов в разрешении экономических споров, дальнейшего совершенствования его процессуального механизма, правильного определения пределов полномочий судебных и других органов при определении подведомственности дел, создания всесторонне удобных процессуальных возможностей для предпринимателей, в частности, для местных и иностранных инвесторов, а также усиление проведения научных исследований, вносящих вклад в развитие отрасли.

В нашей стране показатели дел, рассматриваемых экономическими судами, все более растут, несмотря на то, что Верховный суд и Высший хозяйственный суд объединены в единый Верховный суд Республики Узбекистан, организованы административные суды, ранее действовавшие хозяйственные суды реорганизованы в экономические суды, создан 71 межрайонный, районный (городской) экономический суд, используются альтернативные методы разрешения экономических споров, внедрен упрощенный порядок рассмотрения дел. Так, если согласно статистическим данным, в 2016 году экономическими судами в республике было рассмотрено 305 934 дела, в 2017 году 329 214, то к 2018 году данный показатель составил 384 788 дел². Это, в свою очередь, влечет необходимость пересмотра материальных и процессуальных норм о подведомственности экономических споров, анализа материалов судебной практики и посредством изучения законодательства зарубежных государств в этой сфере, внесения в законодательство соответствующих изменений и дополнений, направленных на дальнейшее упрощение дел, подведомственных экономическим судам.

Диссертационное исследование в определенной мере послужит осуществлению задач, определенных в Экономическом процессуальном кодексе (2018), Гражданском процессуальном кодексе (2018), Кодексе об административном судопроизводстве Республики Узбекистан (2018), Указах Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной

¹ <https://www.doingbusiness.org/en/reports/global-reports/doing-business-2020>.

² Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 11 июня 2019 года № 07/19-128.

защиты прав и свобод граждан» (2016), «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017), «О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан» (2017) и иных актов законодательства, относящихся к теме исследования.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и техники республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. В экономическом процессуальном праве нашей страны теоретико-правовые и процессуальные аспекты подведомственности экономических споров в качестве объекта специального монографического исследования не изучались. Однако те или иные аспекты темы исследования в определённой степени изучались в рамках гражданского процессуального права, а также экономического процессуального права учеными нашей страны Ш.Ш.Шорахметовым, Э.Э.Эгамбердиевым, С.А.Якубовым, О.Окюловым, М.К.Азимовым, Ш.Н.Рузиназаровым, Ф.Х.Отахоновым, Х.В.Бурханходжаевой, Б.Б.Самарходжаевым, Х.Т.Азизовым, М.М.Мамасиддиковым, З.Н.Эсановой, Д.Ю.Хабибуллаевым, Ф.Б.Ибратовой, Ш.М.Масадиковым, С.Ф.Иноятовой, К.К.Олимовой, К.С.Авезовым¹ и другими учеными-правоведами.

Некоторые проблемы, связанные с институтом подведомственности, изучались учеными правоведами из стран СНГ в качестве отдельного объекта исследования. Так, были комплексно изучены И.Л.Стрелковой «Подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и иных дел²», Ф.Р.Гаджиевой – «Компетенция арбитражных судов: проблемы теории и практики»³, И.Л.Буровой – «Подведомственность дел арбитражным судам»⁴. Кроме того, в научных трудах таких ученых, как В.В.Ярков, М.К.Треушников, К.А.Чудиновских В.С.Алисултанов, М.В.Боровский, С.И.Князькин, И.А.Юрлов, П.В.Бахарев, Ю.А.Борзенко в определенной степени освещены вопросы подведомственности экономических споров.

В зарубежных странах теоретические и процессуальные аспекты института подведомственности изучались в работах Z.S.Al-Herbish, Steven L. Emanuel, Lukasz Rozdeiczer, Alejandro Alvarez de la Campa, Hillel Y. Levin, Joseph W. Glannon⁵.

¹Хўжалик процессуал қонунчилигини такомиллаштириш муаммолари. Монография. Масъул муҳаррир: ю.ф.д., проф. О.Окюлов. – Т.: ТДЮИ, 2011. – 177 б; Iqtisodiy protsessual huquq. Darslik / Mas'ul muharrir y.f.d. Z.N.Esanova. – Т.: TDYU, 2018. – 518 б. Работы этих и других ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.

²Стрелкова И.И. Подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и иных дел: дис. канд. юрид. наук: 12.00.15. – М.: РГБ, 2003. – 217 с.

³Гаджиева Ф.Р. Компетенция арбитражных судов: проблемы теории и практики: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.15. – Саратов, 2010. – 22 с.

⁴Бурова И.Л. Подведомственность дел арбитражным судам: дис. канд. юрид. наук: 12.00.15. – СПб., 2005. – 186 с.

⁵ Работы этих и других ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации внесена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета и осуществлена в рамках грантового проекта А2-018 «Процессуальные акты по ведению гражданского и хозяйственного судопроизводства и теоретико-практические вопросы их оформления», также ПЗ-20170927453 «Вопросы дальнейшего совершенствования принудительного исполнения судебных решений (на примере гражданских, экономических, административных и уголовных дел)».

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства, касательно определения подведомственности экономических споров и повышение эффективности практики его применения.

Задачи исследования направлены на:

раскрытие сущности понятия подведомственности и определение ее соотношения с другими правовыми категориями;

исследование видов подведомственности и ее особенностей;

изучение развития института подведомственности в экономическом процессуальном праве;

характеристика правовой природы споров, подведомственных экономическим судам;

изучение особенности экономических споров, возникающих из гражданско-правовых отношений;

анализ экономических споров, возникающих из административно-правовых и других правовых отношений;

определение критериев подведомственности экономических споров;

исследование правовых последствий несоблюдения правил подведомственности экономических споров;

изучение проблем применения правил подведомственности, связанных между собой требований, и разработка предложений, направленных на совершенствование законодательства;

изучение правоприменительной практики экономических судов и анализ статистических сведений, разработка предложений по улучшению судебной практики;

определение проблем, связанных с применением правил подведомственности, и разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Объектом исследования является система процессуальных правовых отношений, связанных с подведомственностью экономических споров.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие процессуальные правоотношения, связанные с подведомственностью экономических споров, правоприменительная практика, законодательство и опыт зарубежных стран, а также существующие

в юридической науке концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды и правовые категории.

Методы исследования. В ходе исследования применялись такие методы, как исторический, системный анализ, сравнительно-правовой, логический, социологический опрос, индукция и дедукция, анализ статистических данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что дела, связанные с третейским разбирательством, составляют отдельную категорию дел, подведомственных экономическим судам;

обосновано, что дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей входят в круг дел, подведомственных экономическим судам;

обосновано, что при рассмотрении гражданских и экономических дел осуществление применения процедуры медиации возможно на основе письменного соглашения сторон до принятия решения суда;

обоснована необходимость приостановления судом производства по делу, если между сторонами после возбуждения дела достигнуто соглашение о разрешении спора посредством медиации;

обоснована передача дел об обращении взыскания по признанным налоговым задолженностям на имущество налогоплательщика, подведомственных экономическим судам, в полномочие налоговых органов.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обоснована необходимость систематизации в процессуальном законодательстве дел, подведомственных экономическим судам;

обоснована необходимость применения правил подсудности вместо правил подведомственности на основе единой судебной системы;

обоснованы аспекты, отграничивающие понятия «экономическое требование», «экономический спор», «экономическое дело» при определении круга дел, подведомственных экономическим судам;

обоснованы отграничивающие аспекты императивного и условного видов подведомственности;

разработаны предложения по определению подведомственности связанных между собой требований и совершенствованию процессуальных механизмов, направленных на рассмотрение данных требований;

проанализированы процессуальные особенности несоблюдения правил подведомственности;

в связи с передачей дел об обращении взыскания по признанным налоговым задолженностям на имущество налогоплательщика в полномочие налоговых органов, разработан проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан», предусматривающий внесение изменений и дополнений в Закон Республики Узбекистан «О государственной налоговой службе», Налоговый кодекс и Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан;

подготовлен проект Закона «О внесении изменений и дополнений в Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан» в связи с совершенствованием процессуальных норм касательно подведомственности.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах национального законодательства, опыте развитых стран, правоприменительной практике, социологических исследованиях в форме социологического опроса, результаты статистических данных обобщены и оформлены соответствующими документами. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику. Кроме того, в исследовании использованы материалы, полученные автором в ходе стажировки, проведенной в Навоийском областном экономическом суде в августе 2018 года, в Верховном суде Республики Узбекистан в апреле 2019 года. Результаты исследования прошли апробацию в декабре 2019 года среди слушателей Высшей школы судей при Верховном Совете судей Республики Узбекистан, а также среди сотрудников Зангиатинского межрайонного экономического суда Ташкентской области.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научную значимость результатов исследования проявляется в использовании научно-теоретических выводов, предложений и рекомендаций в научно-исследовательской деятельности, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании норм соответствующего процессуального законодательства. Практическая значимость проявляется в использовании разработки модулей «Экономическое процессуальное право», «Процессуальные акты по экономическим делам» и применении в учебном процессе специализированных высших и средних специальных учебных заведений по направлению юриспруденция.

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов, полученных по научному исследованию «Подведомственность экономических споров (теоретико-правовые и процессуальные аспекты)»:

предложение об отнесении дел, связанных с третейским разбирательством, а также дел, связанных с признанием и приведением в исполнение решений иностранных судов и арбитражей к подведомственности экономическим судам, внесены в пункты 4 и 6 части первой статьи 25 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, принятого в новой редакции 24 января 2018 года (Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 3 июня 2019 года №08/УМ-343-19). Принятие данных предложений предоставляет экономическим судам возможность отграничивать дела, связанные с третейским разбирательством, дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей от дел иной категории, подведомственных экономическим судам, а также служит рассмотрению и разрешению дел данной категории с учетом их специфических процессуальных характеристик;

предложения о том, что при рассмотрении гражданских и экономических дел осуществление применения процедуры медиации возможно на основе письменного соглашения сторон, при этом суд в данной ситуации должен

приостановить производство по делу, внесены Законом Республики Узбекистан от 20 марта 2019 года № ЗРУ–531 в часть четвертую статьи 44, пункт 6 статьи 116, часть четвертую статьи 166 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан, пункт 6 статьи 101, часть третью статьи 131 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (Справка Министерства юстиции Республики Узбекистан от 13 июня 2019 года № 3/34-5/3442). Принятие этих предложений позволит применить процессуальный механизм разрешения споров посредством медиации;

предложение о передаче дел об обращении взыскания по признанным налоговым задолженностям на имущество налогоплательщика, подведомственных экономическим судам, в полномочие налоговых органов, внесено в Налоговый кодекс Республики Узбекистан, принятый в новой редакции 30 декабря 2019 года. В частности, в части шестой статьи 123 данного Кодекса, установлено положение о том, что в случае признания налогоплательщиком суммы налоговой задолженности взыскание налоговой задолженности за счет имущества обязанного лица, имеющего налоговую задолженность, может производиться по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа (Справки Верховного суда Республики Узбекистан от 14 марта 2019 года № 08/УМ-170-19, от 31 января 2020 года № 08/УМ-54-20; Министерства юстиции Республики Узбекистан от 17 апреля 2019 года № 4/22-5/1542, от 31 января 2020 года № 4/23-5/397; Комитета по бюджету и экономическим реформам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 4 февраля 2020 года № 04/1-02-3036х). В результате принятия этого предложения можно достичь совершенствования механизмов взыскания налоговой задолженности, вывода бесспорных дел из подведомственности экономических судов, оптимизации рабочего времени судей и работников суда, работников налоговой службы и экономить время и средства налогоплательщиков.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли апробацию на 4 научных конференциях, в том числе на 2 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме исследования опубликовано 15 научных работ, 1 монография, 8 научных статей (2 в зарубежных изданиях) в изданиях, рекомендованных ВАК к публикации основных научных результатов диссертации.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) освещены актуальность и необходимость темы диссертации, связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и техники республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практический результат исследования, достоверность результатов исследования, теоретическое и практическое значение результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, опубликование результатов исследования, а также объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Теоретико-правовые основы института подведомственности»** рассмотрены понятие подведомственности и ее взаимосвязь с другими правовыми категориями, виды и своеобразные особенности подведомственности, изучено развитие института подведомственности в экономическом процессуальном праве Республики Узбекистан.

На основе изучения определений понятия подведомственности, данных такими учеными, как Ш.Ш.Шорахметов, М.М.Мамасиддигов, П.В.Бахарев, И.Л.Бурова, С.В.Никитина, Е.В.Норкина сделан вывод об отсутствии единого научного подхода к данному понятию и его правовой характеристики, возможности широкого или единообразного использования такого определения в другой процессуальной правовой сфере, в частности, в экономическом процессуальном праве по причине того, что подавляющая часть разработанных определений сформирована в теории гражданского процессуального права.

В свою очередь, некоторыми учеными отмечена идентичность данного института с институтами компетенции, юрисдикции и подсудности. Диссертантом на основе проведенного сопоставительного анализа понятия подведомственности с такими правовыми категориями, как компетенция, юрисдикция и подсудность, был сделан вывод о том, что наряду со взаимосвязанностью этих правовых категорий, благодаря их правовой природе и сути, между ними существуют различия.

Учитывая, что подведомственность характеризуется объектами, на которое оно направлено, – «заявленное требование», «спор», «дело», автор отмечает, что термин «подведомственность судам» в юридической литературе и процессуальном законодательстве применяется неправильно и считает целесообразным применение вместо данного термина, таких терминов, как «подведомственность экономических дел», «подведомственность гражданских дел», «подведомственность административных дел».

Диссертантом обоснованы отличительные аспекты института подведомственности и подсудности на основе процессуальных правовых последствий несоблюдения правил данных институтов.

Сделан вывод о том, что при определении в полномочии именно какого суда относятся заявленные требования между судами, входящими в единую судебную систему, вместо «института подведомственности» целесообразно применить некоторые правила «института подсудности» и «правовых последствий несоблюдения правил подсудности».

Поскольку, в период деятельности Верховного суда и Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан в качестве двух самостоятельных органов судебной власти институт подведомственности определял между органами данных судебных систем: во-первых, подведомственность заявленных требований какому-либо суду; во-вторых, подведомственность нескольких связанных между собой требований к судам общей юрисдикции или экономическим судам.

В настоящее время Верховный суд Республики Узбекистан является высшим органом судебной власти в сфере гражданского, уголовного, экономического и административного судопроизводства. Однако, когда речь идет о единой судебной системе, то является нецелесообразным отказ в принятии заявления к судопроизводству или прекращения дела определенным судом на основании неподведомственности заявленного требования.

Тем более, что в соответствии со статьей 44 Конституции Республики Узбекистан, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Наряду с этим, в статье 8 Всеобщей декларации прав человека закреплено, что каждый человек в случае нарушения основных прав, предоставленных ему конституцией или законом, имеет право на эффективное восстановление данных прав компетентными национальными судами.

При этом, изучая опыт некоторых зарубежных стран, диссертантом разработаны соответствующие предложения по отдельному закреплению в процессуальном законодательстве недопустимости в Республике Узбекистан споров о подсудности между судами, возвращению искового заявления, передаче дела из одного суда в другой, применив правила подсудности при определении подведомственности дел между судами. Эти предложения были апробированы и одобрены 85% голосов респондентов.

В свою очередь, при определении конкретной принадлежности заявленных требований уполномоченному органу между судом и другими органами будет использован институт подведомственности.

В рамках данной главы проанализированы отличительные аспекты видов подведомственности, обосновано наличие, наряду с императивным видом, подведомственности условного вида подведомственности. В частности, досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора признан в качестве самостоятельного вида условной подведомственности.

Императивная подведомственность характеризуется: во-первых, рассмотрением определенных категорий экономических дел в нескольких юрисдикционных органах; во-вторых, определением порядка последовательности органов, уполномоченных законом на рассмотрение дел; в-третьих, тем, что дело до рассмотрения в экономическом суде обычно рассматривается административным органом. Досудебный (претензионный)

порядок урегулирования спора, в отличие от императивного подведомственности, определяется законом или соглашением, при этом урегулирование споров возлагается не на юрисдикционные органы, а на эти стороны. Кроме того, несоблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора имеет своеобразные правовые последствия.

Развитие института подведомственности в экономическом процессуальном праве диссертантом разделено условно на 3 этапы:

а) первый этап – 1991-1993 годы, когда действовали третейские (арбитражные) суды, то есть период **«government to government» (G2G)**. В данном периоде арбитражные суды, основном действовали в виде «арбитра» споров между субъектами государственной или коллективной форм собственности;

б) второй этап – 1993-2017 годы, когда действовали хозяйственные суды, то есть период **«government to business» (G2B)**. Этот период послужил обеспечению равенства хозяйствующих субъектов перед судами независимо от их формы собственности, созданию судебной системы защиты прав и законных интересов предпринимателей от нарушений со стороны государственных органов;

в) третий этап – с 2017 года, когда созданы экономические и административные суды, по настоящее время, то есть период **«business to business» (B2B)**. В данном периоде хозяйственные суды преобразованы в экономические, созданы административные суды, что, в свою очередь, имеют особую значимость в превращении экономических судов в независимый судебный орган, нацеленный, прежде всего, на беспристрастное рассмотрение и законное разрешение экономических споров между равноправными субъектами предпринимательства.

Во второй главе диссертации **«Экономические споры, подведомственные к экономическим судам»** изучены правовая природа споров, подведомственных экономическим судам, особенности экономических споров, возникающих из гражданско-правовых отношений, а также характеристика экономических споров, возникающих из административных и других правовых отношений.

Диссертантом делается вывод, что все дела, подведомственные экономическим судам, условно делятся на две группы: спорные и бесспорные экономические требования. Основанием этому является: во-первых, обращение лиц, участвующих в деле, в экономический суд с конкретными экономическими требованиями; во-вторых, этот термин дает возможность выражения подведомственности экономическим судам спорных и бесспорных экономических требований. Поскольку на основании, предусмотренном в статье 25 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ЭПК) дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о банкротстве, дел, связанных с третейским разбирательством, дел по корпоративным спорам, дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей лежит определённое

экономическое требование, возникающее в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

С учетом этого, можно считать, что в части первой статьи 25 ЭПК определены экономические дела, рассматриваемые экономическими судами, а в пункте 1 части первой статей 25-26 – рассматриваемые ими экономические споры.

На основе изучения правовой природы и видов экономических споров, а также научных определений, данных этому понятию в юридической литературе, также на основе анализа процессуального законодательства России, Беларуси и Азербайджана разработано авторское определение понятия подведомственности экономических споров. Под понятием подведомственностью экономических споров понимается установленное актами законодательства отнесение к полномочию органа государственной власти или должностного лица либо на основании договора негосударственного органа (третейский суд, международный арбитражный суд, медиатор) рассмотрение и разрешение спорных экономических требований о правах и обязанностях, вытекающих в процессе составления договоров или при невыполнении условий договоров либо из других правовых отношений, не связанных с договором, между юридическими лицами, а также гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

В рамках данной главы диссертантом исследован круг дел, подведомственных экономическим судам, разработаны предложения по систематизации экономических процессуальных норм, относящихся к подведомственности. Обосновано, что дела о выдаче судебного приказа, закрепленные в главе 17 ЭПК, являются отдельной категорией дел, подведомственных к экономическим судам, о восстановлении утраченного судебного и исполнительного производства, установленные в главе 30, – самостоятельным видом дел особого судопроизводства.

Судебная практика и анализ статистических данных показывают, что основная отличительная особенность экономических споров, возникающих из гражданско-правовых отношений, от других видов споров заключается в их стабильной подведомственности экономическим судам. В частности, в 2016 году 50,0% (168 343 дел) от общего числа дел, рассмотренных экономическими судами по первой инстанции, составили споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, а в 2018 году этот показатель составил 49,0% (197 991 дел)¹. Именно по этой причине, практически не ведутся дискуссии о подведомственности данных дел другим судам или о необходимости передачи им под их полномочия.

Экономические споры, возникающие из административно-правовых отношений, в основном, возникают в результате применения органом государственного управления, возложенной на него административно-

¹ Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 11 июня 2019 года № 07/19-128.

управленческой или исполнительной функции в отношении участника экономических отношений.

Диссертантом обосновано, что дела о применении мер правового воздействия, возникающие из административно-правовых отношений, не считаются экономическими спорами, и выдвинуто предложение о передаче данной категории дел из полномочий экономических судов в полномочие административных судов. Поскольку дела о применении мер правового воздействия в чистом смысле исходят из административно-правовых отношений и в качестве одной из сторон в этой категории дел, естественно, выступает государственный орган, выполняющий надзорную функцию. Если при выполнении своих надзорных функций данный орган выявляет конкретное правонарушение и существует основа для применения конкретной меры в отношении субъекта предпринимательства, то он обращает в суд.

Поддержали предложение о передаче дел применения мер правового воздействия из полномочия экономических судов в полномочие административных судов 70% сотрудников административных судов, при этом 88% сотрудников экономических судов высказались против этого предложения. Как отмечает диссертант, применение мер правового воздействия административными судами гарантирует надежную защиту прав предпринимателей. Административный суд определяет, действовал ли государственный орган в пределах своих полномочий или нет, и он считается специализированным судом в этой области. Ведь основная цель применения мер правового воздействия заключается не в том, чтобы наказать предпринимателя, а в том, чтобы защитить его от незаконных действий государственных органов.

Дела об обращении взыскания на имущество налогоплательщика можно отнести к категории экономических споров, возникающих из иных правоотношений, то есть налоговых правоотношений, предусмотренных пунктом 1 части первой статьи 25 ЭПК. В соответствии с экономическим процессуальным законодательством, дела данной категории подлежат рассмотрению в исковом и приказном порядке. Если в 2018 году экономическими судами в приказном порядке было рассмотрено всего 18 556 дел, из которых показатель дел об обращении взыскания по признанной налоговой задолженности на имущество налогоплательщика составил 9 210 случаев. Анализ этих статистических данных показывает, что в 2018 году почти 50% дел, рассмотренных экономическими судами в приказном порядке, составили дела об обращении взыскания по признанной налоговой задолженности на имущество налогоплательщика. Это, в свою очередь, требует освобождения экономических судов от бесспорных формальных дел, уменьшения их рабочей нагрузки.

Диссертантом изучен опыт таких зарубежных стран, как США, Швеция, Швейцария, Китай, Россия, Беларусь, Казахстан, Азербайджан и обосновано, что данная категория дел должна быть передана из полномочий экономических судов в полномочие налоговых органов. Также были разработаны предложения о внесении изменений и дополнений в Закон

Республики Узбекистан «О государственной налоговой службе», Налоговый кодекс Республики Узбекистан и ЭПК.

По мнению диссертанта, с развитием рыночных отношений развиваются две тенденции в вопросах подведомственности экономических споров. Во-первых, круг экономических споров, возникающих из гражданско-правовых отношений будет увеличиваться, во-вторых, круг экономических споров, возникающих из административно-правовых и других публично-правовых отношений, будет сокращаться за счет передачи данных дел для рассмотрения самому органу государственного управления или административным судам.

В третьей главе диссертации **«Процессуальные аспекты определения подведомственности экономических споров»** исследованы критерии определения подведомственности экономических споров, проблемы и перспективы совершенствования применения правил подведомственности по отношению к связанным между собой объединенным требованиям, правовые последствия несоблюдения правил подведомственности экономических споров.

Диссертант, обобщая научные взгляды группы таких ученых, как М.М.Мамасиддиков, Ф.Б.Ибратова, Д.Ю.Хабибуллаев, Ю.А.Борзенко, Е.Н.Кузнецов, И.И.Стрелкова, В.В.Эфимова касательно критериев определения подведомственности дел, делает вывод о том, что подведомственность экономических дел определяется такими критериями, как содержание заявленных требований, характер спора, вид правового отношения, субъективный состав и деятельность участников правоотношений, спорность и бесспорность права, наличие договора (соглашения) между сторонами.

Обосновано, что при рассмотрении гражданских и экономических дел на основе критерия наличия договора (соглашения) между сторонами, возможно применение процедуры медиации на основе письменного соглашения сторон до принятия судебного решения, а также необходимость приостановления судом производства по делу, если между сторонами после возбуждения дела достигнуто соглашение о разрешении спора посредством медиации.

Диссертантом в качестве проблем применения правил подведомственности по отношению к связанным между собой объединенными требованиями, отмечено, что: во-первых, процессуальное законодательство не закрепляет определение того, какие конкретные требования подразумеваются под термином «связанные между собой требования»; во-вторых, отсутствие научных взглядов на его процессуальные особенности; в-третьих, отсутствие процессуального механизма по объединению связанных между собой требований; в-четвертых, отсутствие определенных норм процессуального законодательства при рассмотрении связанных между собой объединенных требований; в-пятых, отсутствие учета интересов иностранных инвесторов при рассмотрении данных требований; в-шестых, отсутствие процессуального порядка для рассмотрения связанных между собой требований, которые одновременно подведомственны гражданскому, экономическому и административному суду. Были проанализированы научные взгляды некоторых ученых, а также изучен опыт Казахстана, Азербайджана, Молдовы,

России, Китая, Японии, на основе которых разработаны соответствующие предложения и рекомендации. Опираясь на выводы о необходимости применения между судами в единой судебной системе некоторых правил подсудности вместо правил подведомственности, сделанные в рамках первой главы, автор предложил включить в экономическое, гражданское и административное процессуальное законодательство отдельную норму, предусматривающую правила «Подсудности нескольких связанных между собой требований».

В данной главе обоснованы отличия в правовых последствиях несоблюдения правил подведомственности по видам подведомственности и стадиям рассмотрения дела. Выдвинуто предложение о необходимости указания экономическим судом в определении органа, в который может обратиться заявитель в случае отказа в приеме заявления согласно пункту 1 статьи 154 ЭПК по причине неподведомственности спора экономическому суду или прекращения дела согласно пункту 1 статьи 110 ЭПК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования, проведенного по данной диссертации разработаны следующие выводы, имеющие теоретическое и научно-практическое значение.

1. Учитывая, что подведомственность характеризуется объектами, на которое оно направлено, – «заявленное требование», «спор», «дело», предлагается исключить из пользования, применяемый в юридической литературе и процессуальном законодательстве термин «подведомственность судам», и ввести вместо него такие термины, как «подведомственность экономических дел», «подведомственность гражданских дел», «подведомственность административных дел».

2. Предлагается применить некоторые правила «института подсудности» и «правовых последствий несоблюдения правил подсудности», вместо «института подведомственности» при определении в полномочии именно какого суда относятся заявленные требования между судами, входящими в единую судебную систему.

3. Подведомственность и подсудность – по результатам анализа правовых последствий несоблюдения правил данных институтов, выявлено наличие следующих отличительных аспектов:

во-первых, если суд на стадии возбуждения производства по делу определяет неподведомственность спора суду, то на основании пункта 1 части первой статьи 154 ЭПК, судья отказывает в принятии искового заявления к производству. Если определено, что спор не относится к подсудности данного суда, на основании пункта 3 части первой статьи 155 ЭПК, судья возвращает исковое заявление;

во-вторых, если после возбуждения экономического дела будет установлено, что данное дело неподведомственно экономическому суду,

то на основании пункта 1 части первой статьи 110 ЭПК, производство по делу прекращается. В случае прекращения производства по делу повторное обращение в суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В отличие от подведомственности, дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, даже если в дальнейшем оно станет подсудным другому суду. Если при рассмотрении дела в данном суде выяснится, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, суд передает дело в другой суд;

в-третьих, если суд, рассмотрев дело без соблюдения правил о подведомственности, выносит решение, данное решение отменяется судом вышестоящий инстанции в соответствии со статьей 279 ЭПК, на основании нарушения или неправильного применения норм материального и (или) процессуального права. В статье 39 ЭПК закрепляется недопустимость споров о подсудности между экономическими судами в Республике Узбекистан. В данном случае только вышестоящим судом может быть выявлены и устранены нарушений закона, с последующим вынесением частного определения в целях предупреждения подобных нарушений закона в деятельности суда;

в-четвертых, на основании статьи 18 Закона Республики Узбекистан «О государственной пошлине» государственная пошлина подлежит возврату в случаях отказа принятия заявления или прекращения производства по делу, если оно не подведомственно суду. В случае несоблюдения правил подсудности государственная пошлина не возвращается.

4. Дан анализ отличительным аспектам видов подведомственности, обосновано наличие, наряду с императивным видом подведомственности, условного вида подведомственности. В частности, досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора признан в качестве самостоятельного вида условной подведомственности.

5. Предлагается следующая периодизация развития института подведомственности в экономическом процессуальном праве:

а) первый этап – 1991-1993 годы, когда действовали третейские (арбитражные) суды, то есть период **«government to government» (G2G)**;

б) второй этап – 1993-2017 годы, когда действовали хозяйственные суды, то есть период **«government to business» (G2B)**;

в) третий этап – с 2017 года, когда созданы экономические и административные суды, по настоящее время, то есть период **«business to business» (B2B)**.

6. Основное отличие экономических споров, возникающих из гражданско-правовых отношений, от других видов споров – это их стабильная подведомственность экономическим судам, то есть, дискуссии о подведомственности экономических споров данного вида другим судам или передаче в их ведение практически отсутствуют.

7. С развитием рыночных отношений развиваются две тенденции в вопросах подведомственности экономических споров:

1) круг экономических споров, возникающих из гражданско-правовых отношений будет увеличиваться;

2) круг экономических споров, возникающих из административно-правовых и других публично-правовых отношений, будет сокращаться за счет передачи данных дел для рассмотрения органам государственного управления или административным судам.

8. Обоснована необходимость в процессуальном законодательстве и теории отграничения друг от друга терминов «экономическое требование», «экономический спор», «экономическое дело».

Дан вывод, что все дела, подведомственные экономическим судам, условно делятся на две группы: спорные и бесспорные экономические требования. Основанием этому является: во-первых, обращение лиц, участвующих в деле, в экономический суд с конкретными экономическими требованиями; во-вторых, этот термин дает возможность выражения подведомственности экономическим судам спорных и бесспорных экономических требований. Поскольку на основании, предусмотренном в статье 25 ЭПК дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о банкротстве, дел, связанных с третейским разбирательством, дел по корпоративным спорам, дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей лежит определённое экономическое требование, возникающее в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

С учетом этого, можно считать, что в части первой статьи 25 ЭПК определены экономические дела, рассматриваемые экономическими судами, а в пункте 1 части первой статей 25-26 – рассматриваемые ими экономические споры.

9. Под подведомственностью экономических споров понимается установленное актами законодательства отнесение к полномочию органа государственной власти или должностного лица либо на основании договора негосударственного органа (третейский суд, международный арбитражный суд, медиатор) рассмотрение и разрешение спорных экономических требований о правах и обязанностях, вытекающих в процессе составления договоров или при невыполнении условий договоров либо из других правовых отношений, не связанных с договором, между юридическими лицами, а также гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

10. Подведомственность экономических дел определяется такими критериями, как содержание заявленного требования, характер спора; вид правового отношения, субъектный состав и деятельность участников правоотношения, спорность и бесспорность права, наличие договора (соглашения) между сторонами.

11. Под связанными между собой требованиями понимается несколько взаимосвязанных требований, возникающих из гражданско-правовых, административно-правовых или иных правоотношений по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, которые могут быть

одновременно отнесены к подсудности одного или различных видов судов, объединенных в одном заявлении или в одном деле определением суда.

12. В статье 7 ЭПК (Равенство перед законом и судом) указано, что «разрешение споров в суде осуществляется на началах равенства перед законом и судом юридических лиц независимо от формы собственности, места нахождения, подчиненности, а граждан – независимо от пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения, а также других обстоятельств». Такое изложение статьи приводит к возникновению ошибочного мнения о том, что принцип равенства перед законом и судом применяется только при рассмотрении экономических споров, а не во всех экономических делах. Поэтому слова «разрешение споров» в этой статье следует заменить словами **«рассмотрение дел»**.

13. Первую часть статьи 25 ЭПК предлагается дополнить пунктом 1)¹ следующего содержания:

«1)¹ дела о выдаче судебного приказа».

14. Обосновывается, что «Производство по делам о восстановлении утраченного судебного и исполнительного производства», закрепленное во главе 30 ЭПК, является самостоятельным видом дел особого производства, подведомственных экономическим судам, предлагается дополнить часть первую статьи 25 ЭПК пунктом 4)¹ следующего содержания:

«4)¹ дела о восстановлении утраченного судебного и исполнительного производства».

15. В целях систематизации и совершенствования процессуальных норм касательно подведомственности, предлагается изложить структуру первого параграфа главы 5 ЭПК в следующей редакции:

«1-§. Подведомственность

Статья 25. Подведомственность дел

Статья 26. Споры, разрешаемые экономическим судом

Статья 26¹. Дела о выдаче судебного приказа

Статья 26². Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение

Статья 27. Дела о банкротстве

Статья 28. Дела, связанные с третейским разбирательством

Статья 28¹. Дела о восстановлении утраченного судебного и исполнительного производства

Статья 31. Дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей

(Исключение 29-30-й статьи из этой главы обосновано в диссертации).

16. Предлагается дополнить ЭПК статьей 38¹ следующего содержания, определяющей правил «Подсудности нескольких связанных между собой требований»:

«Статья 38¹. Подсудность нескольких связанных между собой требований:

При обращении в экономический суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны экономическому суду, а другие – суду по гражданским делам, если разделение данных требований невозможно, то все требования подлежат рассмотрению в суде по гражданским делам, за исключением случаев, когда в договорах, заключенных с организациями с участием иностранных инвестиций, закреплено, что споры, вытекающие из данных соглашений подлежат рассмотрению экономическими судами.

Если разделение требований возможно, то судья выносит определение о принятии требований, подсудных экономическому суду, и возвращению заявления по требованиям, подсудным суду по гражданским делам.

При обращении с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, которые одновременно подсудны суду по гражданским делам, экономическому суду, а другие – административным судам, если разделение данных требований невозможно, все требования подлежат рассмотрению в суде по гражданским делам. Если эти требования экономическим судом определяются на стадии возбуждения дела, выносится определение о возвращении заявления, если оно установлено после возбуждения дела, выносится определение о передаче дела на рассмотрение другого суда в соответствии с частью третьей статьи 39 настоящего Кодекса.

Не допускается объединение нескольких связанных между собой требований, из которых одни подсудны экономическому суду, а другие – административному суду.

При рассмотрении нескольких связанных между собой требований судом по гражданским делам применяются нормы Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан».

17. Предлагается изложить статью 39 ЭПК в следующей редакции:

«Статья 39. Передача дел из одного суда в другой

Дело, принятое **экономическим судом** к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому **экономическому суду**.

Экономический суд передает дело на рассмотрение другому **экономическому суду**, если:

1) при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

2) после отвода одного или нескольких судей их замена в данном суде становится невозможной, а также в других случаях, когда невозможно рассмотреть дело в данном суде.

Если при рассмотрении дела в экономическом суде будет установлено, что оно подлежит рассмотрению в суде по гражданским делам, экономический суд передает дело в соответствующий суд по гражданским делам, исходя из установленной законом подсудности.

О передаче дела на рассмотрение другого суда выносится определение.

Дело, направленное из экономического суда в другой экономический суд или суд по гражданским делам должно быть принято к рассмотрению судом, которому оно направлено.

Споры о подсудности между **судами** в Республике Узбекистан не допускаются».

18. Предлагается дополнить ЭПК статьей 154¹, определяющей порядок отказа в принятии искового заявления к производству и его правовые последствия, изложить в следующей редакции:

«Статья 154¹. Порядок отказа в принятии искового заявления к производству и его правовые последствия

Суд выносит определение об отказе в принятии искового заявления.

Суд указывает в определении основания для отказа в принятии искового заявления и решает вопрос о возврате государственной пошлины из бюджета.

Если исковое заявление отказано по причине неподведомственности спора суду согласно пункта 1 статьи 154 настоящего Кодекса, в определении суд обязан указать, в какой орган следует обратиться заявителю.

Отказ судьи в принятии заявления к производству по основаниям, предусмотренным в статье 154 настоящего Кодекса, препятствует обращению в суд во второй раз.

Определение об отказе в принятии искового заявления может быть обжаловано (опротестовано). В случае отмены определения исковое заявление считается принесенным в день первоначального обращения в суд».

19. Предлагается дополнить статью 111 ЭПК частей третьей следующего содержания:

«Если производство прекращено вследствие неподведомственности дела суду, на основании пункта 1 статьи 110 настоящего Кодекса, суд обязан указать, в какой орган следует обратиться заявителю».

20. Дела о применении мер правового воздействия предлагаются перевести из полномочий экономических судов **в полномочию административных судов**, в целях определения порядка рассмотрения данной категории дел, дополнить Кодекс административного судопроизводства Республики Узбекистан пунктом 2¹ части первой статьи 27, а также главой 23¹.

21. Абзац второй пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года «О некоторых вопросах применения судом первой инстанции норм экономического процессуального законодательства» предлагается дополнить предложением следующего содержания:

«Дело, принятое экономическим судом к своему производству с соблюдением правил неподведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, даже если в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора».

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

SALIMOVA IRODA MAMAYUSUFOVNA

**JURISDICTION OF ECONOMIC DISPUTES
(THEORETICAL-LEGAL AND PROCEDURAL ASPECTS)**

12.00.04 – Civil procedural law. Economical procedural law.
Arbitration process and mediation

ABSTRACT
of doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2020

The theme of the doctoral dissertation (Doctor of Philosophy) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2017.3.PhD/Yu132.

The doctoral dissertation is prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal "Ziyonet" (www.ziyonet.uz).

Supervisor: **Esanova Zamira Normurotovna**
Doctor of Science in Law, professor,
Honored Lawyer of the Republic of Uzbekistan

Official Opponents: **Samarkhodjayev Batir Bilyalovich**
Doctor of Science in Law, professor

Olomova Kamila Kamaliddinovna
Doctor of Philosophy in Law

The leading organization: **Military-technical institute of the National guard of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on March «18», at 10:00 the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No.911), (Address: 100047, A.Temur street, 13. Tashkent city, Phone: (99871) 233-66-36).

Abstract of the dissertation submitted on March «6», 2020.

(Registry protocol No 15 on on March «6», 2020).

I.R.Rustambekov

Chairman of the Scientific Council
for awarding scientific degrees, Doctor
of Science in Law, t.a. Professor

D.Yu.Xabibullayev

Acting Secretary of the Scientific
Council for awarding scientific degrees,
Doctor of Philosophy in Law, Professor

N.F.Imomov

Chairman of the Scientific Seminar
at the Scientific Council for awarding
scientific degrees, Doctor of Science in
Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving legislation on determining the jurisdiction of economic disputes and improving the effectiveness of its application.

The object of the research is the system of procedural legal relations related to the jurisdiction of economic disputes.

Scientific novelty of the research is as follows:

- justified that cases related to arbitration proceedings constitute a separate category of cases under the jurisdiction of economic courts;

- justified that cases on recognition and enforcement of decisions of foreign courts and arbitrations are included in the range of cases under the jurisdiction of economic courts;

- justified that that when considering civil or economic cases, it is possible to apply the mediation procedure on the basis of a written agreement of the parties before the court decision is made;

- the necessity of suspending the proceedings by the court is justified if an agreement has been reached between the parties to resolve the dispute through mediation after the case has been initiated;

- justified that the transfer of cases on foreclosure on recognized tax debts on the property of the taxpayer, which is under the jurisdiction of economic courts, to the authority of tax bodies.

Implementation of research results. Based on the scientific results obtained during the research “Jurisdiction of economic disputes (theoretical-legal and procedural aspects)”:

the proposal to include cases related to arbitration, as well as cases related to the recognition and enforcement of decisions of foreign courts and arbitrations under the jurisdiction of economic courts, are included in points 4 and 6, in the first part of Article 25 of the Economic Procedural Code of the Republic of Uzbekistan, adopted in the new edition of January 24, 2018. (Reference of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated June 3, 2019 No. 08/UM-343-19). The adoption of these proposals provides economic courts with the opportunity to distinguish cases related to arbitration proceedings, cases on recognition and enforcement of decisions of foreign courts and arbitrations from cases of a different category under the jurisdiction of economic courts, and also serves to review and resolve cases of this category, taking into account their specific procedural characteristics;

proposals that the mediation procedure may be applied in civil and economic cases on the basis of a written agreement between the parties, and the court should suspend the proceedings in this situation, were introduced by the Law of the Republic of Uzbekistan No. LRU–531 of March 20, 2019, in part four of article 44, point 6 of article 116, part four of article 166 of the Civil procedure code of the Republic of Uzbekistan, point 6 of article 101, part three of article 131 of the Economic procedure code of the Republic of Uzbekistan (Reference of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan dated June 13, 2019 № 3/34-5/3442). The

adoption of these proposals will allow the application of a procedural mechanism for resolving disputes through mediation;

the proposal to transfer of cases on foreclosure on recognized tax debts on the property of the taxpayer, which is under the jurisdiction of economic courts, to the authority of tax bodies, was introduced in the Tax code of the Republic of Uzbekistan, adopted in a new version on December 30, 2019. In particular, part six of article 123 of this Code stipulates that if a taxpayer recognizes the amount of tax arrears, the collection of tax arrears from the property of an obligated person who has tax arrears may be made by the decision of the head (deputy head) of the tax authority. (References of the Supreme court of the Republic of Uzbekistan dated March 14, 2019 No. 08/UM-170-19, dated January 31, 2020 No. 08/UM-54-20; Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan dated April 17, 2019 No. 4/22-5/1542, dated January 31, 2020 No. 4/23-5/397; Committee on budget and economic reforms of the Legislative chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated February 4, 2020 No. 04/1-02-303bx). As a result of the adoption of this proposal, it is possible to improve the mechanisms for collecting tax debts, remove undisputed cases from the jurisdiction of economic courts, optimize the working time of judges and court employees, and save taxpayer's time and money.

The structure and volume of dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references, and appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Салимова И.М. Иқтисодий низоларнинг тааллуқчилиги назарий-ҳуқуқий ва процессуал жиҳатлари. Монография. – Т.: ТДЮУ, 2019. –150 б.

2. Салимова И.М. Иқтисодий низолар назарий ва ҳуқуқий жиҳатлар // Ҳуқуқ ва бурч. Ижтимоий-ҳуқуқий журнал. 2017. – №11. – Б. 54–56. (12.00.00; № 2).

3. Салимова И.М. Иқтисодий процессуал ҳуқуқда тааллуқчилик институтининг ривожланиш тенденцияси // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Обзор законодательства Узбекистана – Uzbekistan law review. 2018. – № 2. – Б. 48–53. (12.00.00; № 9).

4. Салимова И.М. Низоли ва низосиз иқтисодий талабларнинг иқтисодий судларга тааллуқчилиги // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали – Журнал правовых исследований – Journal of law research. 2018. – № 6. – Б. 28–35. (12.00.00; № 19).

5. Salimova I.M. Review of the procedural norms about the jurisdiction of economic cases in the economic procedural legislation of the Republic of Uzbekistan // Вестник науки и образования – Научно-методический журнал. –М.: 2018. – № 15(51). Часть 1. Российский импакт-фактор 3,58. – С.47–50.

6. Салимова И.М. Тааллуқчиликни белгилаш мезонлари: назарий-ҳуқуқий ва процессуал жиҳатлар // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Обзор законодательства Узбекистана – Uzbekistan law review. 2018. – №4. – Б.40–44. (12.00.00; № 9).

7. Салимова И.М. Ундирувни солиқ тўловчининг мол-мулкига қаратиш тўғрисидаги ишларга тааллуқли масалалар // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг ахборотномаси. 2019. – № 2. – Б. 34–39. (12.00.00; № 10).

8. Салимова И.М. Вопросы классификации видов подведомственности экономических дел // «Право и жизнь». Независимый научно-правовой журнал. – М.: 2019. – № 2. – С. 28–39. (12.00.00; № 18).

9. Салимова И.М. Ўзаро боғлиқ талабларга нисбатан тааллуқчилик қоидаларини қўллаш муаммолари // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали – Журнал правовых исследований – Journal of law research. 2019. – № 11. – Б. 81–88. (12.00.00; № 19).

10. Салимова И.М. Сравнительный анализ институтов подведомственности и подсудности в экономическом процессуальном законодательстве Республики Узбекистан // XXVI Международная научная конференция «Свобода и право». Сборник статей конференции. – Кемерово. «Плутон», 2018. – С. 44–47.

11. Салимова И.М. Совершенствование института подведомственности в современном этапе развития экономического процессуального законодательства Республики Узбекистан // Развитие юридической науки в современных условиях: теория и практика: материалы VI международной

научно-практической конференции (Душанбе, 31 октября 2018 г.). – Душанбе: РТСУ, 2018. – С. 102–104.

12. Салимова И.М. Тааллуқлилик тушунчаси ва унинг бошқа ҳуқуқий категориялар билан ўзаро нисбати // Бизнес ва инновация: ҳуқуқий масалалар ва ечимлар мавзусидаги Республика илмий амалий конференция материаллари тўплами. –Т.: ТДЮУ, 2018. – Б. 361–365.

13. Салимова И.М. Ваколатли судни аниқлаш масаласи – фуқароларнинг суд орқали ҳимояланиш ҳуқуқини амалга оширишнинг конституциявий ҳуқуқий кафолати сифатида // Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси – миллий тикланишдан миллий тараққиёт сари ривожланишнинг мустаҳкам ҳуқуқий асоси. Республика илмий конференцияси материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2019. – Б. 291–297.

II бўлим (II часть; II part)

14. Салимова И.М. Судларнинг ваколатини белгилашда тааллуқлилик институтининг аҳамияти // Қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишлари (Мақолалар тўплами) / Масъул муҳаррир ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов. – Т.: «Ноширлик ёғдуси», 2017. – Б. 53–58.

15. Салимова И.М. Иқтисодий судларга ҳакамлик муҳокамаси билан боғлиқ ишларнинг тааллуқлилиги масалалари // Жамият ва ҳуқуқ. Ёш олимлар илмий мақолалари тўплами. –Т.: ТДЮУ, 2018. – №3. – Б. 31–35.

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали тахририятида тахрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 28.02.2020.
Бичими: 60x84 1/8. «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3. Адади:100.
Буюртма: № 14
100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.