

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**  
**ХУЗУРИДАГИ ИЛМЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ**  
**DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 РАҚАМЛИ ИЛМЙ КЕНГАШ**

---

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**

**КУРБАНОВ МАЪРУФЖОН МАМАДАМИНОВИЧ**

**ТАДБИРКОРЛИК ФАОЛИЯТИГА ТЎСҚИНЛИК ҚИЛИШ ҲАМДА**  
**ҚОНУНГА ХИЛОФ РАВИШДА АРАЛАШИШ БИЛАН БОҒЛИҚ**  
**ЖИНОЯТЛАРНИНГ ЖИНОЯТ-ҲУҚУҚИЙ ВА КРИМИНОЛОГИК**  
**ЖИҲАТЛАРИ**

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш.  
Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси**  
**АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси**  
**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)**  
**Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)**

**Курбанов Маъруфжон Мамадаминович**

Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш ҳамда қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминологик жиҳатлари.....3

**Курбанов Маъруфжон Мамадаминович**

Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность .....25

**Kurbanov Marufjon Mamadaminovich**

Criminal-legal and criminological aspects of crimes related to obstruction and illegal interference in business activities .....47

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ  
List of published works.....52

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ  
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**

**КУРБАНОВ МАЪРУФЖОН МАМАДАМИНОВИЧ**

**ТАДБИРКОРЛИК ФАОЛИЯТИГА ТЎСҚИНЛИК ҚИЛИШ ҲАМДА  
ҚОНУНГА ХИЛОФ РАВИШДА АРАЛАШИШ БИЛАН БОҒЛИҚ  
ЖИНОЯТЛАРНИНГ ЖИНОЯТ-ҲУҚУҚИЙ ВА КРИМИНОЛОГИК  
ЖИҲАТЛАРИ**

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш.  
Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2018.3.PhD/Yu203 рақам билан рўйхатга олинган.**

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим порталига ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)) жойлаштирилган.

**Илмий раҳбар:**

**Зуфаров Рустам Ахмедович**  
юридик фанлар доктори, профессор

**Расмий оппонентлар:**

**Абдуқодиров Шерзод Ёқубжонови**  
юридик фанлар доктори, доцент

**Хасанов Темур Халмамович**  
юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

**Етакчи ташкилот:**

**Жаҳон иқтисодиёти ва дипломатия университети**

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 рақамли Илмий кенгашнинг 2020 йил «8» июль куни соат 14:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.:(99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (919-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2020 йил «24» июнь куни тарқатилди.

(2020 йил 24 июндаги 2-рақамли реестр баённомаси).

**У.А.Тухташева**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

**Д.Г.Камалова**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

**Н.С.Салаев**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор в.б.

## КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Дунёда мулк ҳуқуқининг дахлсизлигини таъминлаш, тадбиркорлик субъектлари фаолиятини муҳофаза қилишнинг жиноят-ҳуқуқий механизмларни самарали қўллаш зарурати мунтазам равишда муҳокама қилиб келинмоқда. 2018 йилда дунё миқёсида 15 млн.га яқин мулкка қарши қаратилган жиноятлар содир этилган бўлса, 2019 йилда ушбу кўрсаткич 20%га ошган<sup>1</sup>. БМТ шарҳларига кўра, тадбиркорлик (бизнес) субъектларига қарши жиноятлар содир этилишининг асосий сабабларидан бири мазкур жиноятлар объектининг лозим даражада муҳофаза қилинмаётганлиги, мансабдор шахслар мулкка қарши жиноятининг латентлиги даражасининг юқорилиги, тадбиркорлик субъектлари фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашининг иқтисодий барқарорликка хавф соладиган ижтимоий хавфли қилмиш эканлиги ушбу мавзунинг долзарблигидан далолат беради.

Жаҳонда жиноят объекти сифатида тадбиркорлик фаолиятини жиноят-ҳуқуқий муҳофаза қилиш тенденциясини ўрганиш, иқтисодий барқарорликка эришишда мулк дахлсизлиги, бизнес субъектларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ишончли таъминлаш механизмларини такомиллаштириш бўйича илмий таҳлиллар ўтказилишига алоҳида эътибор қаратилмоқда. Жумладан, мулк ва мулквий ҳуқуқларни, шунингдек тадбиркорлик фаолиятини жиноий тажовузлардан муҳофаза қилиш, самара бермаётган фуқаролик ва маъмурий-ҳуқуқий воситалардан жиноят-ҳуқуқий ҳимоялаш тенденциясига ўтиш бўйича қонунчилиқни такомиллаштириш ҳамда мулкка ва тадбиркорлик фаолиятига қарши жиноятларни олдини олишнинг янги йўналиш ва истиқболларини тадқиқ этиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Мустақиллик йилларида республикамизда мулк дахлсизлигини муҳофаза қилиш, мулкнинг барча шакллари тенг ҳуқуқлилигини кафолатлаш, ишбилармонлик муҳити ва бизнес шароитини янада яхшилаш юзасидан туб ислохотлар ўтказишга алоҳида аҳамият берилиб, қатор мақсадли чора-тадбирлар амалга оширилди. Хусусан, тадбиркорлик фаолияти жиноят объекти сифатида қўриқланиши, жумладан мансабдор шахсларнинг тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш ҳамда қонунга хилоф равишда аралашин билан боғлиқ қилмишларини криминализация қилинганлиги, тадбиркорлик фаолиятига қарши ҳуқуқбузарликлар содир этилишининг олдини олиш мақсадида махсус ваколатли тузилмалар ташкил этилганлиги, шунингдек «жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини либераллаштириш, алоҳида жиноий қилмишларни декриминаллаштириш, жиноий жазолар ва уларни ижро этиш тартибини инсонпарварлаштириш, қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг

---

<sup>1</sup> [www.unodc.org](http://www.unodc.org)

устувор йўналишларидан бири этиб белгиланган»<sup>2</sup>лиги мазкур соҳани тадқиқ этиш зарурати мавжудлигидан далолат бермоқда.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 5 октябрдаги «Тадбиркорлик фаолиятининг жадал ривожланишини таъминлашга, хусусий мулкни ҳар томонлама ҳимоя қилишга ва ишбилармонлик муҳитини сифат жиҳатидан яхшилашга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги ПФ–4848-сонли, 2016 йил 21 октябрдаги «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ–4850-сонли, 2017 йил 7 февралдаги «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ–4947-сонли, 2018 йил 11 апрелдаги «Тадбиркорлик фаолияти соҳасидаги лицензиялаш ва рухсат бериш тартиб-таомилларини янада қисқартириш ва соддалаштириш, шунингдек, бизнес юритиш шарт-шароитларини яхшилаш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ–5409-сонли, 2019 йил 14 майдаги «Тадбиркорлик фаолиятини қўллаб-қувватлаш ва ҳимоя қилиш тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ–5718-сонли фармонлари, 2017 йил 14 мартдаги «Хуқуқбузарликлар профилактикаси ва жиноятчиликка қарши курашиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ–2833-сонли, 2018 йил 14 майдаги «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ–3723-сонли, 2020 йил 8 июндаги «Тадбиркорлик фаолияти ва ўзини ўзи банд қилишни давлат томонидан тартибга солишни соддалаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ–4742-сонли қарорлари ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур диссертация республика фан ва технологияларини ривожлантиришнинг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни шакллантириш устувор йўналиши»га мувофиқ бажарилган.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик масалалари республикамизда Қ.Р.Абдурасулова, Ш.Ё.Абдуқодиров, Г.У.Ахмедова, Б.Д.Ахраров, Р.А.Зуфаров, Р.Кабулов, О.М.Махкамов, М.Х.Рустамбаев ва бошқалар томонидан ўрганилган.

МДҲга аъзо давлатларда тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик масалалари Г.С.Аванесян, Д.И.Аминов, А.А.Аслаханов, А.В.Борбат, Ю.В.Вербицкая, Е.Е.Дементьева, А.Ю.Ежов, А.В.Зарубин, О.Г.Карпович, Н.А.Лопашенко, М.Ф.Мусаелян, Г.К.Смирнов ва бошқалар<sup>3</sup> томонидан ўрганилган.

<sup>2</sup> Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ–4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами. – 2017. № 6. 70-модда.

<sup>3</sup> Ушбу олимлар асарлари фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

Хорижий олимлар Anne-Marie Kilday (Буюк Британия), David Nash (Буюк Британия), Frank E. Vogel (Германия) ва бошқалар томонидан мазкур мавзунинг айрим жиҳатлари тадқиқ этилган.

Бироқ юқорида номлари келтирилган олимларнинг илмий ишлари масаланинг умумий жиҳатларига бағишланган бўлиб, айнан тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик ва унинг олдини олиш юзасидан алоҳида монографик тадқиқот олиб борилмаган.

**Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги.** Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига мувофиқ «Жиноят кодексини такомиллаштириш ва уни қўллаш амалиёти муаммолари», «Глобаллашув шароитида жиноятчиликка қарши курашни такомиллаштириш муаммолари» илмий тадқиқот лойиҳалари доирасида амалга оширилган.

**Тадқиқотнинг мақсади** тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарликни такомиллаштириш, сабабларини аниқлаш ҳамда уларни бартараф этиш юзасидан аниқ таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборатдир.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятлар тушунчаси ва унинг учун жавобгарлик белгиланишининг ижтимоий заруратини ўрганиш;

баъзи хорижий мамлакатлар қонунчилигида тадбиркорлик фаолиятига қарши жиноятлар учун жавобгарликни қиёсий-ҳуқуқий тадқиқ этиш;

тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятларнинг объектив ва субъектив белгиларини таҳлил қилиш;

тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ қилмишларни квалификация қилиш ва айрим ўхшаш таркибли жиноятлардан фарқлаш масалаларини ёритиш;

тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятларнинг сабаблари ва уларга имкон берган шарт-шароитларни аниқлаш;

тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олиш чораларини ишлаб чиқиш;

амалдаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш, қонунни қўллаш амалиётини яхшилаш юзасидан тегишли таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

**Тадқиқотнинг объекти** тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик ва унинг олдини олиш билан боғлиқ муносабатлар тизими ҳисобланади.

**Тадқиқотнинг предмети** тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ илмий ва амалий

муаммоларнинг назарий таҳлили, Ўзбекистон Республикаси ва хорижий мамлакатларнинг тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилганлик, қонунга хилоф равишда аралашганлик учун жавобгарлик белгиланган жиноят қонуни нормалари, ўрганилаётган муаммога доир илмий ишлар, шунингдек кўрсатилган тоифадаги жиноятлар бўйича суд амалиётидан иборат.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Тадқиқот ишини ёзишда умумий илмий услублар: функционал ёндашув, мантиқийлик, тизимлилик, тарихий, қиёсий-ҳуқуқий, статистик, социологик сўровлар ўтказиш каби методлардан фойдаланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

хусусий мулк ҳуқуқи ҳамда тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини текшириш ва молия-хўжалик фаолиятини тафтиш қилиш тартибини бузганлик, тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини ва (ёки) уларнинг банклардаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни қонунга хилоф равишда тўхтатганлик, тадбиркорлик субъектларини ҳомийликка ва бошқа тадбирларга мажбурий жалб этганлик учун жавобгарлик назарда тутилган моддалар санкцияларини ўхшаш таркибли жиноятлар учун белгиланган жазо миқдори ва муддатларига ўзаро мувофиқлаштириш зарурлиги асосланган;

тадбиркорлик субъектининг ички ишлар органларига қилган мурожаати асосида унинг фаолиятини ўрганиш ва натижаси бўйича унга тегишли хулоса, маълумот ва тавсиялар бериш, шунингдек тадбиркорлик субъекти билан боғлиқ йўл-транспорт ҳодисаси, ёнғин, портлаш ва бахтсиз ҳодисалар юзасидан терговга қадар текширув ва суриштирув ўтказиш тадбиркорлик фаолиятига асоссиз аралаштиш ҳисобланмаслиги асосланган;

тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланаётган юридик ёки жисмоний шахсларнинг мулкларини қонунга хилоф равишда тасарруф қилишда ифодаланган мансабдор шахсларнинг ҳаракатлари, шундай ҳаракатлар учун маъмурий жазо қўлланилганидан кейин содир этилган бўлса, Жиноят кодекси 192<sup>1</sup>-моддасида назарда тутилган хусусий мулк ҳуқуқини бузишнинг аломатларини ташкил этиши, шунингдек назорат ишларини амалга оширувчи мансабдор шахсларнинг тадбиркорлик субъектлари фаолиятига аралашуви Жиноят кодексининг тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, ноқонуний аралаштиш билан боғлиқ ва тадбиркорлик субъектлари ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини бузишга қаратилган жиноятлар билан тавсифланиши лозимлиги асосланган;

тадбиркорлик субъектлари фаолиятига тўсқинлик қилишда ифодаланадиган мансабдор шахснинг ғайриқонуний ҳаракатлари хусусий мулк ҳуқуқини бузиш, тадбиркорлик субъектларининг молиявий-хўжалик фаолиятини текшириш ва тафтиш қилиш тартибини бузиш, фаолиятини ёки уларнинг банклардаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни қонунга хилоф равишда тўхтатиб туриш, ҳомийликка ва бошқа тадбирларга мажбурий жалб этиш, муайян фаолият билан шуғулланиш учун махсус рухсатнома (лицензия) беришни рад қилиш ёки уни беришдан бош тортиш, имтиёзлар ва преференцияларни қўллашни



ғайриқонуний равишда рад этиш, қўлламаслик ёки қўллашга тўсқинлик қилишда намоён бўлиши асосланган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** қуйидагилардан иборат:

мулк ҳуқуқи конституциявий ҳуқуқ эканлиги, шунингдек жиноят қонуни Махсус қисмида жиноятлар объекти жиҳатидан мавжуд тизимлилиқ ва мантиқий кетма-кетликдан келиб чиқиб, ЖКнинг 192<sup>1</sup>-моддасида назарда тутилган қилмишнинг ЖКнинг VII бобида «Мулк ҳуқуқини бузиш» номи билан жойлаштирилиши зарурати асосланган;

тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралаштириш ҳамда унга тўсқинлик қилиш билан боғлиқ жиноятларни «ирқий ёки миллий душманлик ёхуд адоват замирида» содир этилишини қилмишни квалификация қилувчи белги сифатида дифференциация қилиш зарурати асосланган;

ЖКни қонунга хилоф равишда тадбиркорлик субъекти фаолиятига аралаштириш, унинг бошқарувида иштирок этиш ҳуқуқини қўлга киритиш, мулкый зарар етказганлик учун жавобгарликни назарда тутувчи «192<sup>1</sup>-модда (рейдерлик)» билан тўлдириш кераклиги исботланган;

ЖКнинг 192<sup>2</sup>-моддаси биринчи қисми диспозициясидан «ташаббуси билан чиқиш ва (ёки)» жумласини чиқариш зарурати асосланган;

тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралаштириш ҳамда унга тўсқинлик қилиш билан боғлиқ жиноятларни квалификация қилиш юзасидан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Иқтисодиёт соҳасидаги жиноий ишлар бўйича суд амалиётида юзага келган айрим масалалар тўғрисида»ги қарорида қатор тушунтиришлар беришга оид таклифлар ишлаб чиқилган;

Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакилнинг қонуний фаолиятига тўсқинлик қилганлик маъмурий ҳуқуқбузарлик сифатида Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексига киритилиши зарурати асосланган;

жиноят қонунчилигини такомиллаштириш, тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралаштириш билан боғлиқ жиноятларга оид жиноят-ҳуқуқий нормаларни тўғри қўллаш ҳамда бу турдаги жиноятларнинг олдини олиш ва профилактика қилишга доир тавсиялар ишлаб чиқилган.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги.** Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонун нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиётига асосланган. Бундан ташқари, ҳулосалар социологик тадқиқотлар, статистик маълумотлар ва суд ҳукмларининг таҳлили натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган. Ҳулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Тадқиқотнинг илмий аҳамияти шундан иборатки, мазкур тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган қоидалар жиноят ҳуқуқи ва криминология фанлари назариясининг ривожланишига хизмат қилади. Илмий изланишлар асосида ишлаб чиқилган

хулосалардан илмий тадқиқот ишларини олиб боришда, юридик олий ўқув юртларида жиноят ҳукуқи ва криминология фанларидан дарс ўтиш ҳамда методик тавсиялар тайёрлашда фойдаланилиши мумкин. Шунингдек, ушбу тадқиқот тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашуш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик белгилаш ва унинг олдини олишнинг мавжуд муаммоларини ҳал этишда яқиндан ёрдам беради.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашуш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик белгилаш ва унинг олдини олиш амалиётини такомиллаштиришга қаратилган бир қатор қоида ва амалий тавсиялар ишлаб чиқишда ифодаланади. Тадқиқот натижаларидан жиноят қонунини такомиллаштиришда, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорларини ишлаб чиқиш амалиётида фойдаланиш мумкин.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашуш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик белгилаш ва унинг олдини олиш масалаларини тадқиқ этишнинг илмий натижалари асосида:

ЖКнинг 192<sup>1</sup> (хусусий мулк ҳукуқини бузиш), 192<sup>2</sup> (тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини текшириш ва молия-хўжалик фаолиятини тафтиш қилиш тартибини бузиш), 192<sup>3</sup> (тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини ва (ёки) уларнинг банклардаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни қонунга хилоф равишда тўхтатиб туриш), 192<sup>4</sup> (тадбиркорлик субъектларини ҳомийликка ва бошқа тадбирларга мажбурий жалб этиш) моддалари санкцияларини ўхшаш таркибли жиноятлар учун белгиланган жазо миқдори ва муддатларига мослаштириш лозимлиги тўғрисидаги таклиф ЖКнинг 192<sup>1</sup>, 192<sup>2</sup>, 192<sup>3</sup>, 192<sup>4</sup>-моддалари санкцияларига ўзгартириш киритилишида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари Қўмитасининг 2019 йил 30 октябрдаги 06-14/2206-сонли маълумотномаси). Ушбу таклифлар жиноий жазо тайинлашда одиллик принципига риоя қилинишини таъминлашга хизмат қилган;

тадбиркорлик субъектининг ички ишлар органларига қилган мурожаати асосида унинг фаолиятини ўрганиш ва натижаси бўйича унга тегишли хулоса, маълумот ва тавсиялар бериш, шунингдек тадбиркорлик субъекти билан боғлиқ йўл-транспорт ҳодисаси, ёнғин, портлаш ва воқеа ҳамда бахтсиз ҳодисалар юзасидан терговга қадар текширув ва суриштирув ўтказиш тадбиркорлик фаолиятига асоссиз аралашуш ҳисобланмаслиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирининг 2018 йил 28 февралдаги «Ички ишлар органлари ходимларининг хусусий бизнес ва тадбиркорлик субъектлари фаолиятига асоссиз аралашувни чеклаш тўғрисида»ги 56-сон буйруғининг 3-бандида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлигининг 2019 йил 26 сентябрдаги 33/01-02/2656-сонли маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши ички ишлар органлари ходимларининг тадбиркорлик субъектлари фаолиятига тўсқинлик қилиш ҳамда қонунга хилоф равишда аралашувининг олдини олиш ҳамда бундай аралашувнинг чегарасини белгилаш ва аниқлаштиришга хизмат қилган;

«тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланаётган бошқа шахсининг, бошқа юридик ёки жисмоний шахсларнинг мулкларини қонунга ҳилоф равишда тасарруф қилишда ифодаланган мансабдор шахсларнинг ҳаракатлари, шундай ҳаракатлар учун маъмурий жазо қўлланилганидан кейин содир этилган бўлса, Жиноят кодекси 192<sup>1</sup>-моддасида назарда тутилган хусусий мулк ҳуқуқини бузиш жинояти аломатларини ташкил этади», «назорат ишларини амалга оширувчи мансабдор шахсларнинг тадбиркорлик субъектлари фаолиятига аралашуви Жиноят кодексининг тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, ноқонуний аралашуш билан боғлиқ ва тадбиркорлик субъектлари ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини бузишга қаратилган жиноятлар билан тавсифланади» мазмунидаги таклифлар Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1998 йил 17 апрелдаги 11-сонли «Иқтисодиёт соҳасидаги жиноий ишлар бўйича суд амалиётида юзага келган айрим масалалар тўғрисида»ги қарорининг 6–7-бандларида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2019 йил 28 ноябрдаги ПЛ-67-19–сонли маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши суд амалиётида тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга ҳилоф равишда аралашуш билан боғлиқ қилмишларга тўғри ҳуқуқий баҳо беришга, адолатли жазо тайинланишига хизмат қилган;

«тадбиркорлик субъектлари фаолиятига тўсқинлик қилишда ифодаланадиган мансабдор шахсининг ғайриқонуний ҳаракатлари хусусий мулк ҳуқуқини бузиш, тадбиркорлик субъектларининг молиявий-хўжалик фаолиятини текшириш ва тафтиш қилиш тартибини бузиш, фаолиятини ёки уларнинг банклардаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни қонунга ҳилоф равишда тўхтатиб туриш, ҳомийликка ва бошқа тадбирларга мажбурий жалб этиш, муайян фаолият билан шуғулланиш учун махсус рухсатнома (лицензия) беришни рад қилиш ёки уни беришдан бош тортиш, имтиёзлар ва преференцияларни қўллашни ғайриқонуний равишда рад этиш, қўлламаслик ёки қўллашга тўсқинлик қилишда намоён бўлади» мазмунидаги таклифлар Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1998 йил 17 апрелдаги 11-сонли «Иқтисодиёт соҳасидаги жиноий ишлар бўйича суд амалиётида юзага келган айрим масалалар тўғрисида»ги қарорининг 8-бандида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2019 йил 28 ноябрдаги ПЛ-67-19–сонли маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши суд амалиётида тадбиркорлик фаолиятига қонунга ҳилоф равишда аралашуш ҳамда унга тўсқинлик қилиш билан боғлиқ қилмишларга тўғри ҳуқуқий баҳо беришга ижобий таъсир кўрсатишга хизмат қилган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Мазкур тадқиқот натижалари 10 та, жумладан 3 та халқаро, 7 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги.** Диссертация мавзуси бўйича жами 16 та илмий иш, жумладан, 6 та илмий мақола (улардан 2 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этган.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Тадқиқот ишининг **кириши** (докторлик диссертацияси аннотацияси)да тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **«Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларнинг умумий тавсифи»** номли биринчи бобда тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятлар тушунчаси, бу турдаги жиноятлар учун жавобгарлик белгиланишининг ижтимоий зарурати ёритилиб, унинг ҳуқуқий белгилари, ижтимоий хавfli қилмиш сифатида тақиқланишига доир назарий-ҳуқуқий қарашлар ўрганилган, баъзи хорижий давлатлар қонунчилигидаги тадбиркорлик фаолиятига қарши жиноятлар учун белгиланган жавобгарлик, хорижий давлатлар қонунчилигига оид нормалар миллий жиноят қонуни нормалари билан қиёсий таҳлил қилинган. Бунда диссертант ЖК XIII<sup>1</sup> бобдаги тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ олтита норма (ЖК 192<sup>1</sup>–192<sup>6</sup>, 192<sup>8</sup>)ни ажратиб олган.

Муаллиф ушбу бобда тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик белгиланишининг ижтимоий заруратини ўрганиб, кишилик жамияти ривожининг турли босқичларида мулкка ва мулккий ҳуқуққа оид муносабатларнинг шаклланишини қадимдан мулк ҳуқуқнинг энг устувор қадриятларидан бири эканлиги билан боғлаб тадқиқ қилган.

Жумладан, тадқиқотчи антик даврдаги давлатларда мулккий муносабатларнинг ўзига хос жиҳати бу қулдорлик билан боғлиқлиги, қул ўз эгасининг мулки саналганлиги, римлик ҳуқуқшунослар хусусий мулк эгаси тўғридан-тўғри тақиқ мавжуд бўлмаган ҳолларда ўз мулки билан боғлиқ ҳар қандай ҳаракатни амалга ошириши мумкинлиги тўғрисидаги принципни илгари суришганлиги ва бу қоида ҳозирги кунда ҳам ўз долзарблигини йўқотмаганлигини қайд этган.

Ўз навбатида, муаллиф ушбу бобда мулк ҳуқуқини бузганлик учун жавобгарлик, жумладан жиноий жавобгарлик белгиланган нормаларнинг ривожланиши тарихини ёритишда ҳар бир даврга алоҳида ёндашиб, қадимдан мулк ҳуқуқини муҳофаза қилиш турли усул ва воситалар билан амалга оширилганлигини, уларнинг ҳуқуқий асослари сифатида Авесто, мусулмон

ҳуқуқи манбалари, Ясо қонунлари ва Темур тузуклари амалда бўлганлигини, улардаги мулк ҳуқуқини ҳимоя қилишга қаратилган нормаларнинг аниқ таърифи келтирилганлигини қайд қилган. Жумладан, мусулмон ҳуқуқи манбаларида мулкдорнинг мулк ҳуқуқига тажовуз қилганликда ифодаланувчи ҳуқуқбузарлик – «ғасб» тадқиқ этилган жиноятлар мазмун-моҳиятига жуда яқин эканлиги аниқланган.

Диссертант собиқ иттифоқ даврида хусусий мулк ёки мулкдорнинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш амалда деярли мавжуд бўлмаганлиги ҳамда ҳокимият мулк ҳуқуқининг ҳимоясини амалда таъминламаганлиги сингари икки ўзига хос жиҳатни ажратиб кўрсатган. Шунингдек, бу даврда мулкка эга бўлишнинг асосий воситаларидан бири – тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланишнинг ўзи жиноят, деб белгиланганлигига тўхталган.

Муаллиф бозор муносабатлари хусусий мулк асосида ташкил топиши, тадбиркорлик фаолияти воситасида ҳаракатга келиши, хусусий мулкка асосланган тадбиркорликнинг ривожланиши жамиятда ижтимоий-иқтисодий муносабатларни бошқариш тизимида демократик тамойилларга амал қилиш устуворлигини таъминлашда муҳим аҳамият касб этишига тўхталиб ўтган.

Тадқиқот ишида бир қатор олимларнинг мавзуга оид қарашлари таҳлил этилиб, М.Х.Рустамбаев, Р.Кабулов, Р.А.Зуфаров, Б.Д.Ахраров, Қ.Р.Абдурасулова, Ш.Ё.Абдуқодиров, Г.У.Ахмедова, О.М.Махкамов, Anne-Marie Kilday, David Nash, Frank E.Vogel, Г.С.Аванесян, Д.И.Аминов, А.А.Аслаханов, Е.Е.Дементьева, А.Ю.Ежов, Н.А.Лопашенко, М.Ф.Мусаелян, Г.К.Смирнов, А.В.Борбат, А.В.Зарубин ва бошқаларнинг фикрларини ўрганган ҳолда, тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларда жиноят субъекти махсус субъект – мансабдор шахс бўлиши, жиноятнинг асосий ва кўшимча бевосита объекти тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш билан боғлиқ ижтимоий муносабатлар, шунингдек ҳокимият ва бошқарув тартиби эканлиги, тажовуз, асосан тадбиркорлик фаолиятига қарши қаратилиши каби ўзига хос хусусиятлари очиб берилган.

Ўз навбатида, тадқиқ этилаётган мавзу бўйича ягона ёндашувнинг йўқлиги ҳамда унга аниқ илмий ва ҳуқуқий таъриф берилмаганлиги, унинг ҳуқуқий мақоми жиноят-ҳуқуқий сиёсат доирасида комплекс, тизимли ўрганилмаганлиги, жиноят қонунчилигини қўллашда жиноят ҳуқуқининг қатор институтлари билан узвий боғлиқлиги алоҳида кўрсатилган.

Мазкур бобда тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларга оид асосий тушунчалар мазмун-моҳияти очиб берилган. Жумладан, «тадбиркорлик», «тадбиркорлик фаолияти», «тўсқинлик қилиш», «қонунга хилоф равишда аралашиб» тушунчалари ҳуқуқий жиҳатдан таҳлил қилинган. Шунингдек, «тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш» ва «тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралашиб» билан боғлиқ жиноятларнинг фарқлари кўрсатилган.

Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларнинг ижтимоий хавфлилиги айбдорнинг

мансаби ёки юклатилган хизмат вазифасидан фойдаланиб тадбиркорлик субъектининг фаолиятига тўсқинлик қилиш ҳамда қонунга хилоф равишда аралашishi натижасида шахс, жамият ва давлат манфаатларига путур етказишида, шунингдек тадбиркорлик ташаббусининг бўғилиши, ишлаб чиқаришнинг секинлашуви, маҳаллий капиталнинг четга чиқиб кетиши, инвестициявий жозибадорликнинг йўқолиши ва шу каби бошқа кўрсаткичларга салбий таъсир кўрсатишда намоён бўлиши исботланган.

Диссертацияда тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашishi билан боғлиқ жиноятларга қарши курашнинг жиноят-ҳуқуқий чораларини такомиллаштириш нуқтаи назаридан бу борадаги айрим хорижий давлатлар жиноят қонун нормаларини ўрганиш муҳим аҳамиятга эгаллиги, хорижий мамлакатлар жиноят қонунларида тадқиқ этилаётган қилмишлар учун жинойий жавобгарлик белгиланган нормалар тузилиши турлича эканлиги асосланган. МДХга аъзо мамлакатлар – Қозоғистон, Қирғизистон, Тожикистон, Туркменистон, Арманистон, Грузия, Беларусь, Озарбайжон Республикалари, шунингдек ХХР, Германия, Испания, Болгария, Жанубий Корея ва бошқа давлатлар жиноят қонунчилиги таҳлили уларда ҳам тадқиқ этилаётган қилмишлар учун жавобгарлик назарда тутилганлиги кўрсатилган.

Диссертант аксарият Европа давлатлари жиноят қонунчилигидаги тадбиркорлик фаолиятига қарши жиноятларни хусусиятига кўра қуйидаги икки гуруҳга бўлган:

– қонуний тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш (тадбиркорлик фаолияти эркинлиги);

– ғайриқонуний тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланиш.

Шунингдек, тадқиқотчи тадбиркорлик фаолиятини жиноят объекти сифатида муҳофаза қилувчи миллий жиноят қонунчилигидан фарқли равишда аксарият Европа давлатларида тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш ёки унинг фаолиятига қонунга хилоф равишда аралашганлик учун фуқаролик ва маъмурий-ҳуқуқий жавобгарлик назарда тутилганлигини, шундан келиб чиққан ҳолда айрим олимларнинг тадбиркорлик фаолияти эркинлигини жиноят-ҳуқуқий муҳофаза қилиш тенденциясидан воз кечиш, шу билан бирга бу каби муносабатларда фуқаролик ва маъмурий-ҳуқуқий воситалардан фойдаланиш йўлига ўтиш ғоясини илгари суришга қаратилган фикрларига кўшилмаслигини билдириб, ўз позициясини қуйидагича асослаган:

– бозор иқтисодиётига ўтиш шароитидаги давлатлардаги ижтимоий-иқтисодий муҳит, мавжуд вазиятдан келиб чиқиб, жиноят-ҳуқуқий воситаларни қўллаш зарурати мавжуддир;

– иқтисодиёти ривожланган Европа давлатларида бу каби муносабатлар жиноят-ҳуқуқий воситалар билан тартибга солинмайди;

– иқтисодиёти барқарор ривожланган мамлакатларда айни кундаги ҳолат келгусида тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиши билан боғлиқ критик вазият юз берганида жинойий жавобгарликни кўриб чиқиш масаласини ҳеч ким инкор эта олмаслигини таъкидлаб, тадбиркорлик фаолиятини жиноят-ҳуқуқий жиҳатдан муҳофаза қилиш инвестициявий жозибадорликни ошириш, мулк

ҳуқуқи дахлсизлигини ишончли кафолатлаш, ташкилий-бошқарув ходимлари профессионаллашуви жараёнида ҳар қачонгидан долзарб аҳамият касб этишига алоҳида урғу берган.

Диссертациянинг «Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятларнинг юридик таҳлили»га бағишланган иккинчи бобида тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятларнинг объектив ва субъектив белгилари таҳлил қилиниб, мазкур жиноятларни квалификация қилишнинг айрим масалалари тадқиқ этилган.

Диссертант ушбу бобда ўрганилаётган жиноятлар объекти хусусида сўз юритиб, уларнинг «Иқтисодиёт соҳасидаги жиноятлар» бўлимида жойлашганлигига аҳамият бериш лозимлигини, қонун чиқарувчи бундан олдин хўжалик юритувчи субъектлар фаолиятига тўсқинлик қилганлик учун жавобгарлик белгилаган ЖК 206<sup>1</sup>-моддасида назарда тутилган қилмиш объектига кўра бешинчи бўлим – ҳокимият, бошқарув ва жамоат бирлашмалари органларининг фаолият тартибига қарши жиноятлар бўлимида жойлаштирилганлигини, ушбу ҳолатда хўжалик юритувчи субъектларнинг фаолиятига қонунга хилоф равишда аралашиш, яъни қонун ҳужжатларига мувофиқ ваколатлар берилмаган мансабдор шахс ёхуд бошқа шахс томонидан ўз хизмат мавқеидан фойдаланган ҳолда хўжалик юритувчи субъектлар фаолиятини қасдан текшириш ташаббуси билан чиқиш ва (ёки) текширишлар ўтказиш, ушбу субъектларнинг фаолиятини ва (ёки) банклардаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни тўхтатиб туриш, шунингдек қонун ҳужжатларида назарда тутилмаган ҳолларда бундай шахс томонидан хўжалик юритувчи субъектларнинг ҳисобварақларида пул маблағлари бор-йўқлиги ҳақидаги ахборотни талаб қилиши каби қилмишларнинг объекти қайси ижтимоий муносабатлар бўлганлигини, ЖК 206<sup>1</sup>-моддаси қайси қонуният ёки мантиққа кўра ҳокимият, бошқарув ва жамоат бирлашмалари органларининг фаолият тартибига қарши жиноятлар бўлимида жойлаштирилганлиги, нима учун XIII<sup>1</sup> боб умуман бошқа – учинчи бўлим – иқтисодиёт соҳасидаги жиноятлар бўлимида жойлаштирилганлигини танқид қилган.

Тадқиқотчи амалдаги жиноят қонуни бўйича тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятларнинг асосий бевосита объектини фуқароларнинг хусусий мулки дахлсизлиги ва уни ҳимоя қилиш; тадбиркорлик субъектлари фаолиятини текшириш, уларнинг молия-хўжалик фаолиятини тафтиш қилиш; тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини ва (ёки) уларнинг банклардаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни тўхтатиб туриш тартибини таъминлаш; тадбиркорлик субъектларининг ўз маблағларини эркин тасарруф этишини тартибга солиш; тадбиркорлик субъектлари фаолиятини лицензиялаш ва рухсат бериш тартиб-таомилларини қўллаш тартибини таъминлаш; тадбиркорлик субъектларига қонунда кўрсатилган имтиёзлар ва преференцияларни қўллаш тартибини таъминлаш каби ижтимоий муносабатлар ташкил этишини асослаган. Бундан ташқари, муаллиф мазкур турдаги жиноятларнинг кўшимча бевосита объекти

мансабдор шахслар ёки хизматчиларнинг ўз мансаб ёки хизмат фаолиятини олиб боришнинг нормал тартиби, факультатив бевосита объекти мулкдор ёки тадбиркорнинг соғлиғи, шаъни ва кадр-қиммати эканлиги бўйича фикр билдирган. Бирок, тадқиқотчи тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралаштириш билан боғлиқ жиноятлар субъекти махсус субъект эканлиги, шунингдек қилмишнинг объектив белгиларига асосланиб, мазкур турдаги жиноятларнинг асосий бевосита объекти мансабдор шахслар ёки хизматчиларнинг ўз мансаб ёки хизмат фаолиятини олиб боришнинг нормал тартиби эканлигини, ЖК XIII<sup>1</sup> боби ундаги нормалар объектига мос бўлишда жойлаштирилмаган, деган хулосага келган.

Тадқиқотчи яқка тартибдаги тадбиркор ёки таъсисчи ёхуд мулкдор сифатида де-юре бошқа шахс, де-факто эса тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланадиган, иш юритадиган шахс бошқа бўлган ҳолатларда ҳақиқий бенефициар, «соядаги директор»га нисбатан тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралаштириш ҳамда унга тўсқинлик қилиш билан боғлиқ қилмиш содир этилганда тадқиқ этилаётган жиноят қонуни нормалари билан жавобгарликка тортиш масаласи баҳсли эканлигини қайд этган.

Муаллиф тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралаштириш билан боғлиқ жиноятларнинг субъекти махсус, яъни назорат қилувчи, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи ҳамда бошқа давлат органи ёки ташкилотининг мансабдор шахси ёки хизматчиси эканлиги, лекин қонун чиқарувчи томонидан мансабдор шахс ва хизматчининг жавобгарлиги жиноят субъектининг хусусиятига кўра дифференциация қилинмаганлиги, бундан ташқари, «ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган» тушунчаси норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда аниқ ўз ифодасини топмаганлигига ҳам тўхталган.

Диссертацияда кўриб чиқиляётган жиноятлар қайси соҳа ходимлари томонидан содир этилаётганлиги атрофлича ўрганилган. ЖКнинг 192<sup>1</sup>–192<sup>6</sup> ва 192<sup>8</sup>-моддалари бўйича республика судларида кўрилган жиноят иши материаллари ўрганилиб, ушбу жиноят асосан мансабдор шахслар (84 %) томонидан содир этилганлиги кўрсатилган. Шу билан бирга ўтказилган сўровнома натижаларига кўра, тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралаштириш билан боғлиқ ҳолатлар асосан туман/шаҳар/вилоят ҳокимликлари мансабдор шахслари ва хизматчилари (72 %) ҳамда давлат солиқ хизмати мансабдор шахслари ва хизматчилари (64 %) томонидан содир этилганлиги аниқланган.

Тадқиқотчи томонидан қонун чиқарувчи жиноят қонунчилигига тадбиркорлик субъектлари фаолиятини жиноят-ҳуқуқий воситалар ёрдамида муҳофаза қилишда қонуний тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланаётган, асосий солиқ тўловчи ҳамда ижтимоий функцияларини амалга ошираётган субъектлар ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини мустаҳкамлашни мақсад қилганлигини келтириб, ЖК XIII<sup>1</sup> бобидаги жиноят таркиблари хусусиятидан келиб чиқиб, ноқонуний тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланаётган тадбиркорлик субъектлари фаолиятини жиноят-ҳуқуқий муҳофаза қилмаслигини, уларга нисбатан содир этилган қилмишда тадбиркорлик



фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш таркиби мавжуд бўлмаслигини, балки унда ҳокимият ёки мансаб ваколати доирасидан четга чиқиш жинояти сифатида баҳоланиши лозимлигини қайд этган.

Бундан ташқари, жиноят-процессуал қонуни (ЖПК 22<sup>1</sup>-боб)га мувофиқ тафтиш ўтказилганда уни ўтказиш учун тайинланган шахслар томонидан белгиланган тафтиш қилиш тартибини бузиш ЖК 192<sup>2</sup>-моддаси объектив томонини ташкил этиши, тафтиш ўтказиш учун тайинланган шахслар мазкур жиноят субъекти бўлиши, шунингдек ЖК 192<sup>2</sup>-моддасида назарда тутилган «тадбиркорлик субъектлари фаолиятини қонунга хилоф равишда текшириш ташаббуси билан чиқиш»да ифодаланадиган қилмишни декриминализация қилиш зарурати асослантирилган.

Муаллиф тадбиркорлик субъектининг ички ишлар органларига қилган мурожаати асосида унинг фаолиятини ўрганиш ва натижаси бўйича унга тегишли хулоса, маълумот ва тавсиялар бериш, шунингдек тадбиркорлик субъекти билан боғлиқ йўл-транспорт ҳодисаси, ёнғин, портлаш ва воқеа ҳамда бахтсиз ҳодисалар юзасидан терговга қадар текширув ва суриштирув ўтказиш тадбиркорлик фаолиятига асоссиз аралашиш ҳисобланмаслигини асослаб берган.

Тадқиқ этилаётган жиноятларнинг субъекти махсус субъект ҳисобланса-да, ЖК 192<sup>1</sup> ва 192<sup>4</sup>-моддаларида мансабдор шахс ва хизматчи жиноят субъекти сифатида ўз хусусиятига кўра дифференциация қилинмаганлигини кўрсатиб, диссертант жиноят қонунини 3 та ҳолат (192<sup>7</sup>, 192<sup>10</sup>, 214-модда)да хизматчи жиноят субъекти сифатида тўғридан-тўғри кўрсатилганлигини, шулардан фақат 1 та ҳолат (ЖК 192<sup>7</sup>-модда)да хизматчи жиноят субъекти сифатида мансабдор шахс билан бирга ифодаланган бўлса, қолган ҳолатлар (ЖК 192<sup>10</sup>, 214-модда)да хизматчи жиноят субъекти сифатида мансабдор шахсдан алоҳида ифодаланганлиги нуқтаи назаридан уларнинг жавобгарлигини дифференциация қилиш мақсадга мувофиқ, деган фикрга келган.

Шунингдек, ўрганилаётган жиноятлар мансабдор шахс ва хизматчи томонидан тўғри қасд билан, тадбиркорлик субъектига нисбатан ўзининг ваколатини «кўрсатиб қўйиш», тадбиркорлик субъектининг уларга хайрихоҳ эмаслиги учун «жазолаш» мақсадидагина содир этилмаслигини, бу турдаги жиноятлар мансабдор шахс ва хизматчининг ўзини эҳтимолий хавфдан «суғурта қилиш» мақсадида, қонун ҳужжати нормаларини қўллаш амалиётининг етарли эмаслиги оқибатида содир этиши мумкинлиги қайд этилган. Бундан ташқари, К.Ворожко, Г.Аванесян ва бошқа олимларнинг бу турдаги қилмишларни ғараз ва бошқа паст ниятларда ҳам содир этилиши мумкинлиги тўғрисидаги фикрларини қўллаб-қувватлаб, мазкур ҳолатни оғирлаштирувчи белги сифатида киритиш зарурлигини қайд этган.

Жиноятларнинг объектив ва субъектив белгилари, ўхшаш таркибли жиноятлардан фарқлаш масаласида диссертант тадқиқ этилаётган жиноятларни таҳлил қилиш натижасида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1998 йил 17 апрелдаги 11-сонли «Иқтисодиёт соҳасидаги жиноий ишлар бўйича суд амалиётида юзага келган айрим масалалар тўғрисида»ги қарори тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралашиш ҳамда унга

тўсқинлик қилиш билан боғлиқ жиноятларни квалификация қилишга оид тушунтиришлар билан тўлдирилиши лозимлигини асослантирган.

Диссертациянинг «Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларнинг кримнологик тавсифи»га бағишланган учинчи бобида тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятлар сабаблари ва унга имкон берган шарт-шароитлар ҳамда тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олиш чоралари таҳлил қилинган.

Ушбу бобда мазкур жиноятларнинг динамикаси, даражаси, тузилишига оид статистик маълумотлар таҳлил қилинган. Жумладан, 2015 йилдан ҳозирга қадар содир этилган ушбу турдаги жиноятлар орасида хусусий мулк ҳуқуқини бузиш 32 %, тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини текшириш ва молия-хўжалик фаолиятини тафтиш қилиш тартибини бузиш 54 %, тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини ва (ёки) уларнинг банклардаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни қонунга хилоф равишда тўхтатиб туриш 14 %ни ташкил этганлиги аниқланган.

Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларнинг жамиятдаги ижтимоий-ҳуқуқий муҳитга таъсири ўрганилган, ушбу жиноятларни вужудга келтирувчи ижтимоий омиллар таҳлил қилинган. Шунингдек, умумий жиноятчиликнинг сабаб ва шарт-шароитлари ва тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларнинг сабаб ва унга имкон берган шарт-шароитлари ажратилиб, аниқлаштирилган.

Таҳлил этилаётган жиноятларга имкон берган шарт-шароитлар сифатида юқори турувчи органлар томонидан назоратнинг сустлиги, жавобгарликнинг муқаррарлиги лозим даражада таъминланмаслиги, мансабдор шахс ва хизматчиларнинг ўзаро айбини яшириши каби ҳолатлар келтирилган. Шунингдек, қонунчиликда мавжуд айрим бўшлиқлар, баъзи ижтимоий муносабатларнинг ҳуқуқий жиҳатдан етарли даражада тартибга солинмаганлиги ҳам мазкур турдаги жиноятлар содир этилишига туртки бўлаётганлиги кўрсатилган.

Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятлар содир этилишининг асосий сабаблари сифатида мансабдор шахслар ва хизматчилар иш ҳақининг қониқарли эмаслиги, уларнинг зиммасига функционал вазифаларидан ташқари бошқа вазифаларнинг ҳам юкланиши, тадбиркорлик фаолиятини тартибга солишга оид қонун ҳужжатларидаги бўшлиқлар, шунингдек уларга имкон берган шарт-шароитларидан бири сифатида жабрланувчиларнинг виқтим хулқ-атвори, тадбиркорлик субъектлари ўртасидаги солиқ юки даражасидаги фарқнинг сезиларлилиги, жиноятлар латентлигига айнан жабрланувчиларнинг ўзлари сабабчи бўлиши кўрсатилган.

Бу турдаги жиноятлар латентлигининг юқорилиги сўровномада иштирок этган респондентларнинг 66 % содир этилган жиноятлар ҳақида ҳуқуқни муҳофаза қилиш органларига келгусида тадбиркорлик фаолиятини амалга

оширишида салбий таъсир кўрсатишидан хавфсираб хабар бермаганлигини кўрсатганлиги билан асослангилган.

Тадқиқотнинг ушбу бобида суд ҳукмларини таҳлил қилиш асосида мазкур жиноятларни содир этган шахсларнинг ижтимоий-демографик хусусиятлари, улар типологиясига оид маълумотлар, жиноятчи шахсининг кримнологик портрети ишлаб чиқилган.

Муаллиф мазкур турдаги жиноятлар:

– иқтисодий ва ижтимоий инфратузилма унча яхши ривожланмаган ҳудудлар – қишлоқлар, туманлар, шаҳарчалар, туманга бўйсунувчи шаҳарларда – камроқ (35 %);

– иқтисодий ва ижтимоий инфратузилма анча яхши ривожланган ҳудудлар – вилоятлар марказлари, йирик саноатлашган шаҳарлар, саноат зоналарида – кўпроқ (65 %) содир этилишини аниқлаган.

Диссертацияда мазкур турдаги жиноятлар кўпроқ 40-60 ёшдаги шахслар – 40 %, 30-40 ёшгача бўлганлар – 36 %, 18-30 ёшгача бўлганлар – 24 % содир этиши кўрсатиб ўтилган.

Муаллифнинг фикрича, тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларни содир этган жиноятчи шахси қуйидаги типологияга ажратилган: тамагир; ашаддий; ўта ашаддий.

Ўтказилган сўровда иштирок этган респондентларнинг фикрига кўра, тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралашиб ҳамда унга тўсқинлик қилиш билан боғлиқ энг кўп содир этиладиган қилмишлар фаолиятни текшириш ва молия-хўжалик фаолиятини тафтиш қилиш тартибини бузиш (28 %), пул маблағларини ҳамда бошқа моддий қимматликларни ажратиш билан боғлиқ ҳомийликка ва бошқа тадбирларга мажбурий жалб этиш (34 %) эканлиги аниқланган.

Муаллиф бу турдаги жиноятларнинг содир этилиши тадбиркорлик субъектлари томонидан ўз фаолиятини амалга оширишда бошқа ҳуқуқбузарлик ёки жиноятлар содир этилишига имкон беришини қайд этиб, жумладан, тадбиркорлик субъектларини ҳомийликка ва бошқа тадбирларга мажбурий жалб этиш мисолида уни асослангилган.

Диссертант тадбиркорлик фаолиятига оид қонун ҳужжатларининг иқтисодий самарадорлиги юзасидан махсус экспертиза ўтказиш зарурати мавжудлигини асослангилган.

Тадқиқотчи тадбиркорлик субъектлари солиқ тўловчи сифатидагина эмас, балки янги иш ўринлари яратувчи потенциал иш берувчи сифатидаги ижтимоий-иқтисодий аҳамияти тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиб билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олиш, унга қарши курашишни ижтимоий заруратга айлантиришини қайд этган.

Ишда жиноятчиликнинг олдини олишда қуйидаги ёндашувлар кенг қўлланилиши кераклиги асосланган: тадбиркорларнинг ҳуқуқий саводхонлигини, ҳуқуқий онг даражасини ошириш; «рейдерлик» билан боғлиқ қилмишни криминализация қилиш; содир этилган жиноят учун жазони

оғирлаштириш; жиноят содир этишга олиб келадиган ҳолатлар, детерминантларга йўл қўймаслик мақсадида хизмат сафари харажатларини мақбуллаштириш, мансабдор шахс ва хизматчиларнинг функционал вазибаларига кирмайдиган топшириқларни камайтириш ва бошқа шу каби чекловлар ўрнатиш; жиноятни олдини олишга йўналтирилган манзилли амалий профилактик чоралар қўриш; виктимологик профилактикани амалга ошириш.

Диссертант криминологик нуқтаи назардан жиноятчиликнинг олдини олишда қилмишни криминализация қилиш ёки жавобгарликни оғирлаштириш йўналишидан эмас, балки бошқа чоралар ёрдамида жиноятчиликка қарши самарали курашишнинг ижтимоий, психологик ва социологик усулларини ишлаб чиқишнинг мақсадга мувофиқлигига алоҳида урғу берган.

Муаллиф тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралашини ҳамда унга тўсқинлик қилиш билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олишда Ўзбекистон Республикаси Бош вазирининг Тадбиркорлар мурожаатларини кўриб чиқиш қабулхоналари, Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакил (Бизнес-омбудсман), Савдо-саноат палатаси, Бош вазирнинг Тадбиркорлар мурожаатларини кўриб чиқиш қабулхоналари ҳузурида Тадбиркорларнинг жамоатчилик кенгашлари фаолиятини такомиллаштириш муҳим аҳамият касб этади, деган хулосага келган.

Тадқиқотчи тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралашини ҳамда унга тўсқинлик қилиш билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олишда профилактик тадбирларни иккига бўлиб таҳлил қилган:

– сайёр чора-тадбирлар – тадбиркорлик субъектлари билан tet-a-tet (юзма-юз) амалга ошириладиган;

– масофавий чора-тадбирлар – масофадан туриб амалга ошириладиган.

Муаллиф тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралашини ҳамда унга тўсқинлик қилиш билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олишда амалдаги қонун ҳужжатлари ва уларга риоя этиш корреляция(ўзаро боғлиқлик)сини ўрганиш ҳамда тадбиркорлик фаолиятига оид қонун ҳужжатларининг иқтисодий самарадорлиги юзасидан уни қабул қилишдан олдин Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакил ва бошқа мутасадди органлар иштирокида махсус экспертиза ўтказиш амалиётини жорий этиш мақсадга мувофиқ, деган хулосага келган.

Тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралашини ҳамда унга тўсқинлик қилиш ҳолатларининг олдини олиш ва профилактика қилиш мақсадида Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексни 197<sup>5</sup>-модда (Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакилнинг қонуний фаолиятига тўсқинлик қилиш) билан тўлдириш таклифи ишлаб чиқилган.

## ХУЛОСА

Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралаштириш билан боғлиқ жиноятларнинг жиноят-ҳуқуқий ва криминалогик жиҳатларини тадқиқ этиш натижасида қуйидаги хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган:

### **I. Жиноят ҳуқуқи назариясини ривожлантириш бўйича хулоса ва тавсиялар:**

1. Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралаштириш билан боғлиқ жиноятлар субъекти махсус субъект эканлиги, шунингдек қилмишнинг объектив белгилари хусусиятига кўра, мазкур турдаги жиноятларнинг асосий бевосита объекти мансабдор шахслар ёки хизматчиларнинг ўз мансаб ёки хизмат фаолиятини олиб боришнинг нормал тартиби бўлиб, ЖК XIII<sup>1</sup> боби ундаги нормалар объектига кўра нотўғри жойлаштирилган.

2. Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш ёки қонунга хилоф равишда аралаштириш учун жавобгарлик белгиланган моддалар диспозициясида ноқонуний тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланаётган тадбиркорлик субъектларига нисбатан содир этилган қилмишда тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш ёки қонунга хилоф равишда аралаштириш билан боғлиқ жиноят таркиби мавжуд бўлмайди.

3. ЖК 192<sup>1</sup>-моддаси билан ЖК 206-моддасида назарда тутилган қилмиш моҳиятан ҳокимият ёки мансаб ваколати ёхуд юклатилган хизмат вазифалари доирасидан четга чиқишни ифодаласа-да, бироқ қонун чиқарувчи тадбиркорлик субъекти фаолиятини алоҳида жиноят-ҳуқуқий муҳофазага олганлиги, конкретизация қилганлиги сабабли қилмиш тадбиркорлик субъектларига нисбатан содир этилганда тадбиркорлик фаолиятига қонунга хилоф равишда аралаштириш ҳамда унга тўсқинлик қилиш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик назарда тутилган норма билан жавобгарлик келиб чиқади.

### **II. Ўзбекистон Республикаси қонунчилиги ва Жиноят кодексини такомиллаштириш бўйича таклифлар:**

1. Ўзбекистон Республикасининг Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодексини янги таҳрирдаги 197<sup>5</sup>-модда билан тўлдириш таклиф қилинган:

**«197<sup>5</sup>-модда. Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакилнинг қонуний фаолиятига тўсқинлик қилиш**

Мансабдор шахслар томонидан Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакилнинг фаолиятига тўсқинлик қилиш, унга била туриб ёлғон ахборот бериш, худди шунингдек мансабдор шахслар томонидан мурожаатларни, огоҳлантиришларни, тақдимномаларни кўриб чиқмасдан қолдириш ёки уларни кўриб чиқиш муддатларини узрли сабабларсиз бузиш ёхуд улар юзасидан била туриб қасддан ишончсиз маълумотларни тақдим этиш, —

мансабдор шахсларга базавий ҳисоблаш миқдорининг уч бараваридан етти бараваригача миқдорда жарима солишга сабаб бўлади».

2. ЖК 192<sup>1</sup>-моддаси (Хусусий мулк ҳуқуқини бузиш)ни ЖК VII боби (Фуқароларнинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларига қарши жиноятлар)да қуйидаги таҳрирда жойлаштириш таклиф этилган:

**«141<sup>3</sup>-модда. Мулк ҳуқуқини бузиш**

Мулк ҳуқуқини бузиш, яъни мулк ҳуқуқини қонунга ҳилоф равишда чеклаш ва (ёки) ундан маҳрум этиш, мулкка тажовуз қилиш, номақбуллиги олдиндан аён бўлган шартларни мулкдорга мажбуран қабул қилдириш, шу жумладан мол-мулкни ёки мулкрий ҳуқуқларни топширишни асоссиз равишда талаб қилиш, шунингдек мулкдорнинг мулкни олиб қўйиш ёхуд уни ўз мол-мулкига бўлган ҳуқуқидан воз кечишга мажбурлаш, талон-торож аломатлари мавжуд бўлмаган тақдирда, шундай ҳаракатлар учун маъмурий жазо қўлланилганидан кейин содир этилган бўлса, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг икки юз бараваридан уч юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч йилгача муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиш ёхуд уч юз соатдан уч юз олтмиш соатгача мажбурий жамоат ишлари ёки уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёхуд уч йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракатлар:

а) кўп миқдорда зарар етказган ҳолда;

б) бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб;

**в) ирқий ёки миллий душманлик ёхуд адоват замирида содир этилган бўлса, —**

базавий ҳисоблаш миқдорининг уч юз бараваридан беш юз бараваригача миқдорда жарима ёки муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиб, уч йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёхуд уч йилдан беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракатлар:

а) жуда кўп миқдорда зарар етказган ҳолда;

б) уюшган гуруҳ манфаатларини кўзлаб содир этилган бўлса, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг беш юз бараваридан олти юз бараваригача миқдорда жарима ёки муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиб, беш йилдан етти йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади».

3. ЖКни янги таҳрирдаги **192<sup>1</sup>-модда** билан тўлдириш таклиф этилган:

**«192<sup>1</sup>-модда. Рейдерлик**

Юридик шахс улуши, мулки ёки қимматли қоғозларига эгаллик ҳуқуқини қонунга ҳилоф равишда эгаллаш, шунингдек юридик шахсни бошқаришда, қарор қабул қилишда иштирок этиш мақсадини кўзлаб ҳужжатларга била туриб сохта маълумотлар ва ёзувлар киритиши, ҳужжатларни қалбакилаштириши ёки била туриб сохта ҳужжатлар тузиши ва тақдим этиши юридик шахс, унинг бошқарув органи аъзолари, иштирокчилари ёки акциядорларнинг ҳуқуқ ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига жиддий зарар етказилишига сабаб бўлса, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг беш юз бараваридан олти юз бараваригача миқдорда жарима ёки муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиб, уч йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёхуд уч йилдан беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракатлар:

а) кўп миқдорда зарар етказган ҳолда;

б) бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб содир этилган бўлса, —

муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиб, беш йилдан етти йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракатлар:

а) жуда кўп миқдорда зарар етказган ҳолда;

б) мансаб мавқеини суиистеъмол қилиш йўли билан;

в) уюшган гуруҳ манфаатларини кўзлаб содир этилган бўлса, —

етти йилдан ўн йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади».

4. ЖКнинг 192<sup>2</sup>-моддаси (тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини текшириш ва молия-хўжалик фаолиятини тафтиш қилиш тартибини бузиш) биринчи қисми диспозициясидан «ташаббуси билан чиқиш ва (ёки)» жумласини чиқариш таклиф этилган.

5. ЖКнинг 192<sup>3</sup>-моддаси (тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини ва (ёки) уларнинг банклардаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни қонунга ҳилоф равишда тўхтатиб туриш)ни қуйидаги таҳрирда баён қилиш таклиф қилинган:

**«192<sup>3</sup>-модда. Тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини ва (ёки) уларнинг банклардаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни қонунга ҳилоф равишда тўхтатиб туриш, чеклаш ва амалга оширишга тўсқинлик қилиш**

Тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини ва (ёки) уларнинг банклардаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни қонунга ҳилоф равишда тўхтатиб туриш, **чеклаш ва амалга оширишга тўсқинлик қилиш** шундай ҳаракатлар учун маъмурий жазо қўлланилганидан кейин содир этилган бўлса, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг икки юз бараваридан уч юз бараваригача миқдорда жарима ёки уч йилгача муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиш ёхуд уч юз соатдан уч юз олтмиш соатгача мажбурий жамоат ишлари ёки уч йилгача ахлоқ тузатиш ишлари ёхуд уч йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади.

Ўша ҳаракатлар:

а) кўп миқдорда зарар етказган ҳолда;

б) бир гуруҳ шахслар томонидан олдиндан тил бириктириб;

в) **ирқий ёки миллий душманлик ёхуд адоват замирида** содир этилган бўлса, —

базавий ҳисоблаш миқдорининг уч юз бараваридан беш юз бараваригача миқдорда жарима ёки муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиб, уч йилдан беш йилгача озодликни чеклаш ёхуд уч йилдан беш йилгача озодликдан маҳрум қилиш билан жазоланади».

6. ЖК 192<sup>б</sup>-моддаси (имтиёзлар ва преференцияларни қўллашни ғайриқонуний равишда рад этиш, қўлламаслик ёки қўллашга тўсқинлик қилиш)нинг иккинчи қисмини «ирқий ёки миллий душманлик ёхуд адоват замирида» каби оғирлаштирувчи белги билан тўлдириш таклиф қилинган.

### **III. Суд амалиёти ҳамда жиноятчиликнинг олдини олишни такомиллаштириш бўйича тавсиялар:**

1. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1998 йил 17 апрелдаги 11-сонли «Иқтисодиёт соҳасидаги жиноий ишлар бўйича суд амалиётида юзага келган айрим масалалар тўғрисида»ги қарорининг 8<sup>1</sup>-банди сифатида тушунтириш киритиш таклиф этилган.

2. Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олиш мақсадида қуйидагилар таклиф этилган:

1) Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олишда қуйидаги ex-post control ва ex-anti control ёндашувларни ўзаро фарқлаш зарур:

– тадбиркорлар ўртасида ҳуқуқий саводхонликни, ҳуқуқий онг даражасини ошириш;

– жиноят содир этишга олиб келадиган ҳолатлар, детерминантларга йўл қўймаслик мақсадида муайян чекловлар ўрнатиш (хизмат сафари харажатларини мақбуллаштириш);

– содир этилган жиноят учун жавобгарлик муқаррарлигини таъминлаш (ОАВ, ижтимоий тармоқлар орқали тарқалган жиноят ҳақидаги хабарларга тезкорлик билан муносабат билдириш) ва бошқ.

2) Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакилнинг ягона ишонч телефонини жорий қилиш;

3) тадбиркорлик субъектлари ўртасида ҳуқуқий саводхонликни ошириш, улар фаолиятига тўсқинлик қилиш ҳамда қонунга хилоф равишда аралашиш ҳолатларини виктимологик профилактикаси бўйича кўникма ва малакага эга бўлиши мақсадида тадбиркорлик субъектларининг ихтиёрий бирлашмаларини тузишни рағбатлантириш;

4) тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятларнинг олдини олишда амалдаги қонун ҳужжатлари ва уларга риоя этиш корреляция (ўзаро боғлиқлик)сини ўрганиш ҳамда тадбиркорлик фаолиятига оид қонун ҳужжатларининг иқтисодий самарадорлиги юзасидан уни қабул қилишдан олдин Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўйича вакил ва бошқа мутасадди органлар иштирокида махсус экспертиза ўтказиш амалиётини жорий этиш.



**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ  
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**КУРБАНОВ МАЪРУФЖОН МАМАДАМИНОВИЧ**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ВОСПРЕЯТСТВОВАНИЕМ И  
НЕЗАКОННЫМ ВМЕШАТЕЛЬСТВОМ  
В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

12.00.08 – Уголовное право. Предупреждение правонарушений.  
Криминология. Уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)**

Ташкент – 2020

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером В2018.3.PhD/Yu203.**

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-странице Научного совета ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) и портале Информационной образовательной сети «Ziyonet» ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Научный руководитель:** **Зуфаров Рустам Ахмедович**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Абдукодиров Шерзод Ёкубжонович**  
доктор юридических наук, доцент

**Хасанов Темур Халмаматович**  
доктор философии по юридическим наукам (PhD)

**Ведущая организация:** **Университет мировой экономики и дипломатии**

Защита диссертации состоится «8» июля 2020 года в 14:00 часов на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №919) (Адрес: 100047, г.Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «24» июня 2020 года.

(протокол реестра №2 от «24» июня 2020 года).

**У.А.Тухташева**  
Председатель Научного совета по  
присуждению ученых степеней, доктор  
юридических наук (DSc), профессор

**Д.Г.Камалова**  
Секретарь Научного совета по присуждению  
ученых степеней, доктор философии по  
юридическим наукам (PhD)

**Н.С.Салаев**  
Председатель научного семинара при Научном  
совете по присуждению ученых степеней,  
доктор юридических наук (DSc),  
и.о. профессора

## ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (PhD) диссертации)

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире регулярно обсуждается необходимость обеспечения неприкосновенности права собственности, эффективного применения уголовно-правовых механизмов охраны деятельности субъектов предпринимательства. Если в 2018 году во всем мире было совершено около 15 миллионов преступлений против собственности, то в 2019 году этот показатель увеличился на 20 %<sup>1</sup>. Как следует из комментариев ООН, одной из основных причин совершения преступлений против субъектов предпринимательства (бизнеса) является ненадлежащая охрана объектов данных преступлений, высокий уровень латентности преступлений должностных лиц против собственности, признание воспрепятствования и незаконного вмешательства в деятельность субъектов предпринимательства в качестве общественно опасного деяния, угрожающего экономической стабильности свидетельствует об актуальности темы.

Во всем мире особое внимание уделяется изучению тенденций уголовно-правовой охраны предпринимательской деятельности как объекта преступления, проведению научного анализа вопросов обеспечения неприкосновенности собственности при достижении экономической стабильности, совершенствованию механизмов надежного обеспечения прав и законных интересов субъектов бизнеса. В частности, важное значение представляет исследование охраны имущества и имущественных прав, а также предпринимательской деятельности от преступных посягательств, совершенствование законодательства по переходу от неэффективных гражданских и административно-правовых средств к тенденции уголовно-правовой охраны, а также изучение новых направлений и перспектив предупреждения преступлений против собственности и предпринимательской деятельности.

В республике за годы независимости особое внимание уделялось охране неприкосновенности собственности, гарантиям равноправия всех форм собственности, проведению коренных реформ по дальнейшему улучшению деловой среды и условий для бизнеса, осуществлен ряд целевых мероприятий. В частности, охрана предпринимательской деятельности в качестве объекта преступления, в том числе криминализация деяний должностных лиц, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, создание специальных структур по предупреждению правонарушений против предпринимательской деятельности, также определение «совершенствования и либерализации норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, декриминализации отдельных уголовных деяний, гуманизации уголовных наказаний и порядка их исполнения» в качестве приоритетных направлений обеспечения верховенства закона и дальнейшего реформирования судебно-правовой системы<sup>2</sup> свидетельствует о необходимости исследования данной сферы.

---

<sup>1</sup> [www.unodc.org](http://www.unodc.org)

<sup>2</sup> Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70.

Данное диссертационное исследование в определенной мере служит реализации задач, определенных в Указах Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по обеспечению ускоренного развития предпринимательской деятельности, всемерной защите частной собственности и качественному улучшению делового климата» от 5 октября 2016 года №УП–4848, «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» от 21 октября 2016 года №УП–4850, «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 года №УП–4947, «О мерах по дальнейшему сокращению и упрощению лицензионных и разрешительных процедур в сфере предпринимательской деятельности, а также улучшению условий ведения бизнеса» от 11 апреля 2018 года №УП–5409, «О мерах по коренному совершенствованию системы поддержки и защиты предпринимательской деятельности» от 14 мая 2019 года №УП–5718, постановлении Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью» от 14 марта 2017 года №ПП–2833, «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года №ПП–3723, «О мерах по упрощению государственного регулирования предпринимательской деятельности и самозанятости» от 8 июня 2020 года №ПП–4742 и иных актах законодательства, относящихся к теме исследования.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Данная исследовательская работа соответствует приоритетному направлению развития науки и технологий в Республики Узбекистан I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

**Степень изученности проблемы.** Вопросы ответственности за преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность в нашей республике изучались К.Р.Абдурасуловой, Ш.Я.Абдукадыровым, Г.У.Ахмедовой, Б.Д.Ахраровым, Р.А.Зуфаровым, Р.Кабуловым, О.М.Махкамовым, М.Х.Рустамбаевым и др.

В государствах-членах СНГ вопросы ответственности за преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность были изучены Г.С.Аванесян, Д.И.Аминовым, А.А.Аслахановым, А.В.Борбат, Ю.В.Вербицкой, Е.Е.Дементьевой, А.Ю.Ежовым, А.В.Зарубиным, О.Г.Карпович, Н.А.Лопашенко, М.Ф.Мусаелян, Г.К.Смирновым и др<sup>1</sup>.

Зарубежными учеными Anne-Marie Kilday (Великобритания), David Nash (Великобритания), Frank E.Vogel (Германия) и другими были изучены некоторые аспекты этой темы.

---

<sup>1</sup> Работы данных авторов представлены в списке использованной литературы.

Однако научные труды вышеупомянутых ученых посвящены общим аспектам проблемы, отдельного монографического исследования касательно ответственности и предупреждения преступлений, связанных именно с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность не проводилось.

**Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Тема диссертации вошла в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета и осуществлена в рамках приоритетных направлений научных исследований на темы: «Проблемы совершенствования Уголовного кодекса и практики его применения», «Проблемы совершенствования борьбы с преступлениями в условиях глобализации».

**Цель исследования** состоит в совершенствовании ответственности за преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, определении их причин, а также разработке конкретных предложений и рекомендаций по их устранению.

**Задачи исследования:**

изучение понятия преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, и социальной необходимости установления ответственности по ним;

сравнительно-правовое исследование отдельных аспектов ответственности за преступления против предпринимательской деятельности в законодательстве некоторых зарубежных стран;

анализ объективных и субъективных признаков преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность;

освещение вопросов квалификации деяний, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, и их отграничения от некоторых смежных составов преступлений;

выявление причин совершения преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность и способствующих им условий;

разработка мер предупреждения преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность;

разработка соответствующих предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, улучшению практики правоприменения.

**Объектом исследования** является система отношений, связанных с ответственностью за преступления, которые связаны с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность и их предупреждением.

**Предметом исследования** являются теоретический анализ научных и практических проблем, связанных с воспрепятствованием, незаконным

вмешательством в предпринимательскую деятельность, нормы уголовного закона Республики Узбекистан и зарубежных стран, где определена уголовная ответственность за преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, а также научные работы по изучаемой проблематике и судебная практика по преступлениям указанной категории.

**Методы исследования.** При написании исследовательской работы были использованы общие методы познания: функциональный подход, логический, систематический, исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологических опросов.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

обоснована необходимость приведения санкций статей, предусматривающих ответственность за нарушение права частной собственности, порядка проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства, незаконное приостановление деятельности субъектов предпринимательства и (или) операций по их банковским счетам, принудительное привлечение субъектов предпринимательства к благотворительности и иным мероприятиям, в соответствие с размерами и сроками наказаний, установленных для преступлений со схожим составом;

обосновано, что изучение деятельности субъекта предпринимательства на основании его заявления в органы внутренних дел, и предоставление ему по итогам изучения соответствующего заключения, информации и рекомендаций, кроме того проведение доследственной проверки и дознания по дорожно-транспортным происшествиям, пожарам, взрывам и несчастным случаям, связанным с субъектом предпринимательства не является необоснованным вмешательством в предпринимательскую деятельность;

обосновано, что действия должностных лиц, выразившиеся, например, в противозаконном распоряжении имуществом юридических или физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, совершенные после применения административного взыскания за такие же действия, образуют признаки предусмотренного статьей 192<sup>1</sup> Уголовного кодекса нарушения права частной собственности, также вмешательство должностных лиц, осуществляющих контролирующие функции, в деятельность субъектов предпринимательства должно рассматриваться в качестве преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность и направленных на нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательства;

обосновано, что незаконные действия должностного лица, выражаемые в воспрепятствовании деятельности субъектов предпринимательства могут выражаться в нарушении права частной собственности, нарушении порядка проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности, незаконном приостановлении деятельности субъекта предпринимательской деятельности или операции по их банковским счетам, принудительном

привлечении к благотворительной деятельности и иным мероприятиям, отказе в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности либо уклонении от его выдачи, неправомерном отказе, неприменении или воспрепятствовании в применении льгот и преференций.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

исходя из того, что право на собственность является конституционным правом, а также с учетом существующей структурной и логической последовательности объектов преступления в Особенной части уголовного закона, обоснована необходимость размещения деяния, предусмотренного в статье 192<sup>1</sup> УК в главе VII УК в виде преступления под названием «Нарушение права собственности»;

обоснована необходимость дифференциации ответственности за совершение преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность «на почве расовой или национальной вражды или розни» в качестве квалифицирующего признака деяния;

доказана необходимость дополнения УК статьей 192<sup>1</sup> (рейдерство), предусматривающей ответственность за незаконное вмешательство в деятельность субъекта предпринимательства, завладение правом участия в его управлении, причинившим материальный ущерб;

обосновано исключение из диспозиции части первой статьи 192<sup>2</sup> УК слов «инициирование и (или)»;

разработаны предложения касательно предоставления ряда разъяснений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам о преступлениях в сфере экономики» касательно квалификации преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность;

обоснована необходимость внесения воспрепятствования законной деятельности Уполномоченного по защите прав и законных интересов предпринимателей при Президенте Республики Узбекистан в качестве административного правонарушения в Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности;

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовного права, правильному применению уголовно-правовых норм касательно преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, а также предупреждению и профилактики данного вида преступлений.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования основаны на нормах международного права и национального законодательства, опыте развитых стран, правоприменительной практике. Кроме того, обобщены заключения социологических исследований, результаты анализа статистических данных и приговоров суда, оформлены соответствующими актами. Выводы, предложения и рекомендации были апробированы, а их результаты

опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях. Полученные результаты были одобрены компетентными структурами и внедрены в практику.

#### **Научная и практическая значимость результатов исследования.**

Научная значимость исследования заключается в том, что положения, разработанные в результате данного исследования, служат развитию теории науки уголовного права и криминологии. Выводы, разработанные на основе научных исследований, могут быть использованы в проведении научных исследований, обучении в юридических вузах дисциплин уголовного права и криминологии, а также при подготовке методических рекомендаций. Также данное исследование окажет содействие в решении существующих проблем, связанных с определением ответственности за преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность и его предупреждением.

Практическая значимость исследования выражается в разработке ряда положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование определения ответственности за преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, практики его предупреждения. Результаты исследования могут быть использованы в совершенствовании уголовного законодательства, практике разработки постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

**Внедрение результатов исследования.** На основании научных результатов исследования вопросов определения ответственности за преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, и его предупреждения:

предложение касательно необходимости приведения санкций статьи 192<sup>1</sup> УК (Нарушение права частной собственности), 192<sup>2</sup> (Нарушение порядка проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства), 192<sup>3</sup> (Незаконное приостановление деятельности субъектов предпринимательства и (или) операций по их банковским счетам), 192<sup>4</sup> (Принудительное привлечение субъектов предпринимательства к благотворительности и иным мероприятиям), в соответствие с размерами и сроками наказаний, установленных для смежных составов преступлений, использовано при внесении изменений в санкции статей 192<sup>1</sup>, 192<sup>2</sup>, 192<sup>3</sup>, 192<sup>4</sup> УК (справка Комитета по законодательству и судебно-правовым вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 30 октября 2019 года №06-14/2206). Данные предложения послужили обеспечению соблюдения принципа справедливости при назначении уголовного наказания;

предложение о том, что изучение деятельности субъекта предпринимательства на основании его заявления в органы внутренних дел, и предоставление ему по итогам изучения соответствующего заключения, информации и рекомендаций, кроме того проведение доследственной проверки и дознания в случаях дорожно-транспортных происшествий, пожаров, взрывов и несчастных случаев, связанных с субъектом предпринимательства, не является необоснованным вмешательством в предпринимательскую деятельность, нашло



свое отражение в пункте 3 приказа министра внутренних дел Республики Узбекистан от 28 февраля 2018 года №56 «Об ограничении необоснованного вмешательства работников органов внутренних дел в деятельность субъектов частного бизнеса и предпринимательства» (справка Министерства внутренних дел Республики Узбекистан от 26 сентября 2019 года №33/01-02/2656). Принятие этого предложения послужило предупреждению воспрепятствования и незаконного вмешательства работников органов внутренних дел в деятельность субъектов предпринимательства, а также определению и уточнению границ подобного вмешательства;

предложения о том, что «действия должностных лиц, выразившиеся, например, в противозаконном распоряжении имуществом лица, занимающегося предпринимательской деятельностью, иных юридических или физических лиц, совершенные после применения административного взыскания за такие же действия, образуют состав преступления – нарушение права частной собственности, предусмотренного статьей 192<sup>1</sup> Уголовного кодекса», «вмешательство должностных лиц, осуществляющих контролирующую функцию, в деятельность субъектов предпринимательства должно рассматриваться в качестве преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность и направленных на нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательства» нашли свое отражение в пунктах 6–7 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 17 апреля 1998 года № 11 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам о преступлениях в сфере экономики» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 28 ноября 2019 года №ПЛ-67-19). Принятие этого предложения послужило даче надлежащей правовой оценки в судебной практике деяниям, связанным с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, назначению справедливого наказания;

предложения о том, что «незаконные действия должностного лица, выражаемые в воспрепятствовании деятельности субъектов предпринимательства, могут выражаться в нарушении права частной собственности, нарушении порядка проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности, незаконном приостановлении деятельности субъекта предпринимательской деятельности или операции по их банковским счетам, принудительном привлечении к благотворительной деятельности и иным мероприятиям, отказе в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности либо уклонении от его выдачи, неправомерном отказе, неприменении или воспрепятствовании в применении льгот и преференций» нашли свое отражение в пункте 8 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 17 апреля 1998 года № 11 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам о преступлениях в сфере экономики» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 28 ноября 2019 года №ПЛ-67-19). Принятие этого предложения служит оказанию положительного влияния на дачу надлежащей правовой

оценки в судебной практике деяний, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность.

**Апробация результатов исследования.** Результаты данного исследования были обсуждены на 10 научных мероприятиях, в том числе на 3 международных и 7 национальных научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов исследования.** По теме диссертации всего опубликовано 16 научных работ, в том числе 6 научных статей (из них 2 – в зарубежных изданиях).

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составил 156 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) освещены актуальность и необходимость темы диссертации, связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и техники республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практический результат исследования, достоверность результатов исследования, теоретическое и практическое значение результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, опубликование результатов исследования, а также объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации под названием **«Общая характеристика преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность»**, освещены понятие преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, социальная необходимость определения ответственности за такие преступления, изучены его правовые признаки, теоретико-правовые взгляды касательно запрета в качестве общественно опасного деяния, в сравнительном аспекте проанализированы ответственность за преступления против предпринимательской деятельности в законодательстве некоторых зарубежных стран, нормы законодательства зарубежных государств с нормами национального уголовного закона. При этом, диссертант исследовал шесть норм, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, в главе XIII<sup>1</sup> УК (ст. 192<sup>1</sup>–192<sup>6</sup>, 192<sup>8</sup>).

В данной главе автор изучил социальную необходимость определения ответственности за преступления, связанные с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, при этом проанализировал формирование отношения касательно собственности и права собственности на разных этапах развития человеческого общества, исследовал его с учетом того, что право собственности с древних времен признавалось приоритетной ценностью.

В частности, исследователем отмечается, что специфика отношений собственности в государствах античного периода заключается в его связи с рабством, признании раба собственностью его владельца, выдвиганием римскими юристами принципа о том, что частный собственник может совершать любые действия, связанные с его собственностью, при отсутствии прямого запрета, что данное положение не утратило своей актуальности по сей день.

В свою очередь, в данной главе автор, подходу отдельно к каждому периоду при освещении истории развития ответственности за нарушения права собственности, в том числе норм, определяющих уголовную ответственность, отметил, что с давних времен охрана права собственности осуществлялась различными способами и средствами, в качестве правовых основ действовали Авеста, источники мусульманского права, законы Яса и Уложение Тимура, подчеркнуто, что в данных источниках приводились конкретные определения норм, направленных на защиту прав собственности. Так, выявлено, что в источниках исламского права правонарушение, выражающееся в посягательстве на право собственности – «гасб», очень близко к сущности и содержанию исследованных преступлений.

В Советский период диссертант выделил две специфические черты в виде отсутствия на практике защиты частной собственности или прав и интересов собственника, а также не обеспечения властью на практике защиты права собственности. Также, особо отмечено, что в этот период одно из основных средств приобретения имущества – занятие предпринимательской деятельностью, было провозглашено преступлением.

Автор остановился на том факте, что формирование рыночных отношений на основе частной собственности, движение посредством предпринимательской деятельности, развитие предпринимательства на основе частной собственности, имеет важное значение в обеспечении верховенства соблюдения демократических принципов в системе управления социально-экономическими отношениями в обществе.

В исследовании проанализированы взгляды ряда ученых по теме, посредством изучения мнений М.Х.Рустамбаева, Р.Кабулова, Р.А.Зуфарова, Б.Д.Ахрарова, К.Р.Абдурасуловой, Ш.Я.Абдукодирова, Г.У.Ахмедовой, О.М.Махкамова, Anne-Marie Kilday, David Nash, Frank E. Vogel, Г.С.Аванесян, Д.И.Аминова, А.А.Аслаханова, Е.Е.Дементьевой, А.Ю.Ежова, Н.А.Лопашенко, М.Ф.Мусаелян, Г.К.Смирнова, А.В.Борбат, А.В.Зарубина и др., раскрыты такие особенности преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, где субъектом данного преступления является специальный субъект – должностное лицо, а основным и дополнительными объектами преступления являются общественные отношения, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, а также порядок власти и управления, и посягательство, в основном, направлено против предпринимательской деятельности.

В свою очередь, особо указывается, что по рассматриваемой теме нет единого подхода, не дано четкого научного и правового определения данного

вида преступления, комплексно и системно не изучен его правовой статус в рамках уголовно-правовой политики, при применении уголовного законодательства отдельно указана его тесная связь с рядом уголовно-правовых институтов.

В этой главе раскрыта суть основных понятий преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность. Так, проанализированы в правовом аспекте понятия «предпринимательство», «предпринимательская деятельность», «воспрепятствование», «незаконное вмешательство». Также указаны отличия преступлений, связанных с «воспрепятствованием предпринимательской деятельности» и «незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность».

Доказано, что общественная опасность преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, выражается в том, что в результате воспрепятствования и незаконного вмешательства в деятельность субъекта предпринимательства виновным с использованием своей должности или возложенных служебных задач, причиняется вред интересам личности, общества и государства, также подавляется предпринимательская инициатива, замедляется производство, происходит отток местного капитала, потеря инвестиционной привлекательности и отрицательное воздействие на иные подобные показатели.

В диссертации обосновано значение изучения норм уголовного закона некоторых зарубежных стран с точки зрения совершенствования уголовно-правовых мер по борьбе с преступлениями, связанными с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, различность структуры норм, определяющих уголовную ответственность за рассматриваемые деяния в уголовном законодательстве зарубежных стран. Анализ уголовного законодательства государств-членов СНГ – Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана, а также КНР, Германии, Испании, Болгарии, Южной Кореи и других государств указывает, что во многих странах предусмотрена ответственность за исследуемые деяния.

Диссертант отметил, что в уголовном законодательстве большинства стран Европы преступления против предпринимательской деятельности, в зависимости от их характера, подразделены на две следующие группы:

- воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (свобода предпринимательской деятельности);
- занятие незаконной предпринимательской деятельностью.

Исследователь также отметил, что в отличие от национального уголовного законодательства, которое охраняет предпринимательскую деятельность как объект преступления, в большинстве европейских стран за воспрепятствование предпринимательской деятельности или незаконное вмешательство в ее деятельность предусмотрена гражданская и административная ответственность, автором выражено несогласие с позицией некоторых ученых, которые, выдвигают идею отказа от тенденции уголовно-правовой охраны свободы

предпринимательской деятельности и вместе с этим идею перехода к использованию гражданских и административно-правовых средств в подобных отношениях. Данная позиция обосновывается следующим образом:

– сложившаяся в странах с переходной рыночной экономикой социально-экономическая среда, исходя из существующей ситуации, вызывает потребность применения уголовно-правовых средств;

– в странах Европы с развитой рыночной экономикой такие отношения не регулируются с помощью уголовно-правовых средств;

– отмечая, что в странах со стабильной развитой экономикой никто не может отрицать рассмотрения вопроса уголовной ответственности в случае возникновения в будущем критической ситуации, связанной с воспрепятствованием предпринимательской деятельности, особое внимание уделяется тому, что охрана предпринимательской деятельности в уголовно-правовом аспекте имеет как никогда актуальное значение в процессе повышения инвестиционной привлекательности, надежной гарантии неприкосновенности права собственности, профессионализации организационно-управленческих кадров.

Во второй главе диссертации, посвященной **«Юридическому анализу преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность»** проанализированы объективные и субъективные признаки преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, а также исследованы некоторые вопросы квалификации данных преступлений.

Диссертант, рассуждая в данной главе об объекте изучаемых преступлений, указал, что следует обратить внимание на расположение данного преступления в разделе «Преступления в сфере экономики», при этом ранее деяние, определенное в статье 206<sup>1</sup> УК, где законодателем была предусмотрена ответственность за воспрепятствование деятельности хозяйствующих субъектов, по объекту было определено в пятом разделе – Преступления против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений, в свою очередь, в данной ситуации автор подверг критике объект незаконного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов, то есть умышленного инициирования и (или) проведения проверок, приостановления деятельности хозяйствующих субъектов и (или) операций по банковским счетам должностным лицом либо иным лицом с использованием своего служебного положения, не наделенным законодательством на это полномочиями, а также истребования им информации о наличии денежных средств на счетах хозяйствующих субъектов в случаях, не предусмотренных законодательством, совершенное после применения административного взыскания за такие же действия, а также закономерность или логику расположения статьи 206<sup>1</sup> в разделе о преступлениях против порядка функционирования органов власти, управления и общественных объединений, в то время как глава XIII<sup>1</sup> расположена в совершенно другом – третьем разделе – Преступления в сфере экономики.

Исследователь обосновал, что по действующему уголовному закону, основным непосредственным объектом преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, являются такие общественные отношения, как неприкосновенность частной собственности граждан и её защита; обеспечение установленного порядка проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства; обеспечение порядка приостановления деятельности субъектов предпринимательства и (или) операций по их банковским счетам; регулирование свободного распоряжения собственными средствами субъектами предпринимательства; обеспечение применения порядка лицензирования и разрешительных процедур деятельности субъектов предпринимательства; обеспечение порядка применения в отношении субъектов предпринимательства льгот и преференций, указанных в законе. Кроме того, исследователь высказал мнение о том, что дополнительным непосредственным объектом данного вида преступлений является нормальный порядок осуществления должностными лицами или служащими своей должностной либо служебной деятельности, факультативным непосредственным объектом – здоровье, честь и достоинство собственника или предпринимателя. Однако, исследователь, основываясь на том, что субъект преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, является специальным субъектом, а также объективных признаках деяния, сделал вывод, что основным непосредственным объектом данного вида преступлений является нормальный порядок осуществления должностными лицами или служащими своей должностной либо служебной деятельности, при этом глава XIII<sup>1</sup> УК находится в разделе, не соответствующем объекту ее норм.

Исследователь отметил, что в случаях, когда одно лицо де-юре является индивидуальным предпринимателем или учредителем или собственником, а де-факто занимается предпринимательской деятельностью и управляет делами другое лицо, при совершении деяния, связанного с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность в отношении реального бенефициара, «теневого директора», вопрос привлечения к ответственности по нормам исследуемого уголовного закона представляется спорным.

Автор остановился на том, что субъектом преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, является специальный субъект, т.е. должностное лицо или служащий контролирующего, правоохранительного или иного государственного органа и организации, однако законодателем ответственность должностного лица или служащего по специфике субъекта преступления не дифференцирована, кроме того понятие «правоохранительный орган» в нормативно-правовых актах не нашло своего четкого отражения.

В диссертации всесторонне изучено, работниками каких отраслей совершаются исследуемые преступления. Изучены материалы уголовных дел по

статьям 192<sup>1</sup>–192<sup>6</sup> и 192<sup>8</sup> УК, которые были рассмотрены в республиканских судах, указано, что данное преступление было совершено в основном должностными лицами (84 %). В то же время, согласно результатам проведенного опроса выявлено, что случаи воспрепятствования и незаконного вмешательства в предпринимательскую деятельность, в основном совершаются должностными лицами и служащими районных/городских/областных хокимиятов (72 %), а также должностными лицами и служащими государственной налоговой службы (64 %).

Приводя, что в уголовном законодательстве при охране деятельности субъектов предпринимательства при помощи уголовно-правовых средств, законодатель преследует цели укрепления прав и законных интересов лиц, занимающихся легальной предпринимательской деятельностью, основных налогоплательщиков, а также осуществляющих социальные функции, исследователь отметил, что исходя из характера составов преступлений главы XIII<sup>1</sup> УК, которая не охраняет уголовно-правовыми средствами деятельность субъектов предпринимательства, занимающихся незаконной предпринимательской деятельностью, в совершенном против них деянии не существует состава воспрепятствования и незаконного вмешательства в предпринимательскую деятельность, при этом деяние должно оцениваться в качестве преступления в виде превышения власти или должностных полномочий.

Кроме того, обосновано, что при производстве ревизии в порядке уголовно-процессуального законодательства (глава 22<sup>1</sup> УПК), нарушение лицами, назначенными для ее проведения установленного порядка проведения ревизии, составляет объективную сторону статьи 192<sup>2</sup> УК, субъектом этого преступления являются лица, назначенные для проведения ревизии, а также необходимость декриминализации предусмотренного в статье 192<sup>2</sup> УК деяния, выражаемого в «инициировании незаконной проверки деятельности субъектов предпринимательства».

Автор обосновал, что изучение деятельности субъекта предпринимательства на основании его заявления в органы внутренних дел, и предоставления ему по итогам изучения соответствующего заключения, информации и рекомендаций, а также проведение последственной проверки и дознания в случаях дорожно-транспортных происшествий, пожаров, взрывов и несчастных случаев, связанных с субъектом предпринимательства не является необоснованным вмешательством в предпринимательскую деятельность.

Несмотря на то, что субъект исследуемых преступлений является специальным, в статьях 192<sup>1</sup> и 192<sup>4</sup> УК должностное лицо и служащий не дифференцированы по характеру субъекта преступления, в 3 случаях (статьи 192<sup>7</sup>, 192<sup>10</sup>, 214) в УК субъектами преступления прямо указаны служащие, при этом лишь в 1 случае (статья 192<sup>7</sup> УК), в качестве субъекта преступления служащий указывается вместе с должностным лицом, в других случаях (статьи 192<sup>4</sup>, 214 УК) служащий в качестве субъекта преступления указывается отдельно от должностного лица, в связи с чем диссертант приходит к выводу о целесообразности дифференциации ответственности данных лиц.

Также подчеркнута, что исследуемые преступления совершаются прямым умыслом должностным лицом или служащим не только для «демонстрации» своих полномочий по отношению к субъекту предпринимательской деятельности, «наказания» субъекта предпринимательской деятельности за не проявление положительного отношения, преступления подобного вида могут быть также совершены в целях «страхования» должностными лицами и служащими от возможных рисков, недостаточности практики применения норм актов законодательства. Кроме того, поддерживая мнения К.Ворожко, Г.Аванесяна и других ученых касательно совершения подобного вида деяний из корыстных или иных низменных побуждений, подчеркнута необходимость включения этого обстоятельства в качестве отягчающего признака.

В результате анализа объективных и субъективных признаков исследуемых преступлений, вопроса отграничения от преступлений смежных составов преступлений, диссертантом обоснована необходимость дополнения постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 17 апреля 1998 года № 11 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам о преступлениях в сфере экономики» разъяснениями о квалификации преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность.

В третьей главе диссертации **«Криминологическая характеристика преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность»** были проанализированы причины преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, способствующие им условия, а также меры предупреждения преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность.

В данной главе проанализированы статистические данные касательно динамики, уровня, структуры данных преступлений. Так, выявлено, что с 2015 года по настоящее время среди совершенных преступлений данного вида 32 % составляют нарушение права частной собственности, 54 % – нарушение порядка проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства, 14 % – незаконное приостановление деятельности субъектов предпринимательства и (или) операций по их банковским счетам.

Было исследовано влияние преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность на социально-правовой климат общества, в теоретико-правовом аспектах обоснованы социальные факторы, порождающие данные преступления. Также выделены и уточнены причины и условия общей преступности, а также причины совершения преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, и способствующие им условия.

В качестве условий, способствующих анализируемым преступлениям, приводятся такие обстоятельства, как слабый контроль со стороны вышестоящих органов, ненадлежащий уровень обеспечения неотвратимости ответственности и



сокрытие взаимной вины со стороны должностных лиц и служащих. Также указано, что некоторые пробелы в законодательстве, отсутствие достаточного правового регулирования некоторых общественных отношений дают толчок совершению данного вида преступлений.

Одной из основных причин и условий совершения преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, указываются неудовлетворительная зарплата чиновников и служащих, возложение на них иных функций в дополнение к их функциональным обязанностям, пробелы в законодательстве о регулировании предпринимательской деятельности, также в качестве способствующих им условий указано виктимное поведение потерпевших, серьезная разница в налоговой нагрузке среди субъектами предпринимательства, сами потерпевшие становятся причиной латентности преступлений.

Высокая латентность преступлений данной категории обосновывается тем, что 66 % респондентов, участвовавших в проведенном опросе, не сообщили о совершенных преступлениях в правоохранительные органы в связи с опасением негативного влияния при осуществлении в дальнейшем предпринимательской деятельности.

В данной главе исследования на основе анализа судебных приговоров определены социально-демографические признаки лиц, совершивших преступления данной категории, сведения касательно их типологии, разработан криминологический портрет личности преступника.

Автор определил, что данные виды преступлений:

1) в местах с относительно неразвитой экономической и социальной инфраструктурой – кишлаках, районах, городах районного подчинения – совершаются меньше (35 %);

2) в местах с достаточно хорошо развитой экономической и социальной инфраструктурой – в областных центрах, крупных индустриальных городах, промышленных центрах – совершаются больше (65 %).

В диссертации указывается, что преступления данной категории совершаются больше лицами в возрасте 40-60 лет – 40 %, в возрасте 30-40 лет – 36 %, в возрасте 18-30 лет – 24 %.

По мнению автора, личность преступников, совершивших преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, можно разделить на следующие типы: корыстный; злостный; особо злостный.

Установлено, что по мнению респондентов, участвовавших в опросе, наиболее часто совершаемыми деяниями, связанными с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, являются нарушение порядка проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства (28 %) и принудительное привлечение субъектов предпринимательства к благотворительности и иным мероприятиям (34 %).

Отмечая, что совершение преступлений данной категории позволяет субъектам предпринимательства в ходе реализации своей деятельности совершать другие правонарушения или преступления, автор обосновал свое

мнение на примере принудительного привлечения субъектов предпринимательства к благотворительности и иным мероприятиям.

Диссертант обосновал необходимость проведения специальной экспертизы по эффективности законодательства о предпринимательской деятельности.

Исследователь отметил, что социально-экономическое значение субъектов предпринимательства не только в качестве налогоплательщиков, но и в качестве потенциальных работодателей, создающих новые рабочие места, превращает предупреждение преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, и борьбу с ними в социальную необходимость.

В работе обосновано, что при предупреждении преступности необходимо широкое применение следующих подходов: повышение правовой грамотности, правового сознания; криминализация деяния, связанного с «рейдерством»; усиление наказания за совершение преступления; оптимизация командировочных расходов в целях недопущения обстоятельств, детерминантов, влекущих совершение преступлений, сокращение поручений, не входящих в функциональные задачи должностных лиц и служащих, установление иных подобных ограничений; применение адресных профилактических мер, направленных на предупреждение преступлений; осуществление виктимологической профилактики.

Диссертант обратил особое внимание на то, что с криминологической точки зрения при предупреждении преступности целесообразно идти не по пути криминализации или усиления ответственности, а разработать при помощи иных мер социальные, психологические, социологические способы эффективной борьбы с преступностью.

Автор пришел к выводу, что в предупреждении преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, важное значение имеет совершенствование деятельности Приемных Премьер-министра Республики Узбекистан по рассмотрению обращений предпринимателей, Уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства (Бизнес-омбудсман), Торгово-промышленной палаты, Общественных советов предпринимателей при Приемных Премьер-министра Республики Узбекистан по рассмотрению обращений предпринимателей.

Исследователь проанализировал профилактические мероприятия по предупреждению преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, разделив их на 2 группы:

- выездные мероприятия – осуществляются в порядке tet-a-tet (лицом к лицу) с субъектами предпринимательства;
- дистанционные мероприятия – осуществляются дистанционно.

Сделано заключение, что в предупреждении преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, целесообразно изучение корреляции (взаимосвязи) действующего законодательства и его соблюдения, а также внедрение практики проведения специальной экспертизы по экономической эффективности актов законодательства в сфере предпринимательства до их принятия с участием

Уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства и других уполномоченных органов.

В целях предупреждения и профилактики преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность автором обосновано дополнение в Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности статьей 197<sup>5</sup> (Воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате исследования уголовно-правовых и криминологических аспектов преступлений, связанных с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, разработаны следующие выводы, предложения и рекомендации:

### **I. Выводы и рекомендации по развитию теории уголовного права:**

1. Обосновано, что субъект преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, является специальным субъектом, а также, исходя из особенностей объективных признаков деяния, основным непосредственным объектом данной категории преступлений является нормальный порядок осуществления должностными лицами или служащими своей должностной либо служебной деятельности, глава XIII<sup>1</sup> УК по их объектам расположена неверно.

2. Обосновано, что в диспозициях статей, где определена ответственность за воспрепятствование или незаконное вмешательство в предпринимательскую деятельность, в деяниях, совершенных в отношении субъектов предпринимательства, занимающихся незаконной предпринимательской деятельностью, не имеется состава преступлений, связанных с воспрепятствованием или незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность.

3. Несмотря на то, что по сущности статьей 192<sup>1</sup> УК охватывается деяние в виде превышения власти или должностных полномочий, предусмотренное статьей 206 УК, с учетом отдельной уголовно-правовой охраны, конкретизации деятельности субъекта предпринимательства со стороны законодателя, при совершении деяния в отношении субъекта предпринимательства наступает ответственность по норме, предусматривающей наказание за преступления, связанные с незаконным вмешательством и воспрепятствованием в предпринимательскую деятельность.

### **II. Предложения по совершенствованию законодательства и Уголовного кодекса Республики Узбекистан:**

1. Предлагается дополнить Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности новой статьей 197<sup>5</sup>:

**«Статья 197<sup>5</sup>. Воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства при Президенте Республики Узбекистан**

Воспрепятствование должностными лицами деятельности Уполномоченного по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства при Президенте Республики Узбекистан, предоставление ему заведомо ложной информации, а равно оставление должностными лицами без рассмотрения его обращений, предупреждений, представлений или нарушение без уважительных причин сроков их рассмотрения либо умышленное представление по ним заведомо недостоверных сведений, —

влечет наложение штрафа на должностных лиц от трех до семи базовых расчетных величин».

2. Преступление, предусмотренное статьей 192<sup>1</sup> УК (Нарушение права частной собственности) предлагается разместить в следующей редакции в главе VII УК (Преступления против конституционных прав и свобод граждан):

**«Статья 141<sup>3</sup>. Нарушение права собственности**

Нарушение права собственности, то есть незаконное ограничение и (или) лишение права собственности, посягательство на собственность, навязывание собственнику заведомо неприемлемых условий, включая необоснованное требование передачи имущества или имущественных прав, а также изъятие собственности либо понуждение его на отказ от права на собственное имущество при отсутствии признаков хищения, совершенное после применения административного взыскания за такие же действия, —

наказывается штрафом от двухсот до трехсот базовых расчетных величин или лишением определенного права до трех лет либо обязательными общественными работами от трехсот до трехсот шестидесяти часов или исправительными работами до трех лет либо лишением свободы до трех лет.

Те же действия, совершенные:

а) с причинением крупного ущерба;

б) по предварительному сговору группой лиц;

**в) по мотивам расовой или национальной вражды или розни,**

наказываются штрафом от трехсот до пятисот базовых расчетных величин или ограничением свободы от трех до пяти лет либо лишением свободы от трех до пяти лет с лишением определенного права.

Те же действия, совершенные:

а) с причинением особо крупного ущерба;

б) в интересах организованной группы, —

наказываются штрафом от пятисот до шестисот базовых расчетных величин или лишением свободы от пяти до семи лет с лишением определенного права.

3. Предлагается дополнить УК **статьей 192<sup>1</sup>** в новой редакции:

**«Статья 192<sup>1</sup>. Рейдерство.**

Незаконное завладение долей, имуществом или ценными бумагами юридического лица, а также умышленное внесение в документы фальшивых сведений и записей, фальсификация или составление и предоставление заведомо поддельных документов, преследуя цели участия в управлении юридического лица, принятии решений, причинивших существенный вред правам или

охраняемым законом интересам юридического лица, членов его органа управления, участников или акционеров, государственным или общественным интересам, —

наказываются штрафом от пятисот до шестисот базовых расчетных величин или ограничением свободы от трех до пяти лет либо лишением свободы от трех до пяти лет с лишением определенного права.

Те же действия, совершенные:

- а) с причинением крупного ущерба;
- б) по предварительному сговору группой лиц, —

наказываются лишением свободы от пяти до семи лет с лишением определенного права.

Те же действия, совершенные:

- а) с причинением особо крупного ущерба;
- б) путем злоупотребления должностным положением;
- в) в интересах организованной группы, —

наказываются лишением свободы от семи до десяти лет с лишением определенного права.

4. Предлагается из диспозиции части первой статьи 192<sup>2</sup> (Нарушение порядка проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства) УК исключить слова «**инициирование и (или)**».

5. Статью 192<sup>3</sup> УК (Незаконное приостановление деятельности субъектов предпринимательства и (или) операций по их банковским счетам) предлагается изложить в следующей редакции:

**«Статья 192<sup>3</sup>. Незаконное приостановление, ограничение или воспрепятствование деятельности субъектов предпринимательства и (или) операций по их банковским счетам**

Незаконное приостановление, *ограничение или воспрепятствование* деятельности субъектов предпринимательства и (или) операций по их банковским счетам, совершенное после применения административного взыскания за такие же действия, —

наказывается штрафом от двухсот до трехсот базовых расчетных величин или лишением определенного права до трех лет либо обязательными общественными работами от трехсот до трехсот шестидесяти часов или исправительными работами до трех лет либо лишением свободы до трех лет.

Те же действия, совершенные:

- а) с причинением крупного ущерба;
- б) по предварительному сговору группой лиц;
- в) по мотивам расовой или национальной вражды или розни, —**

наказываются штрафом от трехсот до пятисот базовых расчетных величин или ограничением свободы от трех до пяти лет либо лишением свободы от трех до пяти лет с лишением определенного права.

Те же действия, совершенные:

- а) с причинением особо крупного ущерба;
- б) в интересах организованной группы, —

наказываются штрафом от пятисот до шестисот базовых расчетных величин или лишением свободы от пяти до семи лет с лишением определенного права.

6. Часть вторую статьи 192<sup>6</sup> УК (Неправомерный отказ, неприменение или воспрепятствование в применении льгот и преференций) предлагается дополнитьотягчающим признаком таким как **«по мотивам расовой или национальной вражды или розни»**.

### **III. Рекомендации по совершенствованию судебной практики и предупреждения преступности:**

1. Предлагается внести разъяснение в качестве пункта 8<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 17 апреля 1998 года № 11 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам о преступлениях в сфере экономики».

2. В целях предупреждения преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, предлагается:

1) В предупреждении преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность, необходимо различать между собой следующие подходы ex-post control и ex-anti control:

– повышение правовой грамотности, уровня правового сознания среди предпринимателей;

– установление определенных ограничений (оптимизация расходов на служебную командировку) в целях недопущения обстоятельств, детерминантов, влекущих совершение преступлений;

– обеспечение неотвратимости ответственности за совершенное преступление (быстрое реагирование на сообщения о преступлениях, распространяемых через социальные сети, СМИ) и др.

2) внедрение единого телефона доверия Уполномоченного по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства при Президенте Республики Узбекистан;

3) повышение правовой грамотности среди субъектов предпринимательства, стимулирование создания добровольных объединений субъектов предпринимательства в целях приобретения навыков и квалификации по виктимологической профилактике случаев воспрепятствования и незаконного вмешательства;

4) внедрение практики изучения корреляции (взаимосвязи) действующего законодательства и его соблюдения, а также проведения специальной экспертизы перед принятием актов законодательства, касающихся предпринимательской деятельности с точки зрения экономической эффективности с участием Уполномоченного по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства при Президенте Республики Узбекистан и других ответственных органов при предупреждении преступлений, связанных с воспрепятствованием и незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность.

**TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

**KURBANOV MARUFJON MAMADAMINOVICH**

**CRIMINAL-LEGAL AND CRIMINOLOGICAL ASPECTS OF CRIMES  
RELATED TO OBSTRUCTION AND ILLEGAL INTERFERENCE IN  
BUSINESS ACTIVITIES**

12.00.08 – Criminal law. Prevention of offenses.  
Criminology. Criminal-executive law

**ABSTRACT**

**for the doctor of philosophy degree (PhD) dissertation in legal sciences**

**Tashkent – 2020**

**The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2018.3.PhD/Yu203.**

The doctoral dissertation is prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) and Information educational portal «ZiyoNet» ([www.ziyo.net](http://www.ziyo.net)).

**Supervisor:** **Zufarov Rustam Akhmedovich**  
Doctor of Science in Law, Professor

**Official Opponents:** **Abdukadirov Sherzod Yokubjonovich**  
Doctor of Science in Law, Associate Professor

**Khasanov Temur Khalmamatovich**  
Doctor of Philosophy in Law

**The leading organization:** **University of World Economy and Diplomacy**

The defense of the dissertation will take place on 8<sup>th</sup> July, 2020 at 14:00 at the meeting of the Scientific Council DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh Street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (998971) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

The doctoral dissertation can be reviewed at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No.919), (Address: 100047, A.Temur street, 13. Tashkent city, Phone: (99871) 233-66-36).

Abstract of the dissertation submitted on June 24, 2020.

(Registry protocol No.2 on June 24, 2020).

**U.A.Tukhtasheva**

Chairwoman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

**D.G.Kamalova**

Acting Secretary of the Scientific Council for awarding Scientific Degrees, Doctor of Philosophy in Law

**N.S.Salaev**

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Acting Professor



## INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

**The aim of the research** is to develop obvious suggestions and recommendations on identifying and eliminating the problems of liability for crimes related to obstruction and illegal interference in business activity.

**The object of the research** is a system of social relations arising from establishing liability for crimes related to obstruction and illegal interference in business activity and prevention of the crimes related to this field.

**Scientific novelty of the research** includes the followings:

justified the sanctions of articles that establish liability for violation of the right to private property and the procedure for conducting inspections and audits of the financial and economic activities of business entities, illegal suspension of activities of business entities and (or) operations on their bank accounts, forced involvement of business entities in charity and other occasions should be mutually appropriate to the amount and duration of punishment for the crimes with similar composition;

proved the study of the activity of the business entity by the internal affairs bodies on the basis of its appeal to the internal affairs bodies and according to the results of study providing relevant conclusions, information and recommendations, also pre-investigating the examination and conducting an inquiry on road accident, fire, explosion and occasions as well as unfortunate events related to the business entity are not considered as unjustified interference in business activity;

explored the actions of officials, expressed in the illegal disposal of the property of another person engaged in business activities, other legal entities or individuals, committed after the application of administrative penalties for the same actions, constitute a crime – violation of the right of private property, provided for in article 192<sup>1</sup> of the Criminal code, also interference in the activities of business entities by the officials carrying out control works should be qualified as crimes related to obstruction, illegal interference in business activity and as crimes aimed at violating the rights and legitimate interests of entrepreneurs;

confirmed the illegal actions of the official, which are expressed in obstruction to the activities of business entities demonstrated in violation of the right to private property, violation of the procedure for conducting inspections and audits of the financial and economic activities of business entities, illegal suspension of activities of business entities or operations on their bank accounts, forced involvement of business entities in charity and other events, refusal to issue a special permit (license) to carry out certain activities or evasion of its issuance, unlawful refusal, non-application or obstruction in the application of benefits and preferences.

**Implementation of the research results.** On the basis of scientific results of the research on the issues establishing liability for crimes related to obstruction, illegal interference in business activities and their prevention:

the proposal on making mutually appropriate sanctions of articles of Criminal code 192<sup>1</sup> (violation of the right to private property), 192<sup>2</sup> (violation of the procedure for conducting inspections and audits of the financial and economic activities of business entities), 192<sup>3</sup> (illegal suspension of activities of business entities and (or) operations on their bank accounts), 192<sup>4</sup> (forced involvement of business entities in charity and other

events) to the amount and duration of punishment for the crimes with similar composition were used in making amendments to the sanctions of the articles 192<sup>1</sup>, 192<sup>2</sup>, 192<sup>3</sup>, 192<sup>4</sup> of Criminal code. (Reference No.06-14/2206 from October 30, 2019 of the Committee on the Legislative and judicial issues of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan). The adoption of this proposal served to ensure the observance of the principle of justice in the appointment of a criminal punishment;

the proposal on not considering the study of the activity of the business entity by the internal affairs bodies on the basis of its appeal to the internal affairs bodies and according to the results of study providing relevant conclusions, information and recommendations, also pre-investigating the examination and conducting an inquiry on road accident, fire, explosion and event as well as unfortunate events related to the business entity as unjustified interference in business activity was reflected in paragraph 3 of the order of the Minister of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan «On restriction of unreasonable interference of the employee of internal affairs bodies in the activities of private business and business subjects» No.56 of February 28, 2018 (Reference No.33/01-02/2656 from the September 26, 2019 of the of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan). The adoption of this proposal served to prevent the obstruction and illegal interference by the employee of internal affairs bodies in the activity of business subjects as well as to establish and clarify the limits of such interference;

the proposals with the meaning of «actions of officials, expressed in the illegal disposal of the property of another person engaged in business activities, other legal entities or individuals, committed after the application of administrative penalties for the same actions, constitute a crime – violation of the right of private property, provided for in article 192<sup>1</sup> of the Criminal code», «interference in the activities of business entities by the officials carrying out control works should be qualified as crimes related to obstruction, illegal interference in business activity and as crimes aimed at violating the rights and legitimate interests of entrepreneurs» were reflected in paragraph 6–7 of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated April 17, 1998 No.11 «On some issues that have arisen in judicial practice in the cases of crimes in the sphere of economy» (Reference No.PL-67-19 from the November 28, 2019 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan). The adoption of this proposal served to create a positive impact on judicial practice of the correct legal assessment of actions related to obstruction and illegal interference in business activity;

the proposals with meaning of «illegal actions of the official, which are expressed in obstruction to the activities of business entities show up in violation of the right to private property, violation of the procedure for conducting inspections and audits of the financial and economic activities of business entities, illegal suspension of activities of business entities or operations on their bank accounts, forced involvement of business entities in charity and other events, refusal to issue a special permit (license) to carry out certain activities or evasion of its issuance, unlawful refusal, non-application or obstruction in the application of benefits and preferences» were reflected in paragraph 8 of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated April 17, 1998 No.11 «On some issues arisen in judicial practice in the cases of

crimes in the sphere of economy» (Reference No.PL-67-19 from the November 28, 2019 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan). The adoption of this proposal served to create a positive impact on judicial practice of the correct legal assessment of actions related to the obstruction and illegal interference in business activity.

**The outline of the research.** The structure of the dissertation consists of an introduction, three chapters with outcomes, general conclusion, list of used literature and appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Курбанов М.М. Мансабдор шахслар жинойий жавобгарлигининг ўзига хос жиҳатлари // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Uzbek law review – Обзор законодательства Узбекистана. – Тошкент, 2017. – №2. – Б.66–68. (12.00.00; №9);

2. Курбанов М.М. Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятларнинг умумий тавсифи // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратура Академияси Ахборотномаси. – Тошкент, 2018. – № 4. – Б.62–65. (12.00.00; № 11)

3. Курбанов М.М. Ўзбекистонда тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш билан боғлиқ айрим жиноятларнинг жинойий-хуқуқий таҳлили // Хуқуқий тадқиқотлар журнали /Правовые исследования/Journal of Law Research. – Тошкент, 2020. – № 1. – Б.46–53. (12.00.00; № 19);

4. Курбанов М.М. Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашиш билан боғлиқ жиноятлар учун жавобгарлик белгиланишининг ижтимоий зарурати // Хуқуқий тадқиқотлар журнали /Правовые исследования/Journal of Law Research. – Тошкент, 2020. – № 3. – Б.197–209. (12.00.00; № 19);

5. Kurbanov M.M. Criminal law regulation of business activity: the example of the Republic of Uzbekistan // Asian Journal of Research <https://journalofresearch.asia/> – Osaka, Japan. 2020. № 4-6. – P.22–27. (Impact factor (SJIF: 6.1, IFS 3,7.);

6. Kurbanov M.M. Crimes against business in Uzbekistan: protecting business through criminal law // European Journal of Research. <https://journalofresearch.info/> – Vienna, Austria. 2020. Volume 5, Issue 4. – P.30–35. (Impact factor (SJIF: 6.054, IFS 3,8. UIF 2.7);

7. Kurbanov M.M. General characteristics of crimes related to obstruction, unlawful interference in business activities in the Republic of Uzbekistan // Materiały XVI Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji, «Strategiczne pytania światowej nauki – 2020». ISBN 978-966-8736-05-6. Volume 11: Nauka i studia – 74 s. 07-15 lutego 2020 roku, Przemysl, Poland. – P.51–57.

8. Курбанов М.М. Преступления, связанные с воспрепятствованием, незаконным вмешательством в предпринимательскую деятельность в Республике Узбекистан // Актуальные проблемы юриспруденции. Сб. ст. по материалам XXXI междунар. науч.-практ. конф. № 2 (30). Новосибирск: Изд. ООО «СибАК», 2020. – С.56–63.

9. Курбанов М.М. Рейдерлик – тадбиркорлик фаолиятига қарши жиноят сифатида // Ўзбекистон Республикаси жиноят қонунчилигини такомиллаштириш истиқболлари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2020. – Б.158–162.

10. Курбанов М.М. Тадбиркорлик ва хўжалик юритувчи субъектлар фаолияти билан боғлиқ жиноятлар учун жазо тайинлашнинг айрим масалалари // Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексини такомиллаштириш масалалари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2017. – Б.80–82.

## II бўлим (II часть; II part)

11. Курбанов М.М. Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш, қонунга хилоф равишда аралашуш билан боғлиқ жиноятларни квалификация қилишнинг айрим масалалари // Ҳуқуқ устуворлиги: Ўзбекистонда амалга оширилаётган ислохотлар даврида замонавий ёндашув. Халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2020. – Б.103–106.

12. Курбанов М.М. Мамаражабов С. Ўзбекистон Республикасида хусусий мулк дахлсизлигининг ҳуқуқий кафолатлари // Низоларни ҳал этишнинг муқобил усулларини ривожлантиришнинг долзарб масалалари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2016. – Б.260–266.

13. Курбанов М.М. Тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш ва қонунга хилоф равишда аралашуш билан боғлиқ жиноятлар учун мансабдор шахсларнинг жавобгарлиги // Коррупция: қонун ва жавобгарлик (республика илмий-амалий семинар материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2017. – Б.165–168.

14. Курбанов М.М. Тадбиркорлик субъектларини ҳимоя қилиш – долзарб вазифа // Тадбиркорлик фаолиятини ривожлантириш ва хусусий мулкни ҳимоя қилиш тизимини янада такомиллаштиришнинг назарий ва амалий масалалари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2017. – Б.229–231.

15. Курбанов М.М. Баъзи хорижий давлатлар қонунчилигида тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилиш ҳамда қонунга хилоф равишда аралашуш билан жиноятлар учун жавобгарлик масалалари // Жамият ва ҳуқуқ мақолалар тўплами. – Тошкент, 2018. – № 4. – Б.71–75.

16. Курбанов М.М. Конституция – хусусий мулк ҳамда тадбиркорлик фаолиятининг ҳуқуқий кафолати // Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси – миллий тикланишдан миллий тараққиёт сари ривожланишнинг мустаҳкам ҳуқуқий асоси. Республика илмий конференцияси материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2019. – Б.210–215.

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 24.06.2020  
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»  
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.  
Шартли босма табағи 3,25. Адади: 100. Буюртма: № 24

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.  
Тел.: +998 90 9722279, [www.tiraj.uz](http://www.tiraj.uz)

«TOP IMAGE MEDIA»  
босмаҳонасида чоп этилди.

