

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Уч.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

РОЗИМОВА ҚУНДУЗ ЮЛДАШЕВНА

**БИР НЕЧА ЖИНОЯТ ВА БИР НЕЧА ҲУКМ ЮЗАСИДАН ЖАЗО
ТАЙИНЛАШ**

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш.
Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Розимова Қундуз Юлдашевна

Бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо

тайинлаш.....3

Розимова Қундуз Юлдашевна

Назначение наказания по совокупности преступлений и

приговоров.....21

Rozimova Qunduz Yuldashevna

Inflicting Penalty in instance of Multiple Crime and Multiple

Sentence.....39

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....43

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Уч.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

РОЗИМОВА ҚУНДУЗ ЮЛДАШЕВНА

**БИР НЕЧА ЖИНОЯТ ВА БИР НЕЧА ҲУКМ ЮЗАСИДАН ЖАЗО
ТАЙИНЛАШ**

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш.
Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2017.2.PhD/Үу28 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим порталига (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:	Абдурасулова Қумринисо Раимқуловна юридик фанлар доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	Мирзаев Азиз Алишерович юридик фанлар доктори, доцент Палванов Марат Бейимбетович юридик фанлар номзоди, доцент
Етакчи ташкилот:	Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/30.12.2019.Үу.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2020 йил «28» январдаги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100047, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (887-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2020 йил «14» январь куни тарқатилди.

(2020 йил 14 январдаги 12-рақамли реестр баённомаси).

И.Р. Рустамбеков

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси,
юридик фанлар доктори, профессор в.б

Д.Ю. Хабибуллаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий
котиби, юридик фанлар номзоди, профессор

Г.З. Тулаганова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
кошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар
доктори, профессор

КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жиноятчиликка қарши курашиш, жиноятларнинг олдини олиш ва уларга нисбатан жазо тайинлаш долзарб аҳамият касб этмоқда. 2016 йилда дунё миқёсида 13 млн.га яқин шахс жиноят содир этган бўлса, 2017 йилда ушбу кўрсаткич 2000 йилга нисбатан 23 % га ошган¹. БМТ шарҳларига кўра, илгари жиноят содир қилган шахсларнинг қайта жиноят содир этишининг асосий сабабларидан бири жазо тайинлаш амалиёти билан боғлиқ эканлиги, бундай шахслар томонидан қасддан янги жиноят содир этилишининг юқори даражаси одил судлов ҳамда жазони ижро этиш тизимининг жиноятчиларни тарбиялашга қодир эмаслигидир.

Жаҳонда жазо тайинлаш тизимига оид қонунларнинг тўғри қўлланилишини таъминлаш сиёсатини ўрганиш, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларнинг бу борадаги фаолиятини самарали ташкил қилиш масалалари бўйича илмий таҳлиллар ўтказилишига алоҳида эътибор қаратилмоқда. Жумладан, жазони индивидуаллаштириш, жиноят содир этишнинг олдини олишга қаратилган хулқ-атворни рағбатлантириш, бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш бўйича қонун нормаларини такомиллаштириш ва миллий қонунчиликка илғор хорижий давлатлар тажрибаси ҳамда халқаро стандартларнинг имплементациясини кучайтириш, жиноятлар рецидивини олдини олишнинг янги профилактик чоралари ва янада самаралироқ механизминини ишлаб чиқиш, қонунни қўллаш амалиётини яхшилаш йўналиши ва истиқболларини тадқиқ этиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Мустақиллик йилларида республикамизда бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш тизимини тубдан ислоҳ қилишга алоҳида аҳамият берилиб, қатор мақсадли чора-тадбирлар амалга оширилди. Мазкур соҳа муайян даражада либераллаштирилиб, жазо тайинлашда асосий эътибор жазолар тизими самарадорлигини ошириш, жиноятлар таснифида ижтимоий хавфи катта бўлмаган қилмишлар миқдорини кенгайтириш, бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда жазоларни ҳисоблаш қоидаларини шакллантириш, илгари судланганларнинг тузалиши ва тақроран ҳуқуқбузарлик содир этилишнинг олдини олиш мақсадида ички ишлар органлари томонидан профилактик ҳисобга олиш тартиби белгиланди. «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини либераллаштириш, алоҳида жиноий қилмишларни декриминаллаштириш, жиноий жазолар ва уларни ижро этиш тартибинини инсонпарварлаштириш, қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишларидан бири этиб белгиланган»²лиги мазкур соҳани тадқиқ этиш зарурати мавжудлигидан далолат бермоқда.

¹ www.unodc.org

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон “Ўзбекистон Республикасининг янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги Фармони//Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами. – 2017. № 6. 70-модда.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2016), «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги (2017) фармонлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ҳуқуқбузарликлар профилактикаси ва жиноятчиликка қарши курашиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2017), «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2018) қарорлари ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологияларини ривожлантиришнинг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий шакллантириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Бир неча жиноят ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашни такомиллаштириш масалалари республикамизда Қ.Р.Абдурасулова, Б.Д.Ахраров, Б.А.Ахмедов, Ш.Ё.Абдуқодиров, П.Бакунов, З.З.Нуруллоева, Р.А.Зуфаров, З.С.Зарипов, Ю.М.Каракетов, Р.Кабулов, М.Х.Рустамбоев, Ф.Тохиров, М.Усмоналиев, М.Х.Жиянов, М.Қодиров, М.З.Мукумова, У.Ш.Холиқулов, Ш.У.Умидуллаев ва бошқалар томонидан ўрганилган.

Хорижий мамлакатларда Жулиан Роберт (АҚШ), Лайден Харрис (АҚШ), Жорж (Буюк Британия) ва бошқалар томонидан бир нечта жиноятлар юзасидан жазо тайинлаш тадқиқ этилган.

МДҲга аъзо давлатларда бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш масалалари Г.З.Анашкин, М.И.Бажанов, Э.Борисов, Е.Благов, Д.Дядкин, В.К.Дуюнова, В.Д.Соловьев, С.Г.Спивак, Н.Н.Крупская, Ф.Ручкин, К.Михайлов, Фактулина, Т.В.Губаев, Н.В.Кузнецов, В.П.Малков, М.Н.Становский, И.С.Тишкевич, Ю.Н.Юшкова, Ю.С.Летников ва бошқалар³ томонидан ўрганилган.

Бироқ юқорида номлари келтирилган олимларнинг илмий ишлари масаланинг умумий жиҳатларига бағишланган бўлиб, бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашга қаратилган алоҳида монографик тадқиқот олиб борилмаган.

Бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш қоидалари асосан Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексига илмий шарҳларда, дарслик, ўқув қўлланмаларда ёритилган. Бироқ мавзуга оид умумназарий ва амалий тусдаги масалалар ҳали ҳам тадқиқ этилмаганлиги, тадқиқот мавзусининг долзарблигини белгилаб, унинг илмий ва амалий жиҳатдан ўрганилиши зарурати мавжуд эканлигидан далолат беради.

³ Ушбу олимлар асарлари фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган ҳамда «Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси ва уни қўллаш амалиётини такомиллаштириш муаммолари», «Глобаллашув шароитида жиноятчиликка қарши курашни такомиллаштириш муаммолари», «Жазони ижро этишга оид норматив ҳужжатларни ва жазони ижро этиш тизимини такомиллаштириш муаммолари» ҳамда «Суд-ҳуқуқ соҳасини ислоҳ қилиш ва жиноят қонунини либераллаштириш шароитида жазо тизимини ислоҳ қилиш муаммолари», «Ҳуқуқбузарликларни олдини олиш ва профилактика қилишнинг инновацион усул ва воситалари» каби илмий тадқиқотлари лойиҳалари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш муаммоларини аниқлаш ҳамда уларни бартараф этиш юзасидан аниқ таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашнинг назарий ва амалий жиҳатларини ўрганиш;

айрим хорижий мамлакатлардаги бир неча жиноят ва бир неча ҳукм бўйича жазо тайинлашга оид қонун нормалари ва амалиётни қиёсий-ҳуқуқий тадқиқ этиш, уларнинг ижобий тажрибасини миллий қонун ҳужжатларига имплементация қилиш юзасидан асосланган таклифлар ишлаб чиқиш;

бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда ҳар хил турдаги асосий жазолар қўшишни ҳисоблаш қоидаларини таҳлил этиш;

бир неча жиноят бўйича жазо тайинлашнинг бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашдан фарқини аниқлаш ва таҳлил қилиш асосида суд амалиётини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқиш;

бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш бўйича мавжуд муаммоларни аниқлаш, уларни бартараф этиш, амалдаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш, қонунни қўллаш амалиётини яхшилаш юзасидан тегишли таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш мақсадида судьялар ўртасида сўровномалар ўтказиш.

Тадқиқотнинг объекти бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш билан боғлиқ муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашга оид жиноят-ҳуқуқий нормалар, норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, махсус адабиётлар, тергов ва суд амалиёти, статистик ахборотлардан иборатдир.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот ўтказишда илмий билишнинг умумилмий диалектик, тарихий, расман-мантиқий, қиёсий-ҳуқуқий, статистик, ижтимоий сўров ва тизимли таҳлил каби илмий усуллардан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгиллиги қуйидагилардан иборат:

суд жазо тайинлаш вақтида дастлабки қамоқнинг ҳар бир кунини озодликни чеклаш, интизомий қисмга жўнатиш ва озодликдан маҳрум қилишнинг бир кунига тенглаштириб ҳисоблаш лозимлиги асослантирилган;

аёлларга, олтмиш ёшдан ошган эркакларга нисбатан тайинланаётган озодликдан маҳрум этиш муддати ЖК Махсус қисмининг тегишли моддасида назарда тутилган озодликдан маҳрум этиш энг кўп муддатининг учдан икки қисмидан ортиқ бўлиши мумкин эмаслиги асослантирилган;

ЖК 60-моддасининг 5-қисмига кўра узил-кесил ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланганида, иш ҳақи ёки пул таъминотидан ушлаб қолишнинг энг кўп бўлган миқдори белгиланиши лозим. Бир неча жиноят содир этганлик учун ЖК 59-моддаси тартибда жазо тайинлашда ҳам шу қоидаларга амал қилиниши лозимлиги асослантирилган;

агар жиноятлар мажмуи ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиш жазоси жиноятларнинг бири учун ёки ҳукмларнинг бирида асосий жазо сифатида, бошқа жиноят учун ёки ҳукмда кўшимча жазо сифатида тайинланган бўлса, улар асосий жазо учун белгиланган муддат доирасида тўлиқ ёки қисман қўшилиши лозим. Бунда узил-кесил тайинланган жазо асосий жазо ҳисобланади ва айбловнинг ҳар бир моддаси ёки ҳукмларнинг ҳар бири билан маҳрум қилинган ҳуқуқларнинг барча турлари назарда тутилиши лозимлиги асослантирилган;

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

бир неча жиноят шакллари, хусусан, такроран, жиноятлар мажмуи ва рецидив жиноят учун жазо тайинлашга оид қоидаларнинг қонунда аниқ белгилаб қўйилишига доир таклиф ишлаб чиқилган;

такроран жиноят содир этишдан воз кечиш зарурлиги асослантирилган; (сўровда иштирок этган судьяларнинг 82 % и қўллаб-қувватлаган);

жиноятлар мажмуи тушунчасининг янги таърифи ишлаб чиқилган;

ўта хавфли рецидивни рецидив жиноятлар турларидан чиқариш лозимлиги асослантирилган;

бир неча жиноят ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш учун содир этилган жиноятлар вақтини аниқ белгилаш таклифи ишлаб чиқилган;

жазоларни қўшишда озодликдан маҳрум қилиш, ушлаб туриш, қамоққа олишнинг бир куни озодликни чеклашнинг икки кунига тўғри келиши асослаб берилган;

бир неча жиноят ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда ҳар хил жазолар қўшилганда ушбу жазо муддатларини ҳисоблаш қоидалари ишлаб чиқилган;

ЖКга рецидив жиноят учун жазо тайинлашни белгиловчи янги таҳрирдаги нормани киритиш кераклиги исботланган;

озодликдан маҳрум қилишнинг бир куни озодликни чеклашнинг икки кунига, уй қамоғи тариқасидаги эҳтиёт чорасининг бир куни озодликни чеклаш жазосининг бир кунига тўғри келиши асослаб берилган;

ЖКнинг 59-моддаси саккизинчи қисмига кўра жиноятлар мажмуи бўйича жазо тайинланганда узил-кесил жазо қоида тариқасида Жиноят кодексининг Умумий қисмида белгиланган тартиб ва миқдорда тайинланиб, биринчи ҳукм бўйича тайинланган жазодан кам бўлиши мумкин эмас. Бундай

ҳолларда биринчи ҳукм бўйича тайинланган жазонинг ўталмаган қисмига эътибор қаратилиши лозимлиги асослантирилган;

шахсни рецидивист ёки хавфли рецидивист деб топишда 18 ёшга тўлгунга қадар содир этган жинояти учун судланганлиги ҳисобга олинмаслиги лозимлиги асослантирилган.

ЖКнинг Махсус қисмида оғирлаштирувчи белги сифатида 55 та моддасидан такроран жиноятни, 46 та моддасидан хавфли рецидивист ҳамда 17 та моддасидан ўта хавфли рецидивист тушунчаларини чиқариш ҳақида тақлиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонун нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиётига асосланган. Бундан ташқари, хулосалар социологик тадқиқотлар, статистик маълумотларнинг таҳлили натижаларини умумлаштириш орқали амалий жиҳатдан асослантирилган, олинган натижалар тегишли давлат органлари томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқотнинг илмий аҳамияти шундан иборатки, мазкур тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган қоидалар жиноят ҳуқуқи ва криминология фанлари назариясининг ривожланишига хизмат қилади. Илмий изланишлар асосида ишлаб чиқилган хулосалардан илмий тадқиқот ишларини олиб боришда, юридик олий ўқув юртларида жиноят ҳуқуқи ва криминология фанларидан дарс ўтиш ҳамда методик тавсиялар тайёрлашда фойдаланилиши мумкин. Шунингдек, ушбу тадқиқот бир неча жиноят ва бир неча ҳукм бўйича жазо тайинлашда мавжуд муаммоларни ҳал этишда яқиндан ёрдам беради.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш амалиётини такомиллаштиришга қаратилган бир қатор қоида ва амалий тавсиялар ишлаб чиқишда фойдаланади. Тадқиқот натижаларидан жиноят қонунини такомиллаштиришда, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорларини ишлаб чиқишда, судьялар томонидан жазо тайинлаш амалиётида фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш масалаларини тадқиқ этишнинг илмий натижалари асосида:

суд жазо тайинлаш вақтида дастлабки қамоқнинг ҳар бир кунини озодликни чеклаш, интизомий қисмга жўнатиш ва озодликдан маҳрум қилишнинг бир кунига тенглаштириб ҳисоблаш тўғрисидаги тақлиф Ўзбекистон Республикасининг 2015 йил 10 августдаги ЎРҚ–389-сонли «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонунида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари Қўмитасининг 2016 йил 7 июндаги 06/20/289-сонли маълумотномаси). Ушбу тақлифнинг қабул қилиниши суд амалиётида жазоларни ҳисоблашнинг бир хилда қўлланилишини таъминлайди;

аёлларга, олтмиш ёшдан ошган эркакларга нисбатан тайинланаётган озодликдан маҳрум этиш жазосининг муддати ЖК Махсус қисмининг тегишли моддасида назарда тутилган озодликдан маҳрум этиш энг кўп муддатининг учдан икки қисмидан ортиқ бўлиши мумкин эмаслиги тўғрисидаги таклиф ЖКнинг 50-моддаси 6-қисмига қўшимча киритилишида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари Қўмитасининг 2016 йил 25 майдаги 06/1-05/827вх-сонли маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши бир неча жинойт ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда инсонпарварлик принципига риоя қилинишини таъминлайди.

Жинойт кодекси 60-моддасининг 5-қисмига кўра шахс бир неча ҳукм юзасидан ахлоқ тузатиш ишлари ёки хизмат бўйича чеклаш жазоларига ҳукм қилиниб, иш ҳақи ёки пул таъминотидан ушлаб қолишнинг ҳар хил миқдори белгиланган ҳолларда бу жазоларнинг фақат муддатлари қўшилади. Шунга кўра бу ҳолларда узил-кесил ахлоқ тузатиш ишлари жазоси тайинланганида, иш ҳақи ёки пул таъминотидан ушлаб қолишнинг энг кўп бўлган миқдори белгиланиши лозим. Бир неча жинойт содир этганлик учун ЖКнинг 59-моддаси тартибда жазо тайинлашда ҳам шу қоидаларга амал қилиниши лозим деган таклиф Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2006 йил 3 февралдаги 1-сонли «Судлар томонидан жинойт учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида»ги қарори 20-банди тўртинчи хатбошига қўшимча киритилишида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2018 йил 1 ноябрдаги ПЛ-63-18–сонли маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши суд амалиётида бир неча жинойт ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш юзасидан ахлоқ тузатиш ишлари ва хизмат бўйича чеклаш жазоларини судьялар томонидан бир хилда қўлланишига ижобий таъсир кўрсатади.

Агар жинойтлар мажмуи ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиш жазоси жинойтларнинг бири ёки ҳукмларнинг бири билан асосий жазо сифатида, бошқа жинойт ёки ҳукм билан қўшимча жазо сифатида тайинланган бўлса, улар асосий жазо учун белгиланган муддат доирасида тўлиқ ёки қисман қўшилиши лозим. Бунда узил-кесил тайинланган жазо асосий жазо деб ҳисобланади ва айбловнинг ҳар бир моддаси ёки ҳукмларнинг ҳар бири билан маҳрум қилинган ҳуқуқларнинг барча турлари назарда тутилиши лозим деган таклиф Олий суд Пленумининг 2006 йил 3 февралдаги 1-сонли «Судлар томонидан жинойт учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида»ги қарори 56¹-банд билан тўлдирилишида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2018 йил 1 ноябрдаги ПЛ-63-18–сонли маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши бир неча жинойт ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда асосий ва қўшимча жазоларни судьялар томонидан турли хил тартибда қўлланилишининг олдини олади;

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 6 та илмий анжуманда, жумладан, 2 та халқаро, 4 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 27 та илмий иш, жумладан, 21 та илмий мақола (2 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 140 бетни ташкил этган.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Тадқиқот ишининг **кириши** (докторлик диссертацияси аннотацияси)да тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг «**Бир неча жиноят ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашнинг назарий жиҳатлари**» номли биринчи бобида жазо тайинлашнинг умумий асослари ва бу борадаги олимларнинг қарашлари гуруҳларга ажратилиб, бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда ҳисобга олинган ҳолатлар, бир қанча жиноят тушунчаси ва шакллари бўйича жазо тайинлаш қоидалари ёритилган.

Бир неча жиноят шаклларининг ҳуқуқий белгилари ва жазо тайинлашдаги аҳамияти атрофлича ўрганилган. Бир қанча жиноятларнинг юридик аҳамияти ва шакллари жазо тайинлаш, жавобгарлик ва жазодан муддатидан олдин озод қилиш ва жазони ўтаб бўлгандан кейинги ҳуқуқий оқибатга оид масалаларни ҳал этишга таъсир қилиши тадқиқ этилиб, мазкур тушунчага оид ёндашувлар ўрганилиб, муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган. Ўз навбатида, ҳозирги вақтда бир қанча жиноят тушунчаси бўйича ягона ёндашувнинг мавжуд эмаслиги, унинг аниқ илмий ва ҳуқуқий таърифи йўқлиги, бир қанча жиноят шакллари юзасидан жазо тайинлашда муаммоларнинг мавжудлиги ва бу борада ягона таърифни ишлаб чиқиш зарурлиги, такроран жиноят содир этиш нормасидан воз кечиш лозимлиги, жиноятлар мажмуи тушунчасига янгича таъриф бериш, ўта хавфли рецидив жиноят тушунчасини жиноят қонунчилигидан чиқариш лозимлиги, шахсга нисбатан асоссиз равишда оғир жазо тайинланишининг олдини олиш, рецидив жиноят учун жазо тайинлаш нормасининг ҳуқуқий оқибати шахсни жазодан ва жавобгарликдан озод этилмаслигида намоён бўлиши алоҳида ўрганилган.

Бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашнинг аҳамияти атрофлича тадқиқ этилишда жазо тайинлашнинг умумий асосларига нисбатан олимлар (Б.Д.Ахраров, М.Рустамбоев, М.И.Бажанов, М.Усмоналиев,

А.И.Рарог, Т.В.Непомняший, В.Дуюнов) томонидан билдирилган кўплаб фикрлар гуруҳларга ажратилган ҳолда таҳлил қилиниб, жазо тайинлаш тушунчасига муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган.

Тадқиқот ишида бир қанча жиноят тушунчаси таҳлил этилиб, қатор олимлар (М.Жиянов, А.Иванов, Г.Г.Криволапов, В.В.Коряковцев, К.В.Питулько, А.И.Сорокин, В.П.Малков, Ғ.Эрматов, У.Ш.Холиқулов, Д.В.Бушков, С.Г.Спивак)нинг фикрларини ўрганган ҳолда, бир қанча жиноят шакллари, бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашнинг ўзига хос хусусиятлари очиб берилган. Жазо тайинлашнинг жиноят ҳуқуқи назарияси ва жиноят қонунчилигидаги аҳамияти тадқиқ этилиб, мазкур тушунчага оид ёндашувлар ва мавжуд таърифлар ўрганиб чиқилган. Ўз навбатида, ҳозирги вақтда жазо тайинлаш тушунчаси бўйича ягона ёндашувнинг йўқлиги ҳамда унга аниқ илмий ва ҳуқуқий таъриф берилмаганлиги, унинг ҳуқуқий мақоми жиноят-ҳуқуқий сиёсат доирасида комплекс, тизимли ўрганилмаганлиги, биринчи навбатда, бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашнинг назарий қоидаларини татбиқ этиш ва жиноят қонунчилигини амалда қўллашда жиноят ҳуқуқининг қатор институтлари билан узвий боғлиқлиги алоҳида кўрсатилган ва Ўзбекистон Республикаси Олий Суди статистика маълумотларидан фойланилган. Ижтимоий сўров натижаларига кўра 82 % иштирокчилар такроран жиноят содир этишга оид нормани ЖКдан чиқарилиши мақсадга мувофиқ деб топишган. Чунки муаллифнинг таъкидлашича, бир қанча жиноят шакллариининг юридик аҳамияти шундан иборатки, бир қанча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш, жавобгарликдан ва жазодан муддатидан олдин озод қилиш ва жазо ўталганидан кейинги ҳуқуқий оқибатга оид масалаларни ҳал этишга таъсир қилади. Шунингдек, қатор олимлар (А.С.Якубов, Б.Матлюбов, А.К.Иркаходжаев У.Ш.Халикулов, М.Рустамбоев, Р.Зуфаров, И.А.Сарокин)нинг фикрларича, бир қанча жиноят шакли бўлган такрорий жиноятнинг қонунчиликда белгиланган таърифи қонунни қўллаш фаолияти жараёнида, жиноятлар мажмуини квалификация қилишда ва жазо тайинлашда икки хил ҳисобга олишга олиб келганлиги, жиноят такроран содир этилган деб топилганида, ҳар доим жазонинг оғирроқ тури тайинланиши, яъни қилмиш такроран содир этилган, деб квалификация қилиниб, жазо тайинланадиган бўлса, муайян норманинг жавобгарликни оғирлаштирувчи тури сифатида қаралиши жиноятни автоматик тарзда оғир ёки ўта оғир турига айлантириб юборади. Бунинг натижасида шахсга нисбатан жавобгарлик ёки жазодан озод қилишни қўллаш мумкин бўлмай қолади. Шу сабабли бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда жиноят қонунини либераллаштириш ва соддалаштириш мақсадида такроран жиноят содир этиш институтидан воз кечиш лозим.

ЖКда бир қанча жиноят ва жиноятлар мажмуи тушунчасига муаллифлик таърифи бериш мақсадга мувофиқдир.

Шунингдек, суд томонидан жазо тайинлашда ҳисобга олинадиган ҳолатлар доирасини кенгайтириш зарурлиги, бунда хорижий давлатларнинг

қонунчилик тажрибасидан келиб чиқиб, ЖКнинг 54-моддаси иккинчи қисмига «Суд жазо тайинлашда содир этилган жиноятнинг хусусияти ва ижтимоий хавфлилик даражасини, қилмишнинг сабабини, етказилган зарарнинг хусусияти ва миқдорини, айбдорнинг шахсини» жумласидан кейин «жиноят содир этилгунга қадар ва жиноят содир этганидан кейинги хулқини, оилавий ёки шахсий яшаш шароитини» жумласини киритиш таклиф этилди.

Диссертант томонидан ушбу бобда жиноятлар мажмуи тушунчасига оид олимларнинг фикрлари қуйидаги гуруҳларга ажратилган ҳолда таҳлил қилинган:

биринчи гуруҳ олимлари жиноят қонунчилигидаги жиноятлар жами билан жиноятлар мажмуи тушунчаларини синоним тушунчалар сифатида қарайдилар;

иккинчи гуруҳ олимлари ҳукм чиққунга қадар содир этилган жиноятларни жиноятлар мажмуи сифатида таъкидлайдилар;

учинчи гуруҳ олимлари Ўз.Р. ЖКнинг 33-моддаси қоидаларидан келиб чиққан ҳолда шахснинг судланмаганлигини жиноятлар мажмуи учун асос сифатида кўрадилар;

тўртинчи гуруҳдагилар эса илгари содир этган жиноятлари учун тайинланган жазони тўлиқ ўтаб бўлгунга қадар икки ёки ундан ортик жиноятларнинг содир қилинишига жиноятлар мажмуи сифатида таъриф берадилар.

Диссертацияда бир қанча жиноят шакли бўлган рецидив жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти таҳлил қилиниб, ЖКнинг 34-моддасидаги ўта хавфли рецидивист тушунчасидан воз кечиш кераклиги асослаб берилган.

Ўтказилган статистик тадқиқотларнинг таҳлиliga кўра ЖКнинг 32-моддасидан такроран жиноят содир этиш институтини чиқариш масаласи юзасидан респондентларнинг 82 % и ушбу институт моҳиятан жиноят қонунчилиги концепциясида белгиланган талабларга мос келмаслигини билдирган. Шунингдек, рецидив жиноятни жиноят қонунчилигидан чиқарилишига муносабатингиз деган саволга 60 % респондент фақат ўта хавфли рецидив жиноятни жиноят қонунчилигидан чиқариш мақсадга мувофиқ, деган фикрни билдирган.

Юқоридаги сўровнома натижалари ҳам такроран жиноят институтини ва ўта хавфли рецидив жиноятни жиноят қонунчилигидан чиқариш мақсадга мувофиқ эканлигини кўрсатади.

Диссертациянинг «**Бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашнинг амалий масалалари**» номли иккинчи бобида бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш билан бир неча жиноят юзасидан жазо тайинлашнинг ўхшаш ва фарқли жиҳатлари, бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашнинг ўзига хос хусусиятлари ва жазоларни қўшиш тартиби ва суд ҳукмлари таҳлил қилинган.

Диссертант ушбу бобда ЖКда бир неча жиноят ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда турли хил жазоларни бир-бири билан қўшиш қоидаси тўлиқ берилмаганлигини асослаган. Жумладан, озодликни чеклаш

жазоси билан ахлоқ тузатиш ишлари жазосини кўшганда ёки ахлоқ тузатиш ишлари жазосини мажбурий жамоат ишлари жазоси билан кўшганда жазолар қандай тайинланиши лозимлиги ЖКда кўрсатилмаганлиги, лекин суд амалиётида озодликни чеклаш жазосининг бир куни озодликдан маҳрум қилиш жазосини кўшиш қоидаларига ҳавола қилинган ҳолда жазо тайинланаётганлиги таҳлил қилинган.

Тадқиқотчи бир неча жиноят ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаётганда турли хил жазоларни кўшишни жазони ўташдан бўйин товлаганлик туфайли жазоларни алмаштиришдан фарқлаш лозимлигини таъкидлаган. Озодликни чеклаш жазоси озодликдан маҳрум қилиш жазосига нисбатан енгилигини ҳисобга олиб, суд амалиётидаги мавжуд муаммоларни бартараф этиш мақсадида жазоларни кўшиб ҳисоблаш қоидалари назарда тутилган ЖКнинг 61-моддасига қўшимча ва ўзгартишлар киритиш таклиф этилган.

Озодликдан маҳрум қилиш жазоси, ушлаб туриш, қамоққа олишнинг бир куни озодликни чеклаш жазосининг икки кунига, шунингдек уй қамоғининг бир куни озодликни чеклаш жазосининг бир кунига тенглаштирилади, деган ўзгартиришнинг жиноят қонунчилигига киритилиши асослантилган.

Диссертациянинг «**Бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашга оид айрим хорижий давлатлар тажрибаси ва жиноят қонуни нормаларини такомиллаштириш масалалари**»га бағишланган учинчи бобида бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашга оид айрим хорижий давлатлар тажрибаси, бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашга оид жиноят қонуни нормаларини такомиллаштириш масалалари таҳлил қилинган.

2006 йил 3 февралдаги Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида»ги қарорида суд амалиёти материаллари таҳлили, тамом бўлмаган иккита жиноят учун белгиланадиган жазо, иккита тамом бўлган жиноятга белгиланадиган жазога қараганда оғир бўлаётганлигини кўрсатади. Шу сабабли юқоридаги Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарори 49-бандига тегишли ўзгартиш киритиш лозимлиги асослантилган.

Муаллиф томонидан бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда такроран жиноятдан воз кечиш назарда тутилиб, бундай ҳолатларда жиноятлар мажмуи бўйича жазо тайинлаш, Ўзбекистон Республикаси ЖК ва Олий суди Пленумининг тегишли қарорларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш таклиф этилган.

Мамлакатимиз ЖКда жазо тайинлашда ҳисобга олинадиган ҳолатларда суд амалиётида шахснинг жиноят содир этгандан олдинги ва кейинги ҳулқи ва оилавий яшаш шароитларини ҳар доим ҳам ҳисобга олмасликларини назарда тутиб, диссертант томонидан ЖКнинг 54-моддасига тегишли қўшимча киритиш таклиф этилган.

Муаллиф айрим хорижий давлатлар жиноят қонунларини тажрибаларини қиёсий таҳлил қилиб, ижобий томонларини миллий

қонунчилигимизга татбиқ этиб, ушбу таклиф ва тавсиялар Ўзбекистон Республикаси жиноят қонунчилигини либераллаштирилиш сиёсатига тўла мос келишини асослантирган. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони билан Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш концепциясининг тасдиқланишидан мақсад ҳам миллий хусусиятлар ва шароитларни эътиборга олган ҳолда Ўзбекистон Республикаси Жиноят қонунчилигига илғор хорижий тажрибани имплементация қилишдир.

Бугунги кунда жаҳонда бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш борасида ягона тажрибанинг мавжуд эмаслиги, жиноят-ҳуқуқий манбалар ва ҳуқуқ тизимларининг алоҳида эканлиги (роман-герман, англо-саксон ва МДХ мамлакатлари жиноят қонунчилиги)дан келиб чиқиб, бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш чегараси бўйича маълумотлар икки гуруҳга ажратилиб таҳлил қилинган.

Биринчи гуруҳга кирувчи давлатлар (АҚШ, Буюк Британия, Франция, ГФР) нинг жиноят қонунчилигини ўрганиш асосида жиноятлар жамини ҳукм қонуний кучга киргунга қадар содир этилган жиноятлар ташкил этиши ва бир қанча жиноятларнинг шакли бўлган рецидив жиноятлар учун санкцияда кўрсатилган жазонинг икки баробари миқдоридан жазо тайинланади, деган хулосага келинган.

Иккинчи гуруҳдаги давлатлар (МДХ давлатлари: Арманистон, Беларусь, Молдова, Озарбайжон, Тожикистон, Туркменистон, Қирғизистон, Қозоғистон, Россия Федерацияси, Украина ҳамда Грузия) жиноят қонунчилигида ҳукм чиқарилгунга қадар содир этилган жиноятлар учун бир неча жиноят юзасидан жазо тайинланади, шунингдек ушбу нормаларни ўрганиш натижасида бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазоларни қўшиш қоидалари ўзаро фарқланиши аниқланган. Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда жазоларни қўшиш қоидаларига оид нормасига тегишли ўзгартириш киритиш зарурлиги асослаб берилган.

Ушбу бобда вояга етмаганлар учун бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш либераллаштирилиши, хусусан, «Шахс *рецидив ва хавфли рецидив жиноят содир этганда* унинг ўн саккиз ёшга тўлгунга қадар содир этган жинояти учун судланганлиги, шунингдек қонунда белгиланган тартибда судланганлик муҳлатларининг ўтиб кетганлиги ёки олиб ташланган судланганлиги инобатга олинмаслиги асослантирилган.

Муаллифнинг фикрича, ЖКнинг 59-моддасига кўра бир неча жиноятлар учун жазо тайинлашга оид нормада фақат бир қанча жиноят шакли бўлган жиноятлар мажмуи назарда тутилган. Шу боис ушбу нормага тегишли ўзгартириш киритиши лозимлиги асослантирилган.

Шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2008 йил 5 майдаги «Бир неча жиноят содир этилганда қилмишни квалификация қилишга доир масалалар тўғрисида»ги қарори 17-бандига кўра рецидив жиноят деб топиш учун шахс томонидан муқаддам содир этган жинояти туфайли

судлангандан сўнг, янги жиноят содир қилганлиги талаб этилиши туфайли охирги жиноят содир этилган вақтни аниқлаш муҳим аҳамиятга эга. Бунда ЖПК 528-, 531-моддалари мазмунига кўра шахс унга айблов ҳукми қонуний кучга кирганлиги тўғрисида эълон қилинган пайтдан бошлаб судланган, деб топилади. Ҳукм эълон қилинган вақтдан бошлаб унинг қонуний кучга кирганлиги маҳкумга эълон қилингунга қадар ўтган вақт ичида содир этилган янги жиноят рецидив жиноятни ташкил этмайди. Шундай экан ҳукм қонуний кучга киргунга қадар содир этилган жиноятлар бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашни ҳам ташкил этмаслиги керак. Диссертант томонидан суд амалиётидаги муаммоларни бартараф этиш юзасидан бир неча жиноят ва бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда жиноятнинг содир этилган вақтини жиноят қонунчилигида аниқ белгилаш лозимлиги асослантирилган.

ХУЛОСА

Бир неча жиноят ёки бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш масаласини тадқиқ этиш натижасида қуйидаги хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди:

I. Жиноят ҳуқуқи назариясини ривожлантириш бўйича хулоса ва тавсиялар:

1. Жазо тайинлашнинг қуйидаги таърифи ишлаб чиқилди:

«**жазо тайинлаш**–жиноят қонун ҳужжатларига мувофиқ ЖКнинг принципларига асосланган ҳолда суд томонидан жиноят содир этганликда айбдор бўлган шахсга тайинланадиган жазо тури ва миқдорининг белгиланиши».

2. Бир қанча жиноятнинг қуйидаги таърифи ишлаб чиқилди ва уни ЖК саккизинчи «Атамаларнинг ҳуқуқий маъноси» бўлимига киритиш таклиф этилди:

«**бир қанча жиноят содир этиш** – шахснинг икки ёки ундан ортиқ жиноятни содир этиши».

3. Жиноятлар мажмуи тушунчасига оид олимларнинг фикрлари тўрт гуруҳга ажратилган ҳолда таҳлил қилинган:

биринчи гуруҳдаги олимлар жиноят қонунчилигидаги жиноятлар жами билан жиноятлар мажмуи тушунчаларини синоним тушунчалар сифатида қарайдилар;

иккинчи гуруҳ олимлари ҳукм чиққунга қадар содир этилган жиноятларни жиноятлар мажмуи сифатида таъкидлайдилар;

учинчи гуруҳ олимлар, ЖКнинг 33-моддаси қоидаларидан келиб чиққан ҳолда, шахснинг судланмаганлигини жиноятлар мажмуи учун асос сифатида кўрадилар;

тўртинчи гуруҳдагилар эса илгари содир этган жиноятлари учун тайинланган жазони тўлиқ ўтаб бўлгунга қадар икки ёки ундан ортиқ жиноятларнинг содир қилинишига жиноятлар мажмуи сифатида таъриф берадилар.

4. Бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлашда юридик факт сифатида содир этилган жиноятнинг вақти юзасидан хорижий давлатлар олимларининг фикрлари шартли равишда икки гуруҳга ажратилди:

биринчи гуруҳдагилар ҳукм чиқарилган, лекин ҳали қонуний кучга кирмаган ҳолда маҳкум томонидан янги жиноят содир қилиниши бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш учун асос бўлади деб ҳисоблайдилар;

иккинчи гуруҳ олимлари маҳкумга суд томонидан жазо тайинланган ҳолда янгидан жиноят содир этиши унинг ижтимоий жиҳатдан юқори хавфлилиқ даражаси сақланиб қолишини таъкидлаб, мазкур шахслар томонидан биринчи маротаба жиноят содир қилингандан сўнг фақатгина суд ҳукми қонуний кучга киргач, янги жиноят содир қилиниши бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш қоидалари қўлланилишига сабаб бўлишини таъкидлайдилар.

II. Жиноят кодексини такомиллаштириш бўйича таклифлар:

5. ЖКнинг 32-моддасини жиноят қонунчилигидан чиқариш таклиф этилди.

ЖКдан такроран жиноят содир этиш институтини бекор қилиш орқали ЖК 33-моддасига тегишли ўзгартиш киритиш таклиф этилган.

6. ЖКнинг 33-моддасининг 1, 3, 4-қисмларини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилди:

1-қисм: «шахс томонидан икки ёки бир неча жиноий қилмишни содир этиш, агарда улардан бирортаси учун ҳам шахс судланган бўлмаса, жиноятлар мажмуи деб топилади.

3-қисм: Умумий қасд билан қамраб олинган ва ягона мақсадга йўналтирилган бир жиноят таркибини ташкил қилувчи бир-бирига ўхшаш бир неча жиноий қилмишлардан иборат бўлган (давомли) жиноят жиноятлар мажмуи деб топилмайди.

4-қисм: Вазифаларини узоқ вақт мобайнида бажармасликдан иборат бўлиб, бир жиноятнинг узлуксиз таркибини ташкил қилган (узоққа чўзилган) жиноят жиноятлар мажмуи деб топилмайди».

7. ЖКнинг 34-моддасини қуйидаги иккинчи ва учинчи қисмлар билан тўлдириш таклифи илгари сурилди:

«(2-қисм) Қасдан оғир ёки ўта оғир жиноят содир этган шахснинг илгари ҳукм қилинган жиноятига ўхшаш қасдан оғир ёки ўта оғир жиноятни содир этиши хавfli рецидив жиноят деб топилади.

(3-қисм) Рецидив ёки хавfli рецидив жиноят учун жазо тайинлашда шахснинг ўн саккиз ёшга тўлгунга қадар содир этган жинояти учун судланганлиги, шунингдек қонунда белгиланган тартибда судланганлик муҳлатларининг ўтиб кетганлиги ёки олиб ташланган судланганлиги инобатга олинмайди».

59-моддасини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф қилинди:

«59-модда. Жиноятлар мажмуи учун жазо тайинлаш.

(1-қисм) Суд ушбу Кодекснинг 54-моддасида назарда тутилган қоидаларга мувофиқ ҳар қайси қилмиш учун жазо тайинлаб, сўнгра

тайинланган енгилроқ жазони оғирроғи билан қоплаш ёхуд тайинланган жазоларни тўла ёки қисман қўшиш йўли билан жиноятлар мажмуи бўйича жазо тайинлайди.

(8-қисм) Агар иш бўйича ҳукм чиқарилганидан кейин маҳкумнинг ана шу иш бўйича чиқарилган ҳукми *қонуний кучга киргунга* қадар содир этилган яна бошқа жиноятда айбли эканлиги аниқланса ҳам жазо ўша тартибда тайинланади. Бундай ҳолда жиноятлар жами бўйича суд томонидан тайинланган жазо муддатига биринчи ҳукм юзасидан жазонинг ўталмаган қисми қўшиб ҳисобланади».

9. ЖКнинг қуйидаги мазмундаги 59¹-модда билан тўлдириш таклиф этилди:

«59¹-модда. Рецидив жиноят учун жазо тайинлаш.

Рецидив ва хавфли рецидив жиноят учун жазо тайинлашда илгариги ва кейинги содир этган жиноятни оғирлик даражасини инобатга олиниши шарт.

ЖКнинг Махсус қисмида назарда тутилган ҳолларда рецидив ва хавфли рецидив жиноят учун шахс жинойий жавобгарлик ёки жазодан озод этилиши мумкин эмас.

10. ЖКнинг 60-моддаси биринчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш лозимлиги асослантирилди:

«агар маҳкум ҳукм **қонуний кучга кирганидан** кейин жазони тўла ўтамай туриб янги жиноят содир этса, суд янги ҳукм бўйича тайинланган жазо муддатига илгариги ҳукм бўйича ўталмай қолган жазо муддатини тўла ёки қисман қўшади».

11. ЖКнинг 61-моддасини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклифи асослантирилди:

(1-қисм) Ҳар хил турдаги асосий жазоларни қўшганда озодликдан маҳрум қилишнинг бир куни:

а) интизомий қисмга жўнатишнинг бир кунига;

б) озодликни чеклашнинг икки кунига;

в) ахлоқ тузатиш ишларининг ёки хизмат бўйича чеклашнинг уч кунига;

г) мажбурий жамоат ишларининг *ўн икки* соатига тўғри келади.

Озодликни чеклашнинг бир куни:

а) ахлоқ тузатиш ишларининг икки кунига;

б) мажбурий жамоат ишларининг олти соатига тўғри келади.

Ахлоқ тузатиш ишларининг бир куни мажбурий жамоат ишларининг тўрт соатига тўғри келади.

12. ЖКнинг 62-моддани қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф қилинди:
«62-модда. Ушлаб туриш, қамоққа олиш ёки уй қамоғи вақтини ҳисобга олиш қоидалари

Суд жазо тайинлаш чоғида ушлаб туриш, қамоққа олишнинг ҳар бир кунини:

а) интизомий қисмга жўнатиш, озодликдан маҳрум қилишнинг бир кунига;

б) озодликни чеклашнинг икки кунига;

в) ахлоқ тузатиш ишларининг ёки хизмат бўйича чеклашнинг уч кунига;

г) мажбурий жамоат ишларининг ўн икки соатига тенглаштириб ҳисоблайди.

Суд жазо тайинлашда уй қамоғининг ҳар бир кунини қуйидагича ҳисоблайди:

а) озодликдан маҳрум қилиш ва интизомий қисмга жўнатишнинг бир куни уй қамоғининг икки кунига;

б) озодликни чеклашнинг бир куни уй қамоғининг бир кунига;

в) ахлоқ тузатиш ишларининг ёки хизмат бўйича чеклашнинг икки кунига;

г) мажбурий жамоат ишларининг саккиз соатига тўғри келади».

Ш. Қонунни қўллаш ва суд-тергов амалиётини яхшилаш бўйича тавсиялар.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2006 йил 3 февралдаги 1-сонли «Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида»ги қарорига қуйидаги ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш таклиф этилди:

13. *20-банднинг 4-хатбошидаги* «бундай ҳолларда узил-кесил ахлоқ тузатиш ишлари» деган жумладан кейин **«ва хизмат бўйича чеклаш»** жумласи билан тўлдириш;

14. *31-банднинг* «хизмат бўйича чеклаш» жумласидан кейин **«озодликни чеклаш»** жумласи билан тўлдириш;

15. *49-бандни* қуйидаги мазмунда баён этиш:

судлар шуни назарда тутишлари лозимки, ЖК 59-моддасида белгиланган жиноятлар мажмуи бўйича жазо тайинлаш қоидалари қуйидаги ҳолларда қўлланилади:

қилмиш Жиноят кодексининг турли моддалари бўйича квалификация қилинганда;

қилмиш Жиноят кодекси муайян моддасининг бир неча қисмлари билан квалификация қилинганда, башарти ушбу қисмлар турли жиноятлар учун жавобгарликни назарда тутса (масалан, ЖК 228, 248, 273-моддалари);

иш бўйича ҳукм чиқарилгандан кейин маҳкумнинг биринчи иш бўйича чиқарилган ҳукмигача яна бошқа жиноятда айбдорлиги аниқланганда.

Шахс бир неча айнан ўхшаш қилмишни содир этган бўлиб, улардан айримлари тугалланган жиноят, бошқалари эса — жиноятга тайёргарлик, суиқасд тариқасида квалификация қилинганда ёки айримлари мустақил, бошқалари эса иштирокчиликда содир этилганда;

шахс Жиноят кодексининг Махсус қисми айнан бир моддасининг турли қисмларида назарда тутилган ўхшаш қилмишни содир этганликда айбдор деб топилганда жазо шу модданинг оғирроқ жазо белгиланган қисми бўйича тайинланади (ЖКнинг 33-моддаси).

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2008 йил 15 майдаги “Бир неча жиноят содир этилганда қилмишни квалификация

қилишга доир масалалар тўғрисида»ги қарорига қуйидагича қўшимча киритиш таклиф этилди:

16. *13-бандни* қуйидаги мазмунда баён этиш:

шахс томонидан жиноятлар мажмуини ташкил этувчи тугалланган ва тугалланмаган жиноятлар содир этилганда ҳар бир жиноят алоҳида — тугалланмаган жиноят ЖК 25-моддаси тегишли қисми ҳамда Жиноят кодекси Махсус қисмининг тегишли моддаси билан **(ЖКнинг 33-модда)**, тугалланган жиноят эса — бевосита Жиноят кодекси Махсус қисмининг тегишли моддаси билан квалификация қилинади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Уч.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

РОЗИМОВА КУНДУЗ ЮЛДАШЕВНА

**НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРИГОВОРОВ**

12.00.08 – Уголовное право. Предупреждение правонарушений.
Криминология. Уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2020

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за №B2017.2.PhD/Yu28.

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском и английском (резюме)) на веб-странице Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.ziyo.net).

Научный руководитель:	Абдурасулова Кумринисо Раимкуловна доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Мирзаев Азиз Алишерович доктор юридических наук, доцент Палванов Марат Бейимбетович кандидат юридических наук, доцент
Ведущая организация:	Военно-Технический Институт Национальной Гвардии Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «28» января 2020 года в 10:00 часов на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 по присуждению ученых степеней при Ташкентском государственном юридическом университете. (Адрес: 100047, г. Ташкент., ул. Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрирована под № 887), (Адрес:100047, г. Ташкент., ул. Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «14» января 2020 года.

(протокол реестра № 12» от «14» января 2020 года).

И.Р. Рустамбеков
Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, и.о профессор

Д.Ю.Хабибуллаев
Секретарь Научного совета по присуждению
ученых степеней, кандидат юридических
наук, профессор

Г.З. Тулаганова,
Председатель Научного семинара при
Научном совете по присуждению ученых
степеней, доктор юридических наук,
профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. Во всем мире борьба с преступностью, предупреждение преступлений и назначение наказания за них приобретают актуальное значение. В мировом масштабе «в 2016 году преступления совершили около 13 миллионов человек, в 2017 году этот показатель в сравнении с 2000 годом вырос на 23%»¹. Согласно обзорам ООН, одна из основных причин повторного совершения преступлений лицами, ранее совершавшими преступления, связана с практикой назначения наказаний, также высокий уровень совершения новых умышленных преступлений со стороны подобных лиц, объясняется неспособностью уголовно-исполнительной системы к воспитанию преступников.

В мире особое внимание уделяется изучению политики обеспечения правильного применения законодательства касательно системы назначения наказаний, проведению научных анализов по вопросам эффективной организации деятельности правоохранительных органов, в частности, актуальное значение имеет индивидуализация наказаний, стимулирование поведения, направленного на предупреждение совершения преступления, совершенствование норм закона по назначению наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров, а также усиление имплементации передовой международной практики и международных стандартов в национальное законодательство, разработка новых мер профилактики и более эффективных механизмов предупреждения рецидивов преступлений, исследование направлений и перспектив улучшения правоприменительной практики в этой сфере.

В нашей республике в годы независимости особое внимание было уделено коренному реформированию системы назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, был осуществлен ряд целенаправленных мер. В настоящее время «либерализация норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, декриминализация отдельных уголовных деяний, гуманизация уголовных наказаний и порядка их исполнения определены в качестве одного из приоритетов обеспечения верховенства закона и дальнейшего реформирования судебно-правовой системы»², и исследование данной сферы имеет важное значение. Данная сфера в определенной степени была либерализована, в частности, при назначении наказания особое внимание было уделено повышению эффективности системы наказаний, расширению применения наказаний, не связанных с лишением свободы, формированию практики правил исчисления наказаний при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, расширению классификации преступлений, не представляющих большой общественной

¹ www.unodc.org

² Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года УП-494 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., 6. ст. 70.

опасности, был определен порядок профилактического учета органами внутренних дел в целях исправления ранее осужденных и предупреждения повторного совершения правонарушений.

Данное диссертационное исследование в некоторой степени служит реализации задач, определенных в Законах Республики Узбекистан «О профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних» (2010), «О профилактике правонарушений» (2014), Указах Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017), Постановлений Президента Республики Узбекистан “О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью” (2017 год), «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018) и иных актов законодательства, относящихся к теме исследования.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и техники республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. Вопросы совершенствования назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров в нашей республике изучались М.Х.Жияновым, Ш.Ё.Абдукодировым, З.З.Нуруллоевой, Р.А.Зуфаровым, К.Р.Абдурасуловой, Б.Д.Ахраровым, Б.А.Ахмедовым, З.С.Зариповым, Ю.М.Каракетовым, Р.Кабуловым, М.Х.Рустамбоевым, Ф.Тохировым, М.Усмоналиевым, М.Кодировым, М.З.Мукумовой, У.Ш.Холикуловым, П.Бакуновым, Ш.У.Умидуллаевым и другими.

В зарубежных странах учёные Julian Robert (США), Lyndon Harris (США), George (Великобритания) и другие исследовали назначение наказания по совокупности преступлений.

В странах СНГ вопросы назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров исследовались С.Г. Спиваком, Н.Н. Крупской, Е.Благовым, Д. Дядкиным, Ф. Ручкиным, К. Михайловым, Фактуллиной, Т.В.Губаевым, В.К. Дуюновой, Н.В.Кузнецовым, В.П.Малковым, М.Н.Становским, Г.З.Анашкиным, М.И.Бажановым, Э.Борисовым, В.Д.Соловьевым, И.С.Тишкевичем, Ю.Н.Юшковой, Ю.С.Летниковым и др.³.

Однако, научные работы вышеуказанных ученых посвящены общим аспектам проблемы, отдельное монографическое исследование, направленное на назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров не проводилось.

³ Научные работы данных ученых приведены в списке использованной литературы.

Законодательная база положений назначения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров, в основном, освещена в научных комментариях Уголовного кодекса Республики Узбекистан, учебниках, учебных пособиях. Вместе с тем, многие важные вопросы, особенно общетеоретического и практического характера, до сих пор не исследованы. Это, в свою очередь, определяет актуальность темы исследования и указывает на существование необходимости ее изучения в научном и практическом аспектах.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета и осуществлена в рамках проектов таких научных исследований, как «Уголовный кодекс Республики Узбекистан и проблемы совершенствования практики его применения», «Проблемы совершенствования борьбы с преступностью в условиях глобализации», «Проблемы совершенствования нормативных актов касательно исполнения наказаний и уголовно-исполнительной системы», а также «Проблемы реформирования системы наказаний в условиях реформирования судебной-правовой сферы и либерализации уголовного закона», «Инновационные методы и средства предупреждения и профилактики правонарушений».

Цель исследования состоит в выявлении проблем назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, а также разработка конкретных предложений и рекомендаций по их устранению.

Задачи исследования:

изучение особенностей назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров в научном и практическом аспектах;

сравнительно-правовое изучение вопросов совершенствования правил назначения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров в некоторых зарубежных странах, разработка обоснованных предложений по имплементации их положительного опыта в национальное законодательство;

анализ правил исчисления сложения различных видов основных наказаний при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров;

разработка предложений по совершенствованию судебной практики на основе изучения и анализа отличий при назначении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров;

Проведение опросов среди судей в целях выявления и устранения имеющихся проблем по назначению наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, разработке соответствующих предложений и рекомендаций по совершенствованию актов действующего законодательства и улучшению практики применения закона.

Объектом исследования является система взаимоотношений, связанных с назначением наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, нормативно-правовые акты, специальная литература, следственная и судебная практика, статистическая информация, предусматривающая назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Методы исследования. При проведении исследования исследователь использовал общий диалектический метод научного познания. Кроме того, были использованы такие частные научные методы, как исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, социального опроса и системного анализа. Все данные методы в определенной степени послужили обеспечению конкретности и обоснованности результатов диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что суд при назначении наказания должен засчитывать один день заключения под стражу за один день ограничения свободы, направления в дисциплинарную часть и лишения свободы;

обосновано, что срок наказания в виде лишения свободы, назначаемого женщинам, мужчинам в возрасте более шестидесяти лет и женщинам не может превышать двух третей максимального срока лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса;

согласно части 5 статьи 60 Уголовного кодекса, при назначении по нескольким приговорам исправительных работ или ограничения по службе с разным размером удержаний из заработной платы или денежного содержания осужденного, сложению подлежат лишь сроки этого наказания. В связи с этим, при таких обстоятельствах при назначении окончательного наказания в виде исправительных работ необходимо указывать наиболее крупный размер удержаний из заработной платы или денежного содержания. Обосновано, что при назначении наказания по совокупности преступлений в порядке статьи 59 Уголовного кодекса также следует руководствоваться этими правилами;

если при назначении наказания по совокупности преступлений или по нескольким приговорам наказание в виде лишения определенного права за одно из преступлений или по одному из приговоров назначено в виде основного наказания, а за другое преступление или по другому приговору назначено в виде дополнительного наказания, то оно подлежит частичному или полному сложению в пределах сроков, установленных для основного наказания. Обосновано, что при этом окончательное наказание считается основным наказанием и должно предусматривать все виды ограничений прав, назначенных по каждой статье обвинения или по каждому из приговоров.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

разработано предложение касательно четкого установления правил назначения наказания при множественности преступлений, в частности, повторности, совокупности преступлений и рецидивах преступлений;

обоснована необходимость отказа от повторного совершения преступлений (поддержано 82% судей, участвовавших в проведенном опросе);

разработано новое определение понятия совокупности преступлений;

обоснована необходимость исключения особо опасного рецидива из видов рецидивных преступлений;

разработано предложение о точном определении времени совершения преступлений для назначения наказаний по совокупности преступлений или совокупности приговоров;

обосновано, что при сложении наказаний один день лишения свободы, задержания, содержания под стражей равняется двум дням ограничения свободы;

обоснованы правила исчисления сроков наказаний при сложении различных видов наказаний при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров;

разработано предложение включить в Уголовный кодекс в новой редакции норму, определяющую назначение наказания при рецидивном преступлении;

обосновано, что один день лишения свободы приравнивается двум дням ограничения свободы, один день меры пресечения в виде домашнего ареста приравнивается одному дню ограничения свободы;

Согласно части восьмой статьи 59 Уголовного кодекса, при сложении наказаний разного вида по совокупности преступлений окончательное наказание, как правило, назначается по правилам и размерам, предусмотренным Общей частью Уголовного кодекса, и не может быть меньше наказания, назначенного за первое преступление. Обосновано, что в таких случаях следует обратить внимание на то, что следует исходить не из неотбытой части наказания по первому приговору, а его полного размера;

обосновано, что при назначении наказания лицу, совершившему рецидивное и опасное рецидивное преступление, судимость за преступление, совершенное до достижения им 18 лет, погашение сроков судимости либо снятая судимость не должна учитываться;

разработаны предложения и рекомендации по исключению из 55 статей Особенной части Уголовного кодекса Республики Узбекистан отягчающего признака в виде повторности преступлений, из 46 статей – понятия опасного рецидивиста, из 17 статей – понятия особо опасного рецидивиста.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах международного права и национального законодательства, опыте развитых стран, правоприменительной практике. Кроме того, выводы обоснованы с практической точки зрения путем формы обобщения результатов статистического анализа социологических опросов, полученные результаты утверждены соответствующими государственными органами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость исследования заключается в том, что разработанные в

результате данного исследования положения послужат развитию теории уголовного права и криминологии. Выводы, сделанные на основе научных изысканий, могут быть использованы при проведении научно-исследовательских работ, проведении занятий по дисциплинам уголовное право и криминология в юридических высших учебных заведениях, а также при разработке методических рекомендаций. Также данное исследование тесно помогает в решении проблем, имеющихся при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Практическая значимость исследования выражается в разработке ряда правил и практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовного закона, разработке постановлений Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан, в практике назначения судьями наказаний.

Внедрение результатов исследований. На основании научных результатов исследования вопросов назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров:

предложение о том, что суд при назначении наказания должен засчитывать один день заключения под стражу за один день ограничения свободы, направления в дисциплинарную часть и лишения свободы, нашло свое отражение в Законе Республики Узбекистан от 10 августа 2015 года №ЗРУ-389 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» (Справка Комитета по законодательству и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 7 июня 2016 №06/20/289). Принятие этих предложений обеспечит в судебной практике единообразное исчисление наказаний судьями;

предложение о том, что срок наказания в виде лишения свободы, назначаемого женщинам, мужчинам в возрасте более шестидесяти лет и женщинам не может превышать двух третей максимального срока лишения свободы, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, было использовано при внесении дополнения в часть 6 статьи 50 Уголовного кодекса (Справка Комитета по законодательству и судебно-правовым вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 25 мая 2016 года №06/1-05/827вх). Принятие этих предложений обеспечит соблюдение принципа гуманизма при назначении наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров;

предложение о том, что «В соответствии с частью 5 статьи 60 УК при назначении по нескольким приговорам исправительных работ или ограничения по службе с разным размером удержаний из заработной платы или денежного содержания осужденного, сложению подлежат лишь сроки этого наказания. В связи с этим, при таких обстоятельствах при назначении окончательного наказания в виде исправительных работ необходимо

указывать наиболее крупный размер удержаний из заработной платы или денежного содержания. По этим же правилам назначается наказание при совершении нескольких преступлений в порядке статьи 59 УК.» было использовано при внесении дополнений в абзац 4 четвертый пункта 20 Постановления Пленума Верховного суда от 3 февраля 2006 года №1 «О практике назначения судами уголовного наказания» (Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 1 ноября 2018 года №ПЛ-63-18). Принятие этих предложений в судебной практике окажет положительное влияние на единообразное применение судьями наказаний в виде исправительных работ и ограничения по службе при назначении наказаний по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

предложение, что «Если при назначении наказания по совокупности преступлений или по нескольким приговорам наказание в виде лишения определенного права за одно из преступлений или по одному из приговоров назначено в виде основного наказания, а за другое преступление или по другому приговору назначено в виде дополнительного наказания, то оно подлежит частичному или полному сложению в пределах сроков, установленных для основного наказания. При этом окончательное наказание считается основным наказанием и должно предусматривать все виды ограничений прав, назначенных по каждой статье обвинения или по каждому из приговоров», было использовано при дополнении пунктом 56¹ Постановления Пленума Верховного суда от 3 февраля 2006 года №1 «О практике назначения судами уголовного наказания» (Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 1 ноября 2018 года №ПЛ-63-18). Принятие этих предложений предупредит различия в порядке применения судьями основных и дополнительных наказаний при назначении наказаний по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы на 6 научных конференциях, в том числе на 2 международных и 4 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме исследования опубликовано 27 научных работ, в том числе 21 статья (2 в зарубежных изданиях).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 140 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) освещены актуальность и необходимость темы диссертации, связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и техники республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы

исследования, научная новизна и практический результат исследования, достоверность результатов исследования, теоретическое и практическое значение результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, опубликование результатов исследования, а также объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Теоретические аспекты назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров»** общие положения назначения наказания и взгляды ученых в данной области разделены на группы, освещены обстоятельства, учитываемые при назначении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров, понятия множественности преступлений и правила назначения наказаний по ее формам.

Всесторонне изучены правовые признаки форм множественности преступлений и их значение при назначении наказания. Исследовано: юридическое значение множественности преступлений и назначение наказания по их формам; влияние освобождения от ответственности и наказания, правовые последствия; юридическая значимость и формы наказания, ответственности и досрочного освобождения, а также влияния на решение вопросов касательно правовых последствий после отбывания наказания, изучены подходы касательно данного понятия, разработаны авторские определения. В свою очередь, указывается, что в настоящее время не существует единого подхода в понятии множественности преступлений, а также отсутствует его четкое научное и юридическое определение, существуют проблемы при назначении наказаний при формах множественности преступлений и необходимости разработки единого определения в этом аспекте, необходимости отказа от нормы повторности совершения преступления, дачи нового определения понятия совокупности преступлений, необходимости исключения понятия особо опасного рецидива из уголовного законодательства, а также предупреждения необоснованного назначения лицу тяжкого наказания в уголовном законодательстве, правовое последствие нормы назначения наказания при рецидиве преступлений проявляется не в освобождении лица от наказания и ответственности.

Всесторонне изучено значение назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. В исследовании мнения ученых (Б.Д.Ахраров, М.Рустамбоев, М.И.Бажанов, М.Усмоналиев, А.И.Рарог, Т.В.Непомнящий, В.Дуюнов), высказанные в отношении общих положений назначения наказания были проанализированы путем подразделения на группы, разработано авторское определение понятия назначения наказания.

Исследователь, анализируя понятие множественности преступлений, изучив мнения ряда ученых (М.Жиянов, А.Иванов, Г.Г.Криволапов, В.В.Коряковцев, К.В.Питулько, А.И.Сорокин, В.П.Малков, Г.Эрматов, У.Ш.Холикулов, Д.В.Бушков, С.Г.Спивак), раскрыл формы множественности преступлений, особенности назначения наказаний при совокупности преступлений и совокупности приговоров. Исследованы значение назначения

наказания в теории уголовного права и уголовном законодательстве, изучены подходы касательно данного понятия и имеющиеся определения. В свою очередь, особо указано, что в настоящее время не существует единого подхода к понятию назначения наказания и не дано его четкое научное и правовое определение, не изучен системно его правовой статус в рамках уголовной политики, в первую очередь, введение теоретических положений назначения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров и практическое применение в уголовном законодательстве, тесно связано с рядом институтов уголовного права, и использована статистика Верховного суда. Согласно итогам социального опроса, 82% участников высказались за исключение нормы повторного совершения преступлений из УК. Как утверждает автор, юридическое значение форм множественности преступлений заключается в том, что оно влияет на назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, освобождение от ответственности и досрочное освобождение от наказания, а также решение вопросов касательно правовых последствия после отбывания наказания. Также, исходя из мнений ученых (А.С.Якубов, Б.Матлюбов, А.К.Иркаходжаев У.Ш.Халикулов, М.Рустамбоев, Р.Зуфаров, И.А.Сарокин), отмечается, что установленное в законодательстве определение повторности преступлений являющейся формой множественности преступлений в процессе правоприменительной деятельности, квалификации совокупности преступлений и назначении наказаний влечет двойной учет, при признании повторности совершения преступления всегда назначается более строгий вид наказания, то есть при квалификации деяния совершенным повторно, и назначении наказания, рассматривание определенной нормы в качестве отягчающего ответственность вида, автоматически превращает преступление в тяжкий или особо тяжкий вид преступления. В результате этого в отношении лица невозможно будет применить освобождение от ответственности или наказания. Поэтому при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, в целях либерализации и упрощения уголовного законодательства следует отказаться от института повторности совершения преступлений.

В УК целесообразно дать авторское определение понятия множественности преступлений и совокупности преступлений.

Также расширены рамки обстоятельств, принимаемых судом во внимание при назначении наказания. При этом, исходя из законодательного опыта зарубежных стран, предложено во вторую часть статьи 54 УК после слов «При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы содеянного, характер и размер причиненного вреда, личность виновного» включить слова «его поведение до совершения преступления и после его совершения, связанные с этим условия семейной и личной жизни».

Диссертантом в данной главе проанализированы взгляды ученых касательно понятия совокупности преступлений, путем их подразделения в следующих группах:

первая группа ученых рассматривают понятие множественности преступлений в уголовном законодательстве и совокупность преступлений как синонимичные понятия;

вторая группа ученых отмечают в качестве совокупности преступлений, преступления совершенные до вынесения приговора;

третья группа ученых с учетом правил статьи 33 УК Узбекистана, рассматривают отсутствие судимости основанием для совокупности преступлений;

четвертая группа ученых определяет в качестве совокупности преступлений совершение двух или более преступлений до полного отбытия наказания, назначенного за ранее совершенные преступления.

В диссертации, на основе анализа практики назначения наказания за рецидивное преступление, являющееся формой множественности преступлений, обоснована необходимость отказа от понятия особо опасного рецидивиста из статьи 34 УК.

Согласно анализу статистических исследований, 82% респондентов касательно исключения из статьи 32 УК института повторности совершения преступлений указали, что этот институт по существу не соответствует требованиям, изложенным в концепции уголовного законодательства. Также на вопрос об отношении к вопросу исключения из уголовного законодательства рецидивного преступления, 60% респондентов высказали мнение, что целесообразно исключать из уголовного законодательства особо опасное рецидивное преступление.

Результаты вышеупомянутого опроса также предусматривают целесообразность исключения из уголовного законодательства института повторности преступлений и особо опасного рецидивного преступления.

Во второй главе диссертации **«Практические вопросы назначения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров»** проанализированы схожие и отличительные особенности назначения наказаний по совокупности приговоров и совокупности преступлений, особенности назначения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров, а также порядок сложения наказаний и судебные приговоры.

Диссертант в этой главе обосновывает, что в УК не полностью даны положения касательно сложения разных видов наказаний при назначении наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров. В частности, проанализировано, что в УК не указано, как назначаются наказания при сложении наказания в виде ограничения свободы с исправительными работами либо исправительных работ с обязательными общественными работами, но в судебной практике один день ограничения свободы назначается со ссылкой на правила сложения наказания в виде лишения свободы.

Исследователь подчеркивает, что при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров следует отличать сложение различных видов наказаний от изменения наказаний вследствие уклонения от отбывания наказания. Принимая во внимание, что ограничение

свободы легче по сравнению с лишением свободы, в целях устранения существующих в судебной практике проблем, предложено внести дополнения и изменения в статью 61 УК, которая предусматривает правила зачета при сложении наказаний.

Обосновано внесение в уголовный закон изменения о том, что один день лишения свободы, задержания, заключения под стражу равняется двум дням ограничения свободы, а также один день домашнего ареста – одним дням ограничения свободы.

В третьей главе диссертации **«Опыт некоторых зарубежных стран по назначению наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров, а также вопросы совершенствования норм уголовного закона»** проанализирован опыт некоторых зарубежных стран по назначению наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров, вопросы совершенствования норм уголовного закона касательно назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

В УК нашей страны указано, что за два оконченных преступления назначается одно наказание, а за одно неоконченное и одно оконченное преступление назначается два наказания. Анализ материалов судебной практики показывает, что наказание, определяемое за два неоконченных преступлений является более тяжким, чем наказание за два оконченных преступления. Поэтому исследователь обосновал необходимость внесения соответствующего изменения в пункт 49 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года «О практике назначения судами уголовного наказания».

Учитывая исключение повторного преступления при назначении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров, исследователем предлагается внести соответствующие изменения и дополнения в статью 59 УК касательно назначения наказания по совокупности преступлений в подобных случаях, а также внесение изменений в соответствующие постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан в целях устранения проблем, возникающих в судебной практике при назначении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Усматривая, что в нашей стране среди обстоятельств, учитываемых при назначении наказания, не всегда принимается во внимание поведение лица перед совершением преступления и после него, а также его семейные условия проживания, диссертант предлагает внести соответствующие дополнения в статью 54 УК.

Автор путем сравнительного анализа опыта уголовного законодательства зарубежных государств, внедряя позитивные стороны в национальное законодательство, обосновывает, что данные предложения и рекомендации в полной мере соответствуют либерализации уголовного законодательства Республики Узбекистан. Цель Указа Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года №УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» и утверждения

Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан состоит в имплементации прогрессивного зарубежного опыта в уголовное законодательство Республики Узбекистан с учетом национальных особенностей и условий.

Исходя из того, что на сегодняшний день в мире не существует единого опыта в сфере назначения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров, а также отдельных видов определенных уголовно-правовых источников и правовых систем (уголовное законодательство стран романо-германской, англо-саксонской системы права и СНГ), сведения касательно пределов назначения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров были проанализированы путем подразделения на две группы.

На основе изучения уголовного законодательства государств, входящих в *первую группу* (США, Великобритания, Франция, Германия), сделан вывод, что совокупность преступлений составляют преступления, совершенные до вступления приговора в законную силу, и наказание за рецидивные преступления, являющиеся формой множественности преступлений, становится причиной назначения указанного наказания в двойном размере.

В уголовном законодательстве государств *второй группы* (государства СНГ – Армения, Республики Беларусь, Молдова, Азербайджан, Таджикистан, Туркменистан, Кыргызстан, Казахстан, Российская Федерация, Украина и Грузия) назначается наказание за совокупность преступлений, совершенных до вынесения приговора, также в результате изучения данных норм установлены правила взаимного отличия правил сложения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров. В результате обоснована необходимость внесения соответствующих изменений в нормы УК Республики Узбекистан, касательно правил сложения наказания при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

В данной главе обоснована либерализация вопроса назначения наказания в отношении несовершеннолетних по совокупности преступлений и совокупности приговоров, в частности, при *совершении лицом рецидивного и опасного рецидивного преступления*, не учитывание судимости за преступление, совершенное до достижения им достижения восемнадцати лет, а также истечения в установленном законом порядке сроков погашения судимости либо снятой судимости.

По мнению автора, согласно статье 59 УК в норме касательно назначения наказания по совокупности преступлений, предусмотрены совокупность преступлений в виде одной из форм множественности преступлений, поэтому обосновано внесение соответствующих изменений в эту норму.

Кроме того, в соответствии с пунктом 17 Пленума Верховного суда от 5 мая 2008 года «О вопросах квалификации деяний при множественности преступлений», поскольку для признания рецидива преступления необходимо совершение лицом нового преступления после осуждения за предыдущее, важное значение имеет установление времени совершения последнего преступления.

При этом, согласно содержанию статей 528, 531 УПК, лицо считается осужденным с момента объявления о вступлении обвинительного приговора в законную силу. Новое преступление, совершенное в период с момента вынесения приговора до объявления осужденному о его вступлении в законную силу, не составляет рецидивное преступление. Отсюда следует, что преступления, совершенные до вступления приговора в законную силу, не должны составлять назначение наказания по совокупности приговоров. Диссертантом обосновано, что с точки зрения устранения проблем судебной практики, при назначении наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, в уголовном законодательстве следует четко определить время совершения преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования вопроса о назначении наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров были разработаны следующие выводы, предложения и рекомендации:

I. Выводы и рекомендации по развитию теории уголовного права:

1. Разработано следующее определение понятия наказания:

«назначение наказания – определение судом в соответствии с уголовным законом, на основе принципов УК, вида и размера наказания, назначаемого лицу, виновному в совершении преступления».

2. Разработано следующее определение множественности преступлений и предложено привести содержание этого понятия в восьмом разделе УК «Правовое значение терминов»:

«множественность преступлений – совершение лицом двух или более преступлений».

3. На основе анализов в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран проанализировано понятие совокупности приговоров, условно подразделены на три группы:

первая группа – государства, в уголовном законодательстве которых дано отдельное разъяснение понятия совокупности приговоров (Республика Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Кыргызстан и Украина);

вторая группа – государства, в уголовном законодательстве которых есть институт совокупности приговоров, но не дано его разъяснений (Туркменистан, Российская Федерация, Азербайджан и Грузия);

В третью группу входят государства, где вообще отсутствует институт совокупности приговоров (Китай, Швеция и Испания).

4. Мнения ученых зарубежных государств касательно определения границы в качестве юридического факта при назначении наказания по совокупности приговоров, условно делятся на две группы. При этом: к ученым *первой группы* относятся ученые которые считают, что основанием для назначения наказания по совокупности приговоров является совершение нового преступления осужденным, в отношении которого приговор вынесен, но еще не вступил в законную силу; ученые *второй группы*, отмечая, что

совершение нового преступления осужденным при назначении ему судом наказания, сохраняет высокий уровень общественной опасности, указывают, что лишь совершение данными лицами после совершения первого преступления, после вступления *в законную силу* судебного приговора, нового преступления может стать причиной применения правил назначения наказания по совокупности приговоров.

II. Предложения по совершенствованию Уголовного кодекса:

5. Предлагается исключить статью 32 УК из уголовного законодательства.

При этом путем исключения из УК института повторного совершения преступления можно решить путем внесения соответствующего изменения в статью 33 УК.

6. Предлагается изложить части 1, 3 и 4 статьи 33 УК следующим образом:

часть 1: «Совокупностью преступлений признается совершение лицом двух или более преступных деяний, ни за одно из которых лицо не было осуждено;

часть 3: Не признается совокупностью преступлений, состоящее из ряда тождественных преступных деяний, охватываемых общим умыслом и направленных к единой цели и составляющих в совокупности одно (продолжаемое) преступление.

часть 4: Не признается совокупностью преступлений, преступление, состоящее в длительном невыполнении обязанностей, характеризующее непрерывное осуществление состава одного (длящегося) преступления.

7. Выдвинуто предложение дополнить статью 34 УК следующими второй и третьей частями:

«**(Часть 2)** Опасным рецидивом признается совершение лицом нового умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления, тождественного тяжкому или особо тяжкому преступлению, за которое оно ранее осуждалось.

(Часть 3). При назначении наказания за рецидивное или опасное рецидивное преступление не учитывается судимость за преступления, совершенные им в возрасте до восемнадцати лет, а также судимости, погашенные или снятые в установленном законом порядке».

8. Предложено изложить статью 59 в следующей редакции:

«Статья 59 Назначение наказания по совокупности преступлений.

(Часть 1). Суд назначает наказание за каждое деяние по правилам, предусмотренным статьей 54 настоящего Кодекса, а затем по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого более строгим либо путем полного или частичного сложения назначенных наказаний.

(Часть 8) По этим же правилам назначается наказание, если после постановления приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им *до вступления в*

законную силу приговора по данному делу. В этом случае в срок наказания, назначенного судом по совокупности преступлений, засчитывается наказание, неотбытое по первому приговору».

9. Предлагается дополнить УК статьей 59¹ следующего содержания:
«Статья 59¹. Назначение наказания за рецидивное преступление.

При назначении наказания за рецидивное и опасное рецидивное преступление, следует принять во внимание степень тяжести ранее совершенного и последующего преступления.

Лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности и наказания за рецидивное и опасное рецидивное преступление, в случаях, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса.

10. Обосновано изложить часть первую статью 60 УК в следующей редакции:

«Если осужденный после вступления приговора в законную силу, но до полного отбытия наказания, совершил новое преступление, суд к наказанию, назначенному по новому приговору, полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания».

11. Обосновано предложение об изложении статьи 61 УК в следующей редакции:

(Часть 1) При сложении основных наказаний разного вида одному дню лишения свободы соответствуют:

- а) один день направления в дисциплинарную часть;
- б) два дня ограничения свободы;**
- в) три дня исправительных работ или ограничения по службе;
- г) четыре часа обязательных общественных работ.

Одному дню ограничения свободы соответствуют:

- а) два дня исправительных работ;**
- б) шесть часов обязательных общественных работ.**

Один день исправительных работ соответствует четырем часам обязательных общественных работ.

12. Предлагается изложить статью 62 УК в следующей редакции:

«Статья 62. Правила зачета задержания, заключения под стражу или домашнего ареста

Суд при назначении наказания засчитывает один день задержания, заключения под стражу или домашнего ареста:

а) за один день ограничения свободы, направления в дисциплинарную часть, лишения свободы;

б) два дня ограничения свободы;

в) за три дня исправительных работ или ограничения по службе;

г) за двенадцать часов обязательных общественных работ.

Суд при назначении наказания исчисляет каждый день домашнего ареста следующим образом:

а) один день лишения свободы и направления в дисциплинарную часть – соответствует двум дням домашнего ареста;

б) один день ограничения свободы – одному дню домашнего ареста;

в) двум дням исправительных работ или ограничения по службе;

г) восьми часам обязательных общественных работ».

III. Рекомендации по применению закона и улучшению судебной следственной практики:

Предложены внесения в Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года №1 «О практике назначения судами уголовного наказания» следующих изменений и дополнений:

13. в абзаце 4 пункта 20 после слов «окончательного наказания в виде исправительных работ», дополнить словами «и **ограничения по службе**»;

14. дополнить пункт 31 после слов «ограничение по службе» словами «**ограничения свободы**»;

15. пункт 49 изложить в следующей редакции:

Судам надлежит иметь в виду, что правила назначения наказания по совокупности преступлений, установленные статьей 59 УК, применяются в следующих случаях:

квалификации содеянного по различным статьям Уголовного кодекса; квалификации содеянного по нескольким частям одной статьи Уголовного кодекса, если эти части предусматривают ответственность за различные преступления (например, статьи 228, 248, 273 УК);

если после постановления приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до постановления приговора по первому делу.

Совершения лицом нескольких тождественных деяний, одни из которых квалифицированы как оконченное преступление, а другие — как приготовление, покушение либо одни из которых совершены самостоятельно, а другие в соучастии;

Если лицо признано виновным в совершении преступления, предусмотренного в разных частях одной и той же статьи Особенной части Уголовного кодекса, наказание назначается более строгим наказанием (статья 33 Уголовного кодекса).

Предложено внесение в Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 5 мая 2008 года №13 «О вопросах квалификации деяний при множественности преступлений» следующих дополнений:

16. пункт 13. В случае совершения лицом окончанных и неоконченных преступлений, входящих в совокупность, каждое преступление квалифицируется отдельно — неоконченное преступление по соответствующей части статьи 25 УК и статье Особенной части УК (**статья 33 УК**), а оконченное преступление — непосредственно по соответствующей статье Особенной части УК.

ROZIMOVA QUNDUZ YULDASHEVNA

**INFLECTING PENALTY IN INSTANCE OF MULTIPLE CRIME AND
MULTIPLE SENTENCE**

12.00.08 – Criminal law. Prevention of offenses.
Criminology. Criminal-executive law

ABSTRACT
of doctoral (PhD) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2020

The theme of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2017.2.PhD/Yu28.

The dissertation is prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Supervisor:	Abdurasulova Qumriniso Raimqulovna Doctor of Science in Law, Professor
Official Opponents:	Mirzaev Aziz Alisherovich Doctor of Science in Law, Associate Professor Palvanov Marat Beyimbetovich Doctor of Philosophy in Law, Associate Professor
The leading organization:	Military Technical Institute-National-Guard- Republic-Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on January 28, at 10:00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The dissertation is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No 887), (Address: 100047, A.Temur street, 13. Tashkent city, Phone: (99871) 233-66-36).

Abstract of the dissertation submitted on January 14, 2020.

(Registry protocol No 12 on January 14, 2020).

I.R.Rustambekov

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, t.a. Professor

D.Yu.Xabibullayev

Acting Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law, Professor

G.Z.Tulaganova

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to identify the problems of inflicting penalty in instance of multiple crime and multiple sentences, as well as the preparing of concrete proposals and recommendations for their elimination.

The subject of research is a system of relationships related to the inflicting penalty in instance of multiple crime and multiple sentences.

The scientific novelty of the study is as follows:

it is justified that the court, when inflicting penalty, should count one day of detention in custody for one day of restriction of liberty, sent to the disciplinary unit and imprisonment;

it is proved that the term of imprisonment imposed on women, men over sixty years of age cannot exceed two thirds of the maximum term of imprisonment provided for in the corresponding article of the Special Part of the Criminal Code;

according to Article 60, Part 5 of the Criminal Code, when a person is finally sentenced to correctional labor, the maximum amount of deduction from salary or allowance must be set. The same rules must be followed when imposing a sentence under Article 59 of the Criminal Code for a number of crimes;

if, when inflicting penalty in instance of multiple crime and multiple sentences, the penalty of depriving a certain right of one of the crimes or one of the sentences is assigned as the main punishment, and for the other crime or by the other sentence is assigned as an additional punishment, then it shall be subject to partial or complete addition within the time limits established for the main punishment. It is justified that in this case the final punishment is considered the main punishment and should provide for all kinds of restrictions on the rights assigned under each article of the prosecution or on each of the sentences.

Implementation of research results. Based on the obtained scientific results regarding the improvement of the legal status of the parties in the economic process:

the proposal that the court, when sentencing, should count one day of detention for one day of restriction of liberty, sent to the disciplinary unit and imprisonment, was reflected in the Law of the Republic of Uzbekistan dated August 10, 2015 No. ZRU-389 “On introducing amendments and addenda to some legislative acts of the Republic of Uzbekistan”(Information from the Committee on Legislation and Judicial Legal Issues of the Legislative Chamber of Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated June 7, 2016 №06 / 20/289). The adoption of these proposals will ensure a uniform calculation of sentences in judicial practice;

the proposal that the term of imprisonment imposed on women, men over sixty years of age should not exceed two thirds of the maximum term of imprisonment provided for in the relevant article of the Special Part of the Criminal Code was used when making an addition to part 6 of the article 50 of the Criminal Code (Information from the Committee on Legislation and Judicial

Legal Issues of the Senate of Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated May 25, 2016 No. 06/1-05/ 827vx). The adoption of these proposals will ensure compliance with the principle of humanism in inflicting penalty in instance of multiple crime and multiple sentences.

The proposal that “In accordance with part 5 of Article 60 of the Criminal Code, when several sentences are imposed, correctional labor or service restrictions with different deductions from the wages or salaries of the convicted person are limited, only the terms of this punishment are subject to addition. In this regard, in such circumstances, when assigning the final punishment in the form of correctional labor, it is necessary to indicate the largest amount of deductions from wages or salaries. According to the same rules, punishment is imposed in the commission of several crimes in accordance with article 59 of the Criminal Code” used when making additions to paragraph 4 of paragraph 20 of the Decree of the Plenum of the Supreme Court of February 3, 2006 No. 1 “On the practice of inflicting criminal punishment by courts ”(Information of the Supreme court of the Republic of Uzbekistan dated November 1, 2018 No.PL-63-18). Acceptance of these proposals in judicial practice will have a positive impact on the unification of inflicting penalty of corrective labor and restrictions on service in instance of multiple crime and multiple sentences.

The proposal that “If, when sentencing for a combination of crimes or for several sentences, the sentence of deprivation of a certain right for one of the crimes or sentences is assigned as the main punishment, and for the other crime or sentence is assigned as an additional punishment, then it is subject to partial or full addition within the time limits established for the main punishment. In this case, the final punishment is considered the main punishment and should include all kinds of restrictions on the rights assigned under each article of the prosecution or for each of the sentences ”, was used in addition to paragraph 56¹ of the Decree of the Plenum of the Supreme Court of February 3, 2006 No. 1 “On the practice of inflicting criminal punishment by courts ” (Information of the Supreme court of the Republic of Uzbekistan dated November 1, 2018 No.PL-63-18). The adoption of these proposals will prevent differences in the procedure for judges to apply basic and additional punishments when inflicting penalty in instance of multiple crime and multiple sentences.

Structure and volume of dissertation. The dissertation consists of Introduction, three chapters, conclusion, list of used literature, and applications. The volume of the dissertation is 140 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Розимова Қ.Ю. Бир неча жиноят тушунчаси ва унга оид назарий қарашларнинг ўзига хос жиҳатлари // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг ахборотномаси. 2016.–№2. –Б.13-15. (12.00.00; № 10).

2. Розимова Қ.Ю. Жазо тайинлашда хорижий давлатлар тажрибаси // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари ахборотномаси. 2016. –№3. –Б.74-76. (12.00.00; № 11).

3. Розимова Қ.Ю. Коррупция жиноятчилиги ва унинг учун жазо тайинлаш масаласи // Ҳуқуқ ва бурч. Ижтимоий ҳуқуқий журнал. 2016. – №5. – Б.49-51. (12.00.00; №2).

4. Розимова Қ.Ю. Иқтисодий жиноятлар ва улар учун жазо тайинлашнинг ўзига хос жиҳатлари // Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди ахборотномаси. 2016. –№11. –Б. 36-38. (12.00.00; № 03).

5. Розимова Қ.Ю. Рецидив жиноят бўйича жазо тайинлашнинг ўзига хос хусусиятлари // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. 2016. –№3. –Б.58-61. (12.00.00; № 09).

6. Розимова Қ.Ю. Бир қанча жиноят тушунчасига оид назарий қарашларнинг ўзига хос жиҳатлари // Ички ишлар вазирлиги Академияси ахборотномаси. 2016.–№3. –Б.62-63. (12.00.00; № 12).

7. Розимова Қ.Ю. Жазо тайинлашда жиноят қонунчилигини такомиллаштириш масалалари // Бола ва замон. 2016. –№2. –Б.17-19. (12.00.00; № 1).

8. Розимова Қ.Ю. Ўзбекистон ва Буюк Британия жиноят ҳуқуқи назариясида жазонинг мақсади // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг ахборотномаси. 2016. –№5. –С.53-56. (12.00.00; № 10).

Розимова Қ.Ю. Жазо тушунчасининг назарий ва ҳуқуқий асослари // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг ахборотномаси. 2017. –№6. – Б.24-27. (12.00.00; № 10).

9. Розимова Қ.Ю. Бир неча ҳукм юзасидан жазо тайинлаш тартиби// Демократлаштириш ва инсон ҳуқуқлари. Илмий-маърифий журнал. 2017. – №1. –Б.73-76. (12.00.00; № 05).

10. 11. Розимова Қ.Ю. Жиноятлар мажмуи бўйича жазо тайинлаш қоидаларининг ўзига хос жиҳатлари // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари ахборотномаси. 2017. –№1. –Б. 68-71 (12.00.00; № 11).

12. Розимова Қ.Ю. Жиноят қонунчилигида такроран жиноят содир этиш институти // ИИВ Академиясининг ахборотномаси. 2019. –№1. –Б.83-88. (12.00.00; № 12).

13. Розимова Қ.Ю. Жазо тайинлашда ҳисобга олинадиган ҳолатлар // Ҳуқуқий тадқиқотлар. Жиноят, жиноят-процессуал муносабатларни ҳуқуқий тартибга солиш механизмини такомиллаштиришга йўналтирилган илмий мақолалар 3-Махсус сон. 2019. –Б. 32-36. (12.00.00; № 19).

14. Розимова К.Ю. Теоретические аспекты назначения уголовного наказания и анализ уголовного законодательства зарубежных стран // Право и жизнь. Независимый научно-правовой журнал. 2015. – №211(1)-212(2). – М.: Благотворительный Фонд «Центр публичного права». – С.89–98. (12.00.00; № 18).

15. Розимова К.Ю. Особенности цели наказания в теории уголовного права и уголовном законодательстве Узбекистана и Великобритании // Российский следователь. Научно-практическое и информационное издание. 2016. –№18.–С.47-50. (12.00.00; № 23).

16. Rozimova. Q.Yu. Peculiarities of determination of punishment and the analysis of the foreign criminal legislation in this area. Science and Innovations in the Globalized World. -San Diego, CA, 2016. –P.179-183.

17. Розимова К.Ю. Жазо тайинлашнинг умумий асосларига оид назарий қарашлар. // «EurasiaScience» XVII Международная научно-практическая конференция. –М.: 2018. –С.286-287.

18. Розимова Қ.Ю. Бир неча ҳукмлар бўйича жазо тайинлашнинг бир неча жиноятлар юзасидан жазо тайинлашдан фарқи // Суд ҳуқуқ ислохотлари шароитида фуқаролик суд ишларини юритишнинг долзарб муаммолари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮИ, 2011. – Б.49-54.

19. Айбсизлик презумпцияси ёки жиноят содир қилган шахсни айбдор деб топишга оид айрим мулоҳазалар // “Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексини такомиллаштириш масалалари” Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами (10 март 2017 йил). – Т.: ТДЮУ нашриёти, 2017. – Б.93-97

II бўлим (II часть; II part)

20. Розимова Қ.Ю. Бир неча ҳукмлар юзасидан жазо тайинлаш чегарасига оид баъзи масалалар хусусида мулоҳазалар// Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолиятини такомиллаштиришга доир изланишлар. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮИ, 2011. –Б.143-149.

21. Розимова Қ.Ю. Жиноят қонунчилигида вояга етмаганлар томонидан содир этилган бир неча жиноятларга оид нормаларни такомиллаштириш масалалари // Соғлом ва баркамол авлодни шакллантиришнинг қонунчилик асосларини такомиллаштириш. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2014. –Б.131-133.

22. Розимова Қ.Ю. Жазо тайинлашда ҳисобга олинадиган ҳолатлар институтини такомиллаштиришнинг айрим масалалари // Одил судловнинг

коррупцияга қарши курашдаги роли ва аҳамияти. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2015. - №1 - Б.183-191.

23. Розимова Қ.Ю. Жазо тайинлашда ҳисобга олинган ҳолатларнинг қиёсий ҳуқуқий таҳлили // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси (илмий-назарий нашр). 2011. – №2. – Б.142-144.

24. Розимова Қ.Ю. Жазо тайинлашнинг назарий ва амалий масалалари// Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси (илмий-назарий нашр). 2010. –№5. –Б. 136-137.

25. Розимова Қ.Ю. Бир неча ҳукмлар бўйича жазо тайинлаш институтини такомиллаштиришга оид айрим назарий жиҳатлар// Адвокат. 2015. –№ 5. –Б.187–19.

26. Розимова Қ.Ю. Жазо тайинлашда ҳисобга олинган ҳолатлар // Фан ва ёшлар. ТДЮИ аспирантлар тўплами.– Т.: ТДЮИ, 2012. –№ 2. –Б.76-78.

27. Розимова Қ.Ю. Жазо тайинлашнинг умумий асослари // ТДЮИ ёш олимлар илмий мақолалар тўплами. – Т.: ТДЮИ, 2012. –№2. –Б. 152-158.

Автореферат «ГДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали тахририятида тахрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 12.01.2020
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 4. Адади: 100. Буюртма: № 03

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.

