

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.27.06.2017. Yu.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

КАМАЛОВА ДИЛДОРА ГАЙРАТОВНА

**ЖИНОЯТГА ТАЙЁРГАРЛИК КЎРИШНИНГ ХУСУСИЯТЛАРИ ВА
УНИНГ УЧУН ЖАВОБГАРЛИКНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш. Криминология.
Жиноят-ижроия ҳуқуқи ихтисослиги

**ЮРИДИК ФАНЛАР БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PHD) ДИССЕРТАЦИЯСИ
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2018

Докторлик диссертацияси (PhD) автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской диссертации (PhD)

Content of the abstract of doctoral dissertation (PhD)

Камалова Дилдора Гайратовна

Жиноятга тайёргарлик кўришнинг хусусиятлари ва унинг учун жавобгарликни такомиллаштириш.....5

Kamalova Dildora Gayratovna

Characteristics of preparation for crime and improvement of the criminal responsibility.....23

Камалова Дилдора Гайратовна

Особенности приготовления к преступлению и совершенствования уголовной ответственности.....43

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....47

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.27.06.2017. Yu.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

КАМАЛОВА ДИЛДОРА ГАЙРАТОВНА

**ЖИНОЯТГА ТАЙЁРГАРЛИК КЎРИШНИНГ ХУСУСИЯТЛАРИ ВА
УНИНГ УЧУН ЖАВОБГАРЛИКНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.08 – Жиноят ҳуқуқи. Ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш. Криминология.
Жиноят-ижроия ҳуқуқи ихтисослиги

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2018

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2018.2.PhD/Үу15 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация иши Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим тармоғи порталида (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Мирзаюсуп Ҳакимович Рустамбаев
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Кабулов Рустам
юридик фанлар доктори, профессор

Турғунбоев Элбекжон Одилжонович
юридик фанлар номзоди

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратура Академияси

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.27.06.2017.Үу.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2018 йил 10 июль соат 14.00 даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 100047, Тошкент ш. Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (845-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш. А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2018 йил 26 июнда тарқатилди.
(2018 йил «26» июндаги 5-рақамли реестр баённомаси).

Н.С.Салаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, доцент

У.А.Тухташева

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш котиби, юридик фанлар номзоди, профессор

Г.З.Тулаганова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (Докторлик диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда рўй бераётган интеграция жараёнлари жиноятчиликка қарши курашиш тизимини тубдан ислоҳ қилиш, жумладан, шахс, унинг ҳуқуқ ва эркинликларини, жамият ва давлат манфаатларини, мулкни, табиий муҳитни, тинчликни, инсоният хавфсизлигини жиноий тажовузлардан қўриқлаш, шунингдек жиноятларнинг олдини олиш, жамият фаровонлигига эришишнинг замонавий ва самарали тизимини йўлга қўйишни тақозо этмоқда. 2016 йилда жаҳон миқёсида 13 млн.га яқин шахс жиноят содир этганлиги, 2017 йилда ушбу кўрсаткич 2000 йилга нисбатан 23 фоизга ошганлиги¹ жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жавобгарликни такомиллаштириш, айрим жиноий қилмишларни декриминализация қилиш, тамом бўлмаган жиноят учун жазо тайинлашни либераллаштириш зарурати мавжудлигидан далолат беради.

Жаҳонда тамом бўлмаган жиноятлар учун жавобгарлик белгиланган қонунларнинг тўғри қўлланилишини таъминлаш, жиноятга тайёргарлик кўрганлик ва жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун жавобгарликни дифференциация қилиш, айбдорларга тайинланадиган жазони индивидуаллаштириш, шахснинг фаол, ижобий, жиноятнинг олдини олишга қаратилган хулқ-атворини рағбатлантириш, миллий қонун ҳужжатлари ва қонунни қўллаш амалиёти билан боғлиқ муаммоларнинг илмий ечимини топиш долзарб ҳисобланади. Шунингдек, жиноятга тайёргарлик кўришнинг хусусиятлари ва унинг учун жавобгарликни такомиллаштириш истиқболларини тадқиқ этиш ҳам муҳим аҳамият касб этмоқда.

Мустақиллик йилларида республикамизда тамом бўлмаган жиноятлар учун жавобгарлик уларнинг хусусиятидан келиб чиқиб белгиланиб, уни халқаро стандартларга мувофиқлаштиришга аҳамият берилди, мазкур институт муайян даражада ривожлантирилди, хусусан, жиноятга тайёргарлик кўрганлик ва жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун енгилроқ жазо тайинлаш амалиёти шакллантирилди. Ҳозирда тамом бўлмаган жиноят институтини унинг мезонлари ва хусусиятларини аниқлаштириш орқали такомиллаштириш, шунингдек улар ўртасида мавжуд зиддиятларни бартараф этиш, жиноий жавобгарлик ва жазо тизимини либераллаштириш муҳим аҳамият касб этмоқда². Тамом бўлмаган жиноятлар умумий жиноятчилик кўрсаткичида ўзига хос ўрин эгаллаб, жумладан, Тошкент шаҳрида 2013 йилда судланганларнинг 5,1%ни, 2014 йилда 4,5%ни, 2015 йилда 4,7%ни, 2016 йилда 4,3%ни, 2017 йилда 4,8%ни ташкил этади.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси (1994), «Вояга етмаганлар ўртасида назоратсизлик ва ҳуқуқбузарликларнинг профилактикаси тўғрисида»ги (2010), «Ҳуқуқбузарликлар профилактикаси тўғрисида»ги (2014) Қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ

¹ www.unodc.org

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги Фармони. // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., 6-сон, 70-модда.

қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2016), «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги (2017) Фармонлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ҳуқуқбузарликлар профилактикаси ва жиноятчиликка қарши курашиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2017), «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2018) Қарорлари ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологияларни ривожлантиришнинг I. Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий шакллантиришнинг устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноятга тайёргарлик кўришнинг хусусиятлари ва унинг учун жиноий жавобгарликни такомиллаштириш масаласи мамлакатимизда мустақил тадқиқот объекти сифатида ўрганилмаган. Унинг айрим жиҳатлари мамлакатимиз олимларидан Қ.Р.Абдурасулова, О.Г.Зокирова, Р.Кабулов, А.А.Отажонов, М.А.Ражабова, М.Х.Рустамбаев, М.Усмоналиев, Э.О.Турғунбоев, А.С.Якубов ва бошқаларнинг илмий ишларида муайян даражада кўриб чиқилган.

Хорижий мамлакатларда мавзунинг ўзига хос жиҳатлари Croline M.Pelser (Нидерландия), Dara Joy Watson (Янги Зеландия), Iann Leader Elliott (АҚШ), Gideon Yaffe (Буюк Британия), John S.Strahorn (АҚШ), Mool Singh (Ҳиндистон)лар томонидан ўрганилган.

МДҲга аъзо мамлакатларда С.В.Чернокозинская жиноятга тайёргарлик кўришнинг жиноят-ҳуқуқий жиҳатлари, Т.Г.Жукова жиноятга тайёргарлик кўриш ва жиноят содир этишга суиқасд қилиш учун жиноий жавобгарликни белгилаш, В.Н.Некрасов тамом бўлмаган жиноятлар учун жиноий жавобгарликни дифференциация қилиш, М.В.Гринь, А.Ю.Решетников, Д.Ю.Поротиков, Г.В.Назаренко, М.П.Редин, А.И.Ситникова, Л.З.Тадевоян тамом бўлмаган жиноятларнинг назарий ва амалий жиҳатлари, А.П.Козлов, К.Т.Тедеев жиноят содир этиш босқичларининг назарий жиҳатларини¹ тадқиқ этган.

Бироқ юқорида номлари келтирилган олимларнинг илмий ишлари масаланинг умумий жиҳатларига бағишланган бўлиб, жиноятга тайёргарлик кўришга оид қонун нормалари самарадорлигини оширишга комплекс ёндашилмаган. Шу сабабли мазкур масалани комплекс тадқиқ этиш долзарб аҳамиятга эга.

Мамлакатимизда жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жавобгарликни

¹ Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

такомиллаштиришга қаратилган алоҳида монографик тадқиқот олиб борилмаган.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган ҳамда Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси ва уни қўллаш амалиётини такомиллаштириш муаммолари, Глобаллашув шароитида жиноятчиликка қарши курашни такомиллаштириш муаммолари, Жазони ижро этишга оид норматив ҳужжатларни ва жазони ижро этиш тизимини такомиллаштириш муаммолари ҳамда Суд-ҳуқуқ соҳасини ислоҳ қилиш ва жиноят қонунини либераллаштириш шароитида жазо тизимини ислоҳ қилиш муаммолари каби илмий тадқиқотларининг устувор йўналишлари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноятга тайёргарлик кўришни таҳлил қилиш асосида аниқланган муаммоларнинг ечимини топиш ва қонунни қўллаш амалиёти самарадорлигини ошириш юзасидан таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят содир этиш босқичларини илмий-назарий таҳлил этиш асосида унинг моҳиятини очиб берувчи таърифни ишлаб чиқиш;

жиноят содир этиш босқичлари учун жавобгарлик белгиланган жиноят қонунини нормаларини ретроспектив таҳлил қилиш;

миллий ва хорижий давлатлар тажрибасининг қиёсий таҳлили асосида тамом бўлмаган жиноятлар учун жавобгарликни такомиллаштириш бўйича тавсиялар ишлаб чиқиш;

жиноятга тайёргарлик кўришнинг объектив ва субъектив белгиларини аниқлаш, уларга тавсиф бериш;

жиноятга тайёргарлик кўришни квалификация қилиш масалаларини ўрганиш асосида суд амалиётини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқиш;

жиноятга тайёргарлик кўриш учун жазо тайинлаш самарадорлигини оширишга оид таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти жиноятга тайёргарлик кўриш ва унинг учун жавобгарликни белгилаш билан боғлиқ муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети жиноятга тайёргарлик кўриш учун жавобгарлик белгиланган ҳуқуқий муносабатларни тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, қонунни қўллаш амалиёти, айрим хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва амалиёти ҳамда юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлар ва ҳуқуқий категориялардан иборатдир.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот олиб боришда тарихий, тизимли-тузилмавий, қиёсий-ҳуқуқий, мантиқий, аниқ социологик, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, индукция ва дедукция, статистик маълумотлар таҳлили каби усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

энг кўп жазо деганда, Жиноят кодекси Махсус қисмининг тегишли моддаси (модданинг қисми)да назарда тутилган ҳар қандай жазо турининг энг юқори

муддати ёки миқдори тушунилиши лозимлиги асосланган;

жавобгарликнинг муқаррарлиги принципи ҳар доим ҳам жазо қўлланилиши шартлигини англатмаслиги, судлар ижтимоий хавфи катта бўлмаган ёки унча оғир бўлмаган жиноятни биринчи марта содир этган, чин кўнгилдан пушаймон бўлган ва жиноятнинг очилишига фаол ёрдам берган, етказилган зиённи қоплаган шахсларни жавобгарликдан ёки жазодан озод қилиш масаласини муҳокама қилишлари лозимлиги асосланган;

озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазо оғир ва ўта оғир жиноятлар содир этган шахсларга, шунингдек судланувчининг шахсини инобатга олган ҳолда — ижтимоий хавфи катта бўлмаган ва унча оғир бўлмаган жиноятларни содир қилган шахсларга нисбатан, агар бундай шахсларни жамиятдан ажратмаган ҳолда ахлоқан тузатишнинг имкони бўлмаса, қўлланилиши асосланган;

озодликдан маҳрум этиш тариқасидаги узил-кесил жазо муддати йигирма беш йилдан, вояга етмаганларга — ўн беш йилдан, олтмиш ёшдан ошган эркаклар ҳамда аёлларга нисбатан эса — ўн уч йил тўрт ойдан ортиқ бўлиши мумкин эмаслиги асосланган.

Тадқиқотнинг амалий натижаси қуйидагилардан иборат:

содир этилган қилмишда жиноятга тайёргарлик кўриш таркибининг барча аломатлари мавжудлиги жиноятга тайёргарлик кўриш учун жинойий жавобгарликнинг асосини ташкил қилишига доир таклифлар ишлаб чиқилган;

тамом бўлмаган жиноят ва унинг турлари масаласига ойдинлик киритилиб, тамом бўлмаган жиноят шахсининг иродасига кўра охирига етказилмаган (жиноят содир этишга тайёргарлик кўриш, жиноят содир этишга суиқасд қилиш) ва шахсининг иродасига кўра охирига етказилган жиноят (жиноят содир этишдан ихтиёрий қайтиш)ни ташкил қилиши асослантирилган;

Жиноят кодексига жиноятга тайёргарлик кўриш учун жавобгарлик белгиловчи янги таҳрирдаги нормани киритиш таклифи асосланган;

жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жазонинг муддати ёки миқдори Жиноят кодекси Махсус қисмининг тегишли моддасида ёки қисмида назарда тутилган энг кўп жазонинг иккидан бир қисмидан ошмаслиги кераклиги асосланган;

биринчи марта жиноятга тайёргарлик кўрган вояга етмаган шахс жинойий жавобгарликдан озод қилиниши лозимлиги ҳақидаги таклифлар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонун нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиёти, социологик тадқиқотларнинг анкета, интервью ва эксперт баҳолаш шаклларига асосланганлиги, статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Ушбу тадқиқот иши жиноятга тайёргарлик кўриш ва унинг учун жавобгарликни

такомиллаштиришга хизмат қилади. Диссертацияда баён этилган қоидалар, чиқарилган ҳулосалар, ишлаб чиқилган таклиф ва тавсиялардан ушбу муаммога доир илмий тадқиқотлар ўтказишда, амалдаги жиноят қонунчилигини такомиллаштиришда, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг тегишли қарорларини тайёрлашда, ички ишлар ва прокуратура органлари фаолиятида, шунингдек жиноят ҳуқуқи, жиноятларни квалификация қилиш модулларини ишлаб чиқиш ва уларни юриспруденцияга ихтисослашган олий ва ўрта махсус таълим муассасалари ўқув жараёнида, ўрганилган муаммога оид ўқув адабиётларини тайёрлашда фойдаланилиши мумкин.

Тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган амалий таклиф ва тавсияларнинг аҳамияти қонун ижодкорлиги, ҳуқуқбузарликлар профилактикаси субъектларининг фаолиятини яхшилашда, юридик таълим муассасаларининг ўқув жараёнида қўлланилишида намоён бўлади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноятга тайёргарлик кўришнинг хусусиятлари ва унинг учун жавобгарликни такомиллаштириш тадқиқот иши бўйича олинган илмий натижалар асосида:

жиноятга тайёргарлик кўрганлик ва жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун тайинланадиган жазо мазкур жиноят учун қонунда назарда тутилган энг кўп жазонинг тўртдан уч қисмидан ортиқ бўлиши мумкин эмаслиги, бунда энг кўп жазо деганда, ЖК Махсус қисмининг тегишли моддаси (модданинг қисми)да назарда тутилган ҳар қандай жазо турининг энг юқори муддати ёки миқдори тушунилиши тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида»ги қарорининг 11-бандига ўзгартириш киритилишида фойдаланилган (2016 йил 31 октябрдаги 04/ПЛ-46-16-сон маълумотнома). Ушбу таклифнинг қабул қилинганлиги қонунларни амалиётда қўллаш кўникмаларига ижобий таъсир кўрсатиб, жиноятга тайёргарлик кўрганлик ва жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун одилона жазо тайинланишига кўмаклашади;

жавобгарликнинг муқаррарлиги принципи ҳар доим ҳам жазо қўлланилиши шартлигини англатмаслиги, шу туфайли судлар ижтимоий ҳавфи катта бўлмаган ёки унча оғир бўлмаган жиноятни биринчи марта содир этган, чин кўнгилдан пушаймон бўлган ва жиноятнинг очилишига фаол ёрдам берган, етказилган зиённи қоплаган шахсларни ЖК 65, 66, 70, 71-моддаларига мувофиқ жавобгарликдан ёки жазодан озод қилиш масаласини муҳокама қилишлари лозимлиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида»ги қарорининг 2-бандига қўшимча киритилишида фойдаланилган (2016 йил 31 октябрдаги 04/ПЛ-46-16-сон маълумотнома). Ушбу таклиф жиноят содир этган шахсларни жазо қўлламасдан туриб ҳам тарбиялашга хизмат қилади;

озодликдан маҳрум қилиш жазо тариқасида оғир ва ўта оғир жиноятлар содир этган шахсларга, шунингдек судланувчи шахсини инобатга олган ҳолда — ижтимоий ҳавфи катта бўлмаган ва унча оғир бўлмаган жиноятларни содир қилган шахсларга нисбатан, агар бундай шахсларни жамиятдан ажратмаган ҳолда ахлоқан тузатишнинг имкони бўлмаган ҳолатда қўлланилиши тўғрисидаги

таклиф Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида»ги қарорининг 26-бандига қўшимча киритилишида фойдаланилган (2016 йил 31 октябрдаги 04/ПЛ-46-16-сон маълумотнома). Ушбу таклиф оғир ва ўта оғир жиноят содир этган шахсларнинг жиноий жавобгарлигини дифференциация қилиш, жазо тайинлашни индивидуаллаштиришга хизмат қилади;

озодликдан маҳрум этиш тарикасидаги узил-кесил жазо муддати йигирма беш йилдан, вояга етмаганларга — ўн беш йилдан, олтмиш ёшдан ошган эркаклар ҳамда аёлларга нисбатан эса — ўн уч йил тўрт ойдан ортиқ бўлиши мумкин эмаслиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида»ги қарорининг 55-бандига қўшимча киритилишида фойдаланилган (2016 йил 31 октябрдаги 04/ПЛ-46-16-сон маълумотнома). Ушбу таклиф жиноятга тайёргарлик кўрганлик ва жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун тайинланиши мумкин бўлган озодликдан маҳрум қилиш жазосининг муддатини чегаралашга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 11 та илмий анжуманда, жумладан, 2 та халқаро, 9 та Республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 29 та илмий иш, жумладан, 1 та монография, 17 та илмий мақола (6 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг ҳажми ва тузилиши. Диссертация кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловадан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этган.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириши** (докторлик диссертацияси аннотацияси)да тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг «**Жиноят содир этиш босқичларининг умумий тавсифи**» деб номланган биринчи бобида жиноят содир этиш босқичлари тушунчаси ва унинг жиноят-ҳуқуқий тавсифи; жиноят содир этиш босқичлари учун жавобгарлик белгиланган жиноят қонуни нормаларининг ривожланиш тарихи; тамом бўлмаган жиноят тушунчаси ва унинг жиноят-ҳуқуқий белгилари таҳлил қилинган.

Жиноят содир этиш босқичларининг тавсифи, ҳуқуқий белгилари, ижтимоий аҳамияти ва жазо тайинлашдаги аҳамияти атрофлича ўрганилган. Жиноят содир этиш босқичларининг жиноят ҳуқуқи назарияси ва жиноят қонунчилигидаги аҳамияти тадқиқ этилиб, мазкур тушунчага оид ёндашувлар ва мавжуд таърифлар ўрганиб чиқилган. Мазкур тушунчанинг тор ва кенг таърифи билан боғлиқ хусусиятларидан келиб чиқиб, унинг ҳуқуқий таърифи мавжуд эмаслиги кўрсатилган. Ўз навбатида, ҳозирги вақтда жиноят содир этиш босқичлари тушунчаси бўйича ягона ёндашув йўқлиги ҳамда унга аниқ илмий ва ҳуқуқий таъриф берилмаганлиги, унинг жиноят-ҳуқуқий сиёсат доирасида ҳуқуқий мақоми комплекс, тизимли ўрганилмаганлиги, жиноят содир этиш босқичларининг турлари юзасидан ягона қараш шаклланмаганлиги, шунингдек жиноят содир этиш босқичлари ва тамом бўлмаган жиноятларнинг ўзаро фарқли жиҳатларига лозим даражада эътибор берилмаётганлиги, биринчи навбатда, жиноят содир этиш босқичларининг ягона таърифини ишлаб чиқиш зарурлиги, жиноий ниятнинг ривожланганлик даражаси, ижтимоий хавфли қилмиш (ҳаракат ёки ҳаракатсизлик)нинг хусусияти ва жиноятнинг охирига етказилмаганлигига кўра турларга ажратиш лозимлиги, жиноят содир этиш босқичларининг назарий қоидаларни татбиқ этиш ва жиноят қонунчилигини амалда қўллашда жиноят ҳуқуқининг қатор институтлари билан узвий боғлиқлиги алоҳида кўрсатилган.

Ўзбекистон Республикасининг жиноят қонунчилиги ривожланишида жиноят содир этиш босқичлари, хусусан, жиноятга тайёргарлик кўрганлик, жиноят содир этишга суиқасд қилганлик ва тамом бўлган жиноят учун жавобгарлик белгиланган жиноят қонуни нормаларининг вужудга келиши ва ривожланиши ретроспектив таҳлил қилиниб, бешта даврга ажратилиб, ҳар бир даврнинг ўзига хос жиҳатлари комплекс равишда ўрганилган.

Амалдаги қонун ҳужжатлари ва олимларнинг фикрлари таҳлил қилиниб, жиноят содир этиш босқичларига қуйидаги муаллифлик таърифи берилган: *«Жиноят содир этиш босқичлари – тўғри қасддан содир этиладиган шахс жиноий ниятининг ривожланганлик даражаси, ижтимоий хавфли қилмиш (ҳаракат ёки ҳаракатсизлик)нинг хусусияти ва жиноятнинг охирига етказилмаганлигига кўра фарқланувчи жиноятларнинг муайян даври»*дир.

Диссертант жиноят ҳуқуқи назариясида жиноят содир этиш босқичлари бир нечта мезонлар асосида турларга ажратилишини таъкидлаб, муаллифлик нуқтаи назаридан ижтимоий хавфли қилмишнинг содир этиш хусусияти ва жиноий ниятнинг ривожланиш даражасига қараб: 1) жиноий ниятнинг шаклланиш босқичи; 2) жиноий ниятнинг намоён бўлиш босқичи; 3) жиноий ниятни амалга ошириш учун шарт-шароит яратиш (жиноятга тайёргарлик кўриш) босқичи; 4) ижтимоий хавфли қилмишни содир этиш босқичи (жиноят содир этишга суиқасд қилиш); 5) ихтиёрий қайтиш (жиноят содир этишдан ихтиёрий қайтиш) босқичи; 6) тамом бўлган жиноят босқичи (ижтимоий хавфли оқибат юз бериши ёки ижтимоий хавфли қилмишни содир этиш)га ажратилган.

Ушбу таснифга кўра, жиноят содир этиш босқичларининг ҳуқуқий оқибати шахсни жиноий жавобгарликка тортиш ва жазо тайинлашда намоён бўлиши, жиноят қонунчилигининг превентив жиҳатларини кучайтириш

мақсадида жиноят содир этиш босқичларининг ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш ва жиноятларни профилактика қилишда алоҳида аҳамиятга эга деган хулосага келинган.

Муаллиф тамом бўлмаган жиноят ва жиноят содир этиш босқичлари ўртасида айрим зиддиятлар мавжудлигини кўрсатиб, улар ўзаро боғлиқ жиноят-ҳуқуқий категориялар ҳисобланиши, жиноят содир этиш босқичлари шахсининг жинойий ниятини амалга оширишнинг муайян даври сифатида тушунилиши, тамом бўлмаган жиноят эса шахс жинойий ниятини амалга ошириш вақтида унга боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра жиноят содир этишнинг муайян босқичида тўхатилган ижтимоий хавфли қилмиш эканлигини асослантирган.

Тадқиқотчи тамом бўлмаган жиноят тушунчасига тўхталар экан, унинг икки хил жиноят-ҳуқуқий белгиларини қайд этган: 1) умумий белгилар (ижтимоий хавфлилик, айблилиқ, ҳуқуққа хилофлилик, жавобгарликка асос бўлиши); 2) махсус белгилар – объектив ва субъектив элементлар йиғиндиси. Шу маънода *тамом бўлмаган жиноят деганда, жиноят қонуни билан қўриқланадиган ижтимоий муносабатларга реал хавф тугдирадиган, қонунга хилоф, жазога сазовор ва қасддан содир этиладиган жиноятга тайёргарлик кўриши, жиноят содир этишига суиқасд қилиши, жиноятдан ихтиёрий қайтишдан иборат ижтимоий хавфли қилмиш тушунилади.*

Муаллиф ЖКда тамом бўлмаган жиноят ва унинг турлари масаласига аниқлик киритилиши, мазкур институтнинг ҳуқуқий таърифи қонунда мустаҳкамланиши лозимлигини таҳлил қилган ҳолда, *шахсининг иродасига кўра охирига етказилмаган (жиноят содир этишига тайёргарлик кўриши, жиноят содир этишига суиқасд қилиши) тамом бўлмаган жиноят ва шахсининг иродасига кўра охирига етказилган тамом бўлмаган жиноят (жиноят содир этишидан ихтиёрий қайтиши)га ажратиш ҳақидаги хулосага келган. Қайд этилганлардан келиб чиқиб, ЖКни тамом бўлмаган жиноятларнинг ҳуқуқий табиатига доир янги таҳрирдаги 25-модда билан тўлдирилиши қонунни қўллаш амалиётига ижобий таъсир кўрсатиши ҳақида хулоса қилинган.*

Диссертациянинг «**Жиноятга тайёргарлик кўришнинг жиноят-ҳуқуқий таҳлили**» деб номланган иккинчи бобида жиноятга тайёргарлик кўриш тушунчаси ва унинг учун жавобгарлик белгиланишининг ижтимоий зарурати, жиноятга тайёргарлик кўришнинг жиноят таркиби элементларига кўра таҳлили, жиноятга тайёргарлик кўриш турлари ва шакллариининг жиноятлар квалификациясига таъсири, моддий, формал ва кесик таркибли жиноятларга тайёргарлик кўришнинг хусусиятлари таҳлил қилинган.

Муаллиф жиноятга тайёргарлик кўришнинг ҳуқуқий табиатини ўрганиш ва таҳлил этиш мақсадида жиноятга тайёргарлик кўриш тушунчасига олимлар томонидан билдирилган фикрларни умумлаштирган ҳолда учта гуруҳга ажратиб ўрганган. Биринчи гуруҳдаги олимлар томонидан жиноятга тайёргарлик кўришда амалга оширилган қилмиш ижтимоий хавфли ва қонунда тақиқланганлиги инобатга олинмаганлиги, иккинчи гуруҳдагилар томонидан жиноятга тайёргарлик кўришнинг субъектив белгиси эътибордан четда қолганлиги, учинчи гуруҳдагилар эса жиноятга тайёргарлик кўришда жиноят содир этиш бевосита бошланганлиги ва ҳаракат ёки ҳаракатсизлик орқали содир

этилиши мумкинлиги алоҳида қайд этилган.

Ишда жиноят таркибининг алоҳида аҳамияти, унинг жиноятларни квалификация қилиш, жумладан, жиноятга тайёргарлик кўриш учун жиноий жавобгарликка тортишда устувор эканлигини ҳисобга олиб, жиноятга тайёргарлик кўришнинг объекти қатор хусусиятлар билан тавсифланиши кўрсатилиб, жиноятга шарт-шароит яратиш натижасида бевосита зарар етказиш хавфи мавжуд бўлган ижтимоий муносабатлар эканлиги асослантирилган. Диссертант амалдаги қонун ҳужжатларини ўрганиш ва олимлар фикрларининг таҳлили натижасида жиноятга тайёргарлик кўриш таркиби ўзига хос (мустақил) объектив томонга эгаллиги, бунда жиноятни содир этиш бевосита бошланмаган, жиноий тажовуз амалга оширилмаганлиги билан ўхшаш таркибли жиноятлардан фарқланиши қайд этилган. Шундан келиб чиқиб, ЖКнинг 16-моддасини жиноятга тайёргарлик кўриш ва жиноят содир этишга суиқасд учун жиноий жавобгарлик асосига оид қисм билан тўлдириш таклиф этилган.

Жиноят охирига етказилмаганлиги сабабларининг тўғри аниқланиши жиноятга тайёргарлик кўришни жиноятдан ихтиёрий қайтишдан фарқлашга хизмат қилганлиги учун қилмишни квалификация қилиш ва жазо тайинлаш вақтида аниқланиши муҳим аҳамиятга эга. Шу мақсадда жиноят ҳуқуқи назариясида жиноятни охирига етказилмаганлик ҳолатлари комплекс таҳлил қилиниши натижасида объектив ва субъектив сабабларга ажратилиши мақсадга мувофиқлиги таъкидланган.

Жиноятга тайёргарлик кўраётган шахс жиноят содир этиш ёки яширишнинг ижтимоий хавфлилик хусусиятини англаши, жиноятга шароит яратиш натижасида ижтимоий хавфли оқибатлар юз беришига кўзи етиши ва жиноий оқибат юз беришини истаб, шарт-шароит яратилганлиги боис жиноятга тайёргарлик кўришнинг субъектив томони айбнинг тўғри қасд шакли орқали намоён бўлади. Шу муносабат билан жиноятга тайёргарлик кўришнинг айблилик белгиси қонунда алоҳида кўрсатиш таклифи асосланган.

Диссертацияда олимларнинг қарашлари, ЖК Махсус қисми нормаларининг таҳлили, ўрганилган суд ҳукмлари натижасида ҳаракат ёки ҳаракатсизлик орқали жиноятга шароит яратиш мумкинлиги исботланган.

Диссертант ЖК 25-моддаси 1-қисмида жиноятга тайёргарлик кўриш тушунчасининг мазмунидан келиб чиқиб, жиноятга тайёргарлик кўриш шакллари назарда тутилган бўлиб, уларнинг мазмуни, жиноятларни квалификация қилишда айнан қандай тартиб-таомилларга эътибор қаратилиши тўғрисида раҳбарий кўрсатмалар берилмаганлигини таъкидлаб, жиноят қонунчилигида ҳар бир шаклнинг мазмуни акс эттирилиши ва алоҳида эътибор қаратилиши лозим деган хулосага келган. Бинобарин, ЖКда жиноятга тайёргарлик кўришнинг барча шакллари тўлиқ келтирилмаган бўлиб, қонун нормасини таҳлил этиш асосида жиноят содир этиш ёки яширишга шароит яратувчи қилмиш эканлиги аниқланди ва қуйидагича таъриф берилди:

Жиноят содир этиш учун шароит яратиш деганда, жиноий режа тузиш, жиноят қуроли, воситасини тайёрлаш, мослаштириш, излаш, жиноят иштирокчиларини излаш, улар билан тил бириктириш ва бошқа қилмишлардан таркиб топиши асослантирилди.

Жиноятни яшириш учун шароит яратиш деганда, жиноят содир этилганидан сўнг жиноий жавобгарликдан қутилиш имкониятини яратиш ёки жиноят содир этган шахсни яширишга қаратилган фаолият бўлиб, бунда жиноят иштирокчисига жиноятни яшириш учун руҳий ёки жисмоний кўмаклашишдан иборатлиги аниқланди. ЖКда жиноятга тайёргарлик кўриш жиноят содир этиш ёки яширишга қаратилган қилмиш сифатида умумий тарзда ифодаланганлиги жиноятга тайёргарлик кўришни жиноят содир этишга суиқасд қилиш ва жиноят содир этишдан ихтиёрий қайтишдан ўзаро фарқланмаслиги ўз навбатида жиноий жавобгарликнинг нотўғри белгиланишига олиб келиши исботланган. Мазкур камчиликларни бартараф этиш учун ЖК 25-моддаси 1-қисмида мустақамланган жиноятга тайёргарлик кўриш ва унинг учун жавобгарликка оид норма қайтадан кўриб чиқилиб, жиноятга тайёргарлик кўриш шакллари тўлиқ акс эттирилиши лозимлиги асослантилган. Жиноятга тайёргарлик кўриш шакллари алоҳида таҳлил қилиниб, амалий мисоллар орқали квалификация қилишдаги аҳамияти баён этилган.

Юқоридагилардан келиб чиқиб, Ўзбекистон Республикаси ЖКда жиноятга тайёргарлик кўриш ва унинг учун жавобгарлик масаласига бағишланган нормани янги таҳрирда баён этиш таклиф этилган.

Тадқиқотда жиноятга тайёргарлик кўришнинг турларга ажратилиши содир этилган тайёргарлик кўришнинг ижтимоий хавфлилик даражасини аниқлашда, жиноий жазони индивидуаллаштиришда аҳамият касб этиши эътиборга олиниб, унинг мезони сифатида объектив ва субъектив белгилар ҳамда содир этилган ҳаракат ёки ҳаракатсизликнинг хусусияти белгиланиши лозим деган хулосага келинган. Шу муносабат билан жиноятга тайёргарлик кўриш учун жазо тайинлашда жиноятни охиригача етказилмаганлик ҳолатлари қаторига жиноятга тайёргарлик кўриш турлари киритилиши мақсадга мувофиқлиги асослантилган.

Диссертант томонидан моддий, формал ва кесик таркибли жиноятларга тайёргарлик кўришнинг ўзига хос хусусиятлари атрофлича таҳлил қилиниб, қуйидаги хулосаларга келинган: 1) ҳаракат орқали содир этиладиган моддий таркибли жиноятларга тайёргарлик кўришнинг барча шакллари, ҳаракатсизлик орқали содир этиладиган моддий таркибли жиноятларда тайёргарликнинг «қасддан бошқа шароит яратиш» шакли мавжуд бўлиши; 2) ҳаракат орқали содир этиладиган формал таркибли жиноятларга тайёргарлик кўриш мумкинлиги, шу билан бирга ҳаракатсизлик ҳам истисно этилмаслиги; 3) ҳаракат орқали содир этиладиган формал таркибли жиноятларда жиноятга тайёргарлик кўришнинг жиноят қуроли ва воситасини излаш, тайёрлаш, мослаштириш шакли мавжуд бўлмаслиги, жиноят иштирокчиларини излаш ва «қасддан бошқа шароит яратиш» шакли мавжуд бўлиши; 4) ҳаракатсизлик орқали содир этиладиган формал таркибли жиноятларда «қасддан бошқа шароит яратиш» шакли мавжудлиги ҳамда кесик таркибли жиноятларда тайёргарликнинг барча шакллари бўлиши изоҳланган.

Диссертациянинг «**Жиноятга тайёргарлик кўриш учун жиноий жавобгарликни такомиллаштириш ва айрим хорижий давлатлар тажрибаси**» деб номланган учинчи бобида жиноятга тайёргарлик кўришни

квалификация қилиш, айрим хорижий давлатлар ЖКда жиноятга тайёргарлик кўриш учун жавобгарликнинг хусусиятлари ҳамда жиноятга тайёргарлик кўриш учун жиноий жавобгарликни такомиллаштириш истиқболлари таҳлил қилинган.

Мамлакатимиз ЖКда жиноятга тайёргарлик кўрганлик ва жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун жавобгарлик ЖК Махсус қисмининг тамом бўлган жиноят учун жавобгарлик белгилловчи моддасига мувофиқ ҳал қилинади. Суд амалиёти материаллари таҳлилига кўра, тамом бўлмаган жиноятларни квалификация қилиш жараёнида ЖК 25-моддасини кўрсатиш билан кифояланиб, унинг тегишли қисмлари кўрсатилмаётганлиги қайд этилган. Боиси жиноятга тайёргарлик кўриш ва жиноят содир этишга суиқасд қилиш тушунчалари битта моддада келтирилганлиги ва бир хил жазо тайинланиши уларни ажратиш, ўзаро фарқлаш заруратини юзага келтирмайди. Шунинг учун тадқиқотчи томонидан жиноятга тайёргарлик кўриш ва жиноят содир этишга суиқасдни квалификация қилишда ЖКнинг тегишли нормаларига – жиноятга тайёргарлик кўриш (25¹-модда), жиноят содир этишга суиқасд қилиш (25²-модда) ҳавола қилиниши лозимлиги асослантирилди.

Тадқиқотчи томонидан жиноятга тайёргарлик кўришни жиноят содир этишга суиқасд қилишдан фарқловчи мезонлари ишлаб чиқилди. Хусусан, жиноят содир этиш учун шароит яратиш (жиноятга тайёргарлик кўриш) ва жиноятни бевосита содир этиш (жиноятга суиқасд қилиш) ўртасидаги фарқ ЖК Махсус қисмининг тегишли моддаси диспозициясидан келиб чиқиш лозимлиги асослантирилган. Бунда шахс томонидан тамом бўлган жиноят объектив томони таркибига кирувчи ҳаракат ёки ҳаракатсизлик содир этиш бошланганлиги, одатда, уларни жиноят содир этишга бевосита қаратилганлигини англатади. Шунинг учун жиноят содир этиш имкониятини юзага келтирадиган қилмишни амалга ошириш жиноятга тайёргарлик кўриш таркибини ҳосил қилади деган хулосага келинган. Бундан ташқари, ҳаракат ёки ҳаракатсизликнинг жиноятни бевосита содир этишга қаратилганлиги ҳар бир ҳолатда алоҳида кўриб чиқилиши, ЖК Махсус қисми тегишли моддаси диспозициядаги жиноятнинг қандай тарзда ифодаланганлигидан келиб чиқиб, тайёргарлик ва суиқасд ўртасида чегара белгиланиши, бунда жиноят-ҳуқуқий норманинг шарҳланиши алоҳида аҳамиятли эканлиги таъкидланган. Юқоридаги масалалар юзасидан ягона амалиётни шакллантириш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг тегишли қарорларига ўзгартириш киритиш таклиф этилган.

Мамлакатимиз ЖКда айрим жиноятларнинг ижтимоий хавфлилик хусусияти ва жиноят қонуни билан муҳофаза қилинадиган ижтимоий муносабатларнинг аҳамияти юқорилиги эътиборга олиниб, қонун чиқарувчи томонидан жиноятга шароит яратиш босқичида содир этилган қилмиш тугалланган жиноят сифатида белгиланганлиги, жиноятга тайёргарлик кўриш учун жиноий жавобгарликка тортишда ЖК 25-моддасига ҳавола қилинмаслиги асослантирилиб, қонун нормасидаги коллизияни бартараф этиш мақсадида *ЖК Махсус қисмида жиноятга тайёргарлик кўриш тамом бўлган жиноят сифатида назарда тутилган қилмишлар бундан мустасно* деган мазмундаги жумла билан тўлдириш таклиф этилган.

Жаҳонда жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жиноий жавобгарлик ва

жазо тайинлаш юзасидан ягона тажриба мавжуд эмаслиги, лекин миллий хусусиятларнинг турфа хиллиги билан, кўпгина мамлакатлар учун умумий бўлган асосий белгиларни аниқлаб олиш мумкинлиги эътиборга олиниб, жиноятга тайёргарлик кўриш учун жавобгарлик белгиланган жиноят-ҳуқуқий нормалар манбалари ва ҳуқуқ тизимларининг алоҳида турлари (роман-герман, англо-саксон ва МДХ мамлакатлари жиноят қонунчилиги)дан келиб чиқиб, иккита гуруҳга ажратилиб таҳлил қилинган.

Биринчи гуруҳга кирувчи давлатлар (АҚШ, Буюк Британия, Франция, ГФР)нинг жиноят қонунчилигини ўрганиш асосида тамом бўлмаган жиноятлар учун жавобгарлик белгиланган қонунларининг ўзига хос хусусияти сифатида жиноятга тайёргарлик кўриш учун жинойий жавобгарлик назарда тутилмаганлиги, жиноятга тайёргарлик кўришнинг айрим шакллари жиноят содир этишга суиқасд деб топилиши ва шунга мувофиқ жавобгарликка сабаб бўлади деган хулосага келинган.

Иккинчи гуруҳдаги давлатлар (МДХ давлатлари – Арманистон, Беларусь, Молдова, Озарбайжон, Тожикистон, Туркменистон, Қирғизистон, Қозоғистон, Россия Федерацияси, Украина ҳамда Грузия) жиноят қонунчилигини ўрганиш натижасида жиноятга тайёргарлик кўрганлик ва жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун тайинланадиган жазо муддати ва миқдори ўзаро фарқланиши аниқланган. Натижада Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жавобгарлик ва жазо тайинлашга оид нормасига тегишли ўзгартириш киритиш зарурлиги асослаб берилган.

Диссертант жиноят ҳуқуқи назариясида тамом бўлмаган жиноят учун жавобгарликни дифференциация қилиш юзасидан бир нечта ёндашувлар мавжудлигини таъкидлаб, *жиноятга тайёргарлик кўриш учун жинойий жавобгарликнинг беш моделини ажратиб кўрсатган*: 1) жиноятларнинг ижтимоий хавфлилик хусусиятидан қатъи назар, тайёргарлик кўрганлик учун жавобгарлик белгиланган модель; 2) ижтимоий хавфи катта бўлмаган ва унча оғир бўлмаган жиноятларга тайёргарлик учун жинойий жавобгарлик истисно этилиб, маъмурий жавобгарлик белгиланган модель; 3) оғир ва ўта оғир жиноятларга тайёргарлик кўрганлик учун жавобгарлик белгиланган модель; 4) ЖК Махсус қисмидаги айрим турдаги жиноятларга тайёргарлик кўрганлик тамом бўлган жиноят сифатида белгиланган модель; 5) ЖК Махсус қисмининг тегишли моддаларида «мазкур жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жинойий жавобгарлик келиб чиқади», деган мазмундаги нормани киритиш орқали жавобгарлик белгиланган модель.

Ушбу таснифга кўра, Ўзбекистон жиноят қонунчилигида ҳам ижтимоий хавфлилик даражаси юқори бўлмаган муайян турдаги жиноятларга тайёргарлик кўрганлик декриминализация қилиниши лозим деган хулосага келинган.

Муаллиф тамом бўлган жиноят тамом бўлмаган жиноятдан жиноят таркибининг элементлари, жинойий оқибат юз бермаганлиги ва шунга мувофиқ равишда ижтимоий хавфлилик хусусиятига кўра фарқланишини таҳлил этиш натижасида *икки ёки ундан ортиқ жиноят содир этилиб, улардан бири жиноятга тайёргарлик кўриш, бошқаси эса тамом бўлган жиноят бўлган ҳолларда тақроран жиноят сифатида баҳоланмаслиги лозим* деган хулосага

келган. Шунинг учун такроран жиноят содир этилиб, улардан лоақал биттаси тамом бўлмаган жиноят (жиноятга тайёргарлик кўриш ёки жиноятга суиқасд қилиш) бўлса, жиноятлар мажмуи деб топилиши мақсадга мувофиқлигини қайд этган.

Тадқиқотчи томонидан жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жазо тайинлаш масаласи хусусида атрофлича тўхталиб, қуйидаги хулосаларга келинган: 1) «Тамом бўлмаган ва иштирокчиликда содир этилган жиноятлар учун жазо тайинлаш» деб номланган ЖК 58-моддасини такомиллаштириш ва бир-биридан тубдан фарқ қилувчи мазкур институтлар учун жазо тайинлаш қонунини алоҳида нормада акс этиши лозимлиги қайд этилди; 2) ЖК 8, 58-моддаларида қўлланилган «жиноятнинг оғир-енгиллиги» тушунчаси ўрнига «жиноятнинг ижтимоий хавфлилиқ даражаси ва хусусияти» тушунчасининг қўлланилиши мақсадга мувофиқлиги исботланди; 3) ЖК 58-моддасида жиноятга тайёргарлик кўрганлик ёки жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун муайян жазо чораси тайинланиши шарт эмаслиги, балки жазонинг максимал муддати ёки миқдори камайтирилиши белгиланганлиги энг кўп жазонинг фақат максимал муддатини камайтиришга, айрим ҳолларда эса тамом бўлган ва тамом бўлмаган жиноятлар учун бир хил жазо тайинланишига олиб келаётганлиги ҳамда мазкур ҳолат ЖК 58-моддасининг ҳуқуқий аҳамиятини инкор этаётганлиги аниқланди. Қонундаги бундай бўшлиқни бартараф этиш мақсадида *жиноятга тайёргарлик кўрганлик ёки жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун жазонинг муддати ёки миқдори ҳар бир жазонинг энг кўп муддати ёки миқдоридан келиб чиққан ҳолда ҳисобланиши лозим*, деган таклиф ишлаб чиқилди; 4) жиноятга тайёргарлик кўрганлик ёки жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун жазонинг муддати ёки миқдорини белгилашда қилмиш квалификация қилинган модданинг айнан тегишли қисмида назарда тутилган жазо муддати (миқдори)дан келиб чиқиб ҳисобланиши зарурлиги қайд этилди. Шунга мувофиқ, *ЖК 50-моддаси 6-қисми, 57¹-моддаси 1-қисмига ўзгартириши киритиши* юзасидан таклифлар ишлаб чиқилди; 5) суд амалиёти материаллари таҳлили натижасида аксарият ҳолларда, тамом бўлмаган жиноятлар учун ЖК 57-моддасини қўллаган ҳолда, энгилроқ жазо тайинланиб, ЖК 58-моддасининг қоидалари инобатга олинмаётганлиги қайд этилди. Шунинг учун «Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида»ги қарорининг 39-банди қуйидаги мазмундаги *«Жиноятга тайёргарлик кўрганлик ёки жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун ҳам ЖК 57-моддасини қўллаган ҳолда, энгилроқ жазо тайинланганда, ЖК 58-моддаси 2-қисмида назарда тутилган қоидалар алоҳида инобатга олинмиши лозим»* деган мазмундаги қисм билан тўлдирилиши таклиф этилган; 6) жиноятга тайёргарлик кўриш жиноят қонуни билан кўрикланадиган ижтимоий муносабатларга зарар етказилмаганлиги, балки зарар етказишнинг реал хавфи вужудга келганлиги, жиноят содир этиш бевосита бошланмаганлиги, ҳатто ЖК Махсус қисм диспозициясида ифодаланган ҳаракат ёки ҳаракатсизлик бажарилмаганлиги билан тавсифланади ва айнан шу хусусиятлар билан жиноятга суиқасд қилишдан фарқланиши таҳлил қилинди. Юқоридагидан келиб чиқиб, *жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жазонинг муддати ёки миқдори*

ЖК Махсус қисмининг тегишли моддасида назарда тутилган энг кўп жазонинг иккидан бир қисмидан ошмаслиги таклиф этилган; 7) вояга етмаганлар учун жазо тайинлаш жазо чораларининг енгиллиги, мажбурлов чораларини қўллаш орқали жавобгарликдан озод қилиш имкониятининг мавжудлиги, қўлланилаётган жазолар жиноят содир этишнинг олдини олишга қаратилганлиги билан ажралиб туриши қайд этилган. Шунинг учун вояга етмаганларнинг жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жавобгарлик масаласи либераллаштирилиши, хусусан, *биринчи марта жиноятга тайёргарлик кўрган вояга етмаган шахсга нисбатан жазо қўлламасдан, тарбиявий таъсир кўрсатувчи чораларни қўллаш* имкониятларини кенгайтириш таклиф этилган.

ХУЛОСА

Жиноятга тайёргарлик кўришнинг хусусиятлари ва унинг учун жавобгарликни такомиллаштириш диссертация тадқиқот натижасида умумназарий хулосалар, жиноят қонунчилиги нормаларини такомиллаштиришга қаратилган ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиётини ривожлантиришга доир таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

1. Жиноят содир этиш босқичлари тўғрисидаги қонун нормаларининг ривожланиш тарихий жараёнларини бешта даврга, яъни қадимги давр (Авесто), шариат нормалари амал қилган давр (VIII асрдан XIX асрнинг 50-йилларигача) Чор Россияси мустамлакачилиги даври (XIX асрнинг 50-йиллари ва XX асрнинг 20-йиллари), собиқ Иттифоқ даври, (1922 йилдан 1994 йилгача) ҳамда мустақиллик даври (1994 йил 22 сентябрдан ҳозирга қадар) ажратилди.

2. Жиноят содир этиш босқичлари шахс жинойий ниятининг ривожланганлик даражаси, ижтимоий хавфли қилмиш (ҳаракат ёки ҳаракатсизлик)нинг хусусияти ва жиноятни охирига етказилмаганлик вақтига кўра фарқланувчи тўғри қасддан содир этиладиган жиноятларнинг муайян даврлари.

3. Жиноят содир этиш босқичлари тушунчаси, элементлари, белгилари ҳар томонлама муҳокама этилиб, уларни ижтимоий хавфли қилмишнинг хусусияти ва жинойий ниятнинг ривожланиш даражасига кўра қуйидагича ажратилиши мақсадга мувофиқлиги асослантирилди: а) жинойий ниятнинг шаклланиш босқичи; б) жинойий ниятнинг намоён бўлиш босқичи; в) жинойий ниятни амалга ошириш учун шарт-шароит яратиш босқичи (жиноятга тайёргарлик кўриш); г) ижтимоий хавфли қилмишни содир этиш босқичи (жиноят содир этишга суиқасд қилиш); д) ихтиёрий қайтиш босқичи (жиноят содир этишдан ихтиёрий қайтиш); е) тамом бўлган жиноят босқичи (ижтимоий хавфли оқибат юз бериши ёки ижтимоий хавфли қилмишни содир этиш).

4. Жиноятга тайёргарлик кўриш қуйидаги жиноят таркиби белгиларига эга эканлиги илмий-амалий жиҳатдан асослантирилди. Жиноятга тайёргарлик кўришнинг бевосита объекти жиноятга шарт-шароит яратиш натижасида бевосита зарар етказиш хавфи мавжуд бўлган ЖК билан муҳофаза этиладиган ижтимоий муносабатлар. Жиноятга тайёргарлик кўришнинг объектив томони ЖК Махсус қисмида ифодаланган жиноятни содир этиш ва яшириш учун

шароит яратишга қаратилган айбли, ижтимоий хавфли, ҳуқуққа хилоф, онгли ҳаракат ёки ҳаракатсизлик ҳисобланади. Тўғри қасддан (ЖК 21-модда) содир этиладиган жиноятларда шахс жиноят содир этиш ёки уни яширишнинг ижтимоий хавфлилигини англайди, жиноятга шароит яратиш натижасида ижтимоий хавфли оқибатлар юз беришига кўзи етади ҳамда мазкур оқибатлар юз беришини истаб, жиноятни содир этиш ёки яшириш учун шароит яратганлиги сабабли жиноятга тайёргарлик кўриш тўғри қасддан содир этилади. Жиноятга тайёргарлик кўришнинг субъекти умумий субъектнинг барча талабларига мувофиқ бўлиши лозим.

5. Жиноятга тайёргарлик кўришнинг жиноят-ҳуқуқий белгилари: жиноятни содир этиш ёки яшириш учун йўналтирилганлиги; муайян ҳаракат ёки ҳаракатсизликда ифодаланиши; жиноятни содир этиш ёки яшириш учун шарт-шароит яратишнинг жиноят содир этилгунга қадар амалга оширилиши; жиноятни содир этиш ёки яширишга шароит яратишнинг охирига етказилмаганлиги; жиноятни содир этиш ёки яширишга шароит яратишнинг шахснинг иродасига боғлиқ бўлмаган ҳолатларга тўхтатилганлиги; жиноятга шароит яратишнинг тўғри қасддан амалга оширилиши.

6. Жиноятга тайёргарлик кўришни квалификация қилиш жараёнида қуйидаги ҳолатларга эътибор қаратилиши лозим: а) иккита умумий нормалар рақобатида модданинг таркиби тўлиқроқ қамраб олинган норма билан квалификация қилинади; б) умумий ва махсус нормалар рақобатида махсус норма қўлланилади; в) ягона тамом бўлган жиноят содир этилиб, қилмишда бошқа жиноят таркиби аломатлари мавжуд бўлмаса, битта норма билан квалификация қилиниб, жиноятлар жами қондаси қўлланилмайди; г) жиноят содир этишга шароит яратишга қаратилган ҳаракатлар амалга оширилган ва бошқа тамом бўлган жиноят таркиби аломатлари мавжуд бўлса, жиноятлар жами қондаси қўлланилади.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексини такомиллаштириш бўйича таклифлар

7. 16-моддани қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш:

«Содир этилган қилмишда жиноятга тайёргарлик кўриш таркибининг барча аломатлари мавжудлиги жиноятга тайёргарлик кўриш учун жиний жавобгарликка асос бўлади, содир этилган қилмишда жиноятга суиқасд қилиш таркибининг барча аломатлари мавжудлиги жиноят содир этишга суиқасд учун жавобгарликка тортиш учун асос бўлади».

8. 25-моддани қуйидаги таҳрирда баён этиш:

«25-модда. Тамом бўлмаган жиноят

Тамом бўлмаган жиноят — жиноят қонуни билан кўриқланадиган ижтимоий муносабатларга реал хавф туғдирадиган, қонунга хилоф, жазога сазовор ва қасддан содир этиладиган жиноятга тайёргарлик кўриш ёки жиноят содир этишга суиқасд қилиш ёхуд жиноятдан ихтиёрий қайтишдан иборат ижтимоий хавфли қилмиш.

Тамом бўлмаган жиноят шахснинг иродасига кўра охирига етказилмаган (жиноят содир этишга тайёргарлик кўриш, жиноят содир этишга суиқасд қилиш) ва шахснинг иродасига кўра охирига етказилган жиноят (жиноят содир этишдан

ихтиёрий қайтиш)га бўлинади».

9. Қуйидаги мазмундаги 25¹ ва 25²-моддалар билан тўлдириш:

«25¹-модда. Жиноятга тайёргарлик кўриш

Тўғри қасддан жиноят қуроли ёки воситасини тайёрлаш, мослаштириш, излаш ёки жиноят иштирокчисини излаш, жиноий тил бириктириш ёхуд бошқа шароит яратишга қаратилган ҳаракат ёки ҳаракатсизлик содир этиладиган жиноят бошлангунга қадар шахсга боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра тўхтатилган бўлса, жиноятга тайёргарлик кўриш деб топилади.

Ушбу Кодекснинг 97, 104, 105, 109, 118, 119, 135, 137, 155, 157, 158, 160, 161, 164, 166, 169, 176, 210, 242, 245, 247, 273-моддаларида назарда тутилган жиноятларга тайёргарлик кўрганлик жиноий жазога сазовор қилмиш ҳисобланади.

Жиноят кодекси Махсус қисмида жиноятга тайёргарлик кўриш тамом бўлган жиноят сифатида назарда тутилган қилмишлар бундан мустасно. Жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жавобгарлик ушбу Кодекс Махсус қисмининг тамом бўлган жиноят учун жавобгарликни белгиловчи моддасига мувофиқ мазкур модда қоидаларини инобатга олган ҳолда ҳал қилинади.

25²-модда. Жиноят содир этишга суиқасд қилиш

Қасддан содир этиладиган жиноят бошланиб, шахсга боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра охирига етказилмаган бўлса, жиноят содир этишга суиқасд деб топилади. Жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун жавобгарлик ушбу Кодекс Махсус қисмининг тамом бўлган жиноят учун жавобгарликни белгиловчи моддасига мувофиқ ҳал қилинади».

10. 32-модданинг биринчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

«Ушбу Кодекс Махсус қисмининг бир моддасида, қисмида, Кодексида алоҳида кўрсатилган ҳолларда эса турли моддаларида назарда тутилган икки ёки бир неча жиноятни шахс турли вақтларда содир этган, аммо уларнинг бирортаси учун ҳам судланган бўлмаса, такроран жиноят содир этиш деб топилади. Иштирокчиликда жиноят содир этиш ҳам такроран жиноят содир этиш деб топилади».

11. 33-моддани қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш:

«Жазога сазовор бўлган жиноятга тайёргарлик кўриш ёки жиноят содир этишга суиқасд қилиш жиноятлар мажмуи деб топилади».

12. 58-моддани қуйидаги таҳрирда баён этиш:

«58-модда. Жиноятга тайёргарлик кўрганлик ва жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун жазо тайинлаш

Суд жиноятга тайёргарлик кўрганлик ва жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун жазо тайинлашда жазо тайинлашнинг умумий асосларига амал қилган ҳолда жиноятнинг ижтимоий хавфлилиқ даражасини, жиноий ниятнинг амалга оширилганлик даражасини ва жиноятнинг охирига етказа олмаганлик сабабларини ҳам ҳисобга олади.

Жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун жазонинг муддати ёки миқдори ушбу Кодекс Махсус қисмининг тегишли моддасида ёки қисмида назарда тутилган энг кўп жазонинг иккидан бир қисмидан ошмаслиги керак.

Жиноятга суиқасд қилганлик учун жазонинг муддати ёки миқдори ушбу

Кодекс Махсус қисмининг моддасида ёки қисмида назарда тутилган энг кўп жазонинг учдан икки қисмидан ошмаслиги керак.

Мазкур қоида: а) ўта хавфли рецидивистларга, уюшган гуруҳ ёки жиноий уюшма аъзоларига нисбатан; б) тинчлик ва хавфсизликка қарши тамом бўлмаган жиноятлар учун, шунингдек қуйидагилар билан:

жавобгарликни оғирлаштирадиган ҳолатларда қасддан одам ўлдириш билан; ўн тўрт ёшга тўлмаганлиги айбдорга аён бўлган жабрланувчининг номусига тегиш ёки унга нисбатан зўрлик ишлатиб, жинсий эҳтиёжни ғайритабиий усулда қондириш билан; ядровий, кимёвий, биологик ва бошқа турдаги оммавий қирғин қуролини, бундай қурол яратишда фойдаланиш мумкинлиги аён бўлган материалларни ҳамда ускуналарни контрабанда қилиш билан боғлиқ бўлган жиноятлар учун жазолар тайинлашда қўлланилмайди.

Жиноятга тайёргарлик кўриш ва жиноят содир этишга суиқасд қилиш учун узок муддатга озодликдан маҳрум қилиш ва умрбод озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазолар тайинланиши мумкин эмас».

13. Қуйидаги мазмундаги 58¹-модда билан тўлдириш:

«58¹-модда. Иштирокчиликда содир этилган жиноятлар учун жазо тайинлаш

Иштирокчиликда содир этилган жиноят учун жазо тайинлашда суд ҳар қайси айбдорнинг жиноятда иштирок этганлик хусусияти ва даражасини ҳисобга олади. Ҳар қайси иштирокчининг шахсига тегишли бўлган енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатлар суд томонидан фақат шу иштирокчининг ўзига жазо тайинлашда ҳисобга олинади».

14. 87-модда қуйидаги мазмундаги тўртинчи қисм билан тўлдириш:

«Жазога сазовор жиноятга тайёргарлик кўришни биринчи марта содир этган вояга етмаган шахс суд томонидан содир этилган қилмишининг хусусияти, етказилган зарар миқдори, жиноятни охирига етказилмаганлик сабаблари, айбдор шахси ва бошқа ҳолатларни ҳисобга олиб, жазо қўлламасдан туриб ҳам ахлоқини тузатиш мумкин деган хулосага келса, жиноий жавобгарликдан озод қилиши мумкин».

15. ЖК Махсус қисмининг саккизинчи бўлими «Атамаларнинг ҳуқуқий маъноси»дан «тамом бўлмаган жиноят» тушунчасини чиқариш.

16. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2006 йил 3 февралдаги 1-сонли «Судлар томонидан жиноят учун жазо тайинлаш амалиёти тўғрисида»ги қарори:

а) 3-банднинг 3-қисмидаги «жиноий ниятнинг амалга оширилиши ва босқичлари» деган сўзларни «қасднинг амалга оширилганлиги, жиноят содир этиш босқичлари» сўзлари билан алмаштириш.

б) 11-бандни қуйидаги мазмунда баён этиш:

«11. Судлар жиноят содир этишга суиқасд қилиш жиноятга тайёргарлик кўришдан ижтимоий хавфлилигига кўра фарқланишини инобатга олиб, жиноятга тайёргарлик кўриш учун ЖК 25¹-моддага, жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун ЖК 25²-моддага мувофиқ жавобгарликни ҳал этиши зарур. Мазкур ҳолатлар ҳукмнинг тавсиф қисмида ифодаланиши ва қарор қисмида кўрсатилиши лозим.

ЖК 58-моддасига мувофиқ, жиноятга тайёргарлик кўрганлик учун мазкур жиноят учун ЖК Махсус қисм тегишли моддаси (модданинг қисми)да назарда тутилган энг кўп жазонинг иккидан бир қисмидан, жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун мазкур жиноят учун ЖК Махсус қисм тегишли моддаси (модданинг қисми)да назарда тутилган энг кўп жазонинг тўртдан уч қисмидан ортиқ бўлиши мумкин эмас. Бунда энг кўп жазо деганда, ЖК Махсус қисмининг тегишли моддасида (модданинг қисмида) назарда тутилган ҳар бир жазонинг энг кўп муддати ёки миқдори тушунилиши лозим.

Жиноятга тайёргарлик кўриш ёки жиноят содир этишга суиқасд қилишни содир этиб, озодликдан маҳрум этишга ҳукм қилинаётган аёлларга ҳамда олтмиш ёшдан ошган эркакларга нисбатан тайинланаётган жазо муддати ЖК 58-моддаси 2 ёки 3-қисмларида назарда тутилган қоидалардан келиб чиққан ҳолда, ЖК Махсус қисмининг тегишли моддаси (модданинг қисми)да назарда тутилган озодликдан маҳрум этиш энг кўп муддатининг учдан икки қисмидан ортиқ бўлиши мумкин эмас.

Суд жиноятга тайёргарлик кўришнинг ижтимоий хавфлилик хусусияти юқори эмаслигини инобатга олиб, ЖК 58-моддаси 3-қисмида назарда тутилган истисно ҳолатларни жиноятга тайёргарлик кўриш учун жазо тайинлашда қўлламаслиги мумкин».

в) 39-бандни қуйидаги мазмундаги иккинчи қисм билан тўлдириш:

«Жиноятга тайёргарлик кўрганлик ёки жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун ҳам ЖК 57-моддасини қўллаган ҳолда енгилроқ жазо тайинланганда ЖК 58-моддаси 2 ёки 3-қисмларида назарда тутилган қоидаларни алоҳида инобатга олиниши лозим».

г) 49-бандни қуйидаги мазмундаги бешинчи хатбоши билан тўлдириш:

«шахс ЖК Махсус қисми айнан бир моддасида, қисмида назарда тутилган икки ёки бир неча жиноятни турли вақтларда содир этган, аммо уларнинг бирортаси учун ҳам судланган бўлмаса, улардан айримлари тугалланган жиноят, бошқалари эса жиноятга тайёргарлик, суиқасд тариқасида квалификация қилинганда»;

17. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2017 йил 28 апрелдаги 12-сонли «*Гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишга оид жиноят ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида*»ги қарори 20-банднинг учинчи хатбошисини қуйидаги мазмунда баён этиш:

«Дастлабки тергов органлари ва судлар ҳар бир иш бўйича гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддалар ёки прекурсорларни қонунга хилоф равишда эгаллашдан бўлган мақсадни аниқлашлари зарур. Шахс қонунга хилоф равишда гиёҳвандлик воситасини ўтказиш (сотиш) мақсадида эгаллаган, сақлаган, ташиган бўлиб, бироқ жиноий нияти (ўтказиш мақсади) ўзига боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра охирига етказилмаган бўлса, қилмиш гиёҳвандлик воситасини қонунга хилоф равишда ўтказишга тайёргарлик кўриш сифатида ЖК 25¹-моддаси, 273-моддаси 5-қисми билан баҳоланиши лозим».

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.27.06.2017.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

КАМАЛОВА ДИЛДОРА ГАЙРАТОВНА

**ОСОБЕННОСТИ ПРИГОТОВЛЕНИЯ К ПРЕСТУПЛЕНИЮ И
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

12.00.08 – Уголовное право. Предупреждение правонарушений.
Криминология. Уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ
ДОКТОРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ (PHD) ПО ЮРИДИЧЕСКИМ НАУКАМ**

Ташкент – 2018

Тема диссертации доктора наук (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за №B2018.2.PhD/Yu15.

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном Портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	Рустамбаев Мирзаюсуп Хакимович доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Кабулов Рустам доктор юридических наук, профессор
	Тургунбаев Элбекжон Одилжонович кандидат юридических наук
Ведущая организация:	Академия Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «10» июля 2018 года в 14.00 на заседании Научного совета DSc.27.06.2017.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете. (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С докторской диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №845). (Адрес: 100047, г.Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «26» июня 2018 года.
(протокол реестра №5 от «26» июня 2018 года).

Н.С.Салаев
Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, доктор
юридических наук, доцент

У.А.Тухташева
Секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, кандидат
юридических наук, профессор

Г.З.Тулаганова
Председатель Научного семинара при
Научном совете по присуждению ученых
степеней, доктор юридических наук,
профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. Происходящие в мире интеграционные процессы предполагают коренное реформирование системы противодействия преступности, в том числе защиту личности, её прав и свобод, интересов общества и государства, собственности, природной среды, мира, безопасности человечества от преступных посягательств, а также организацию современной и эффективной системы предупреждения преступлений, достижения общественного благополучия. Совершение в 2016 году преступлений с участием около 13 млн. человек, увеличение в 2017 году данного показателя на 23 процента по сравнению с 2000 годом¹ свидетельствуют о необходимости совершенствования ответственности за приготовление к преступлению, декриминализации некоторых преступных деяний, либерализации назначения наказания за неоконченные преступления.

Во всем мире обеспечение правильного применения законов, устанавливающих ответственность за неоконченные преступления, дифференциация ответственности за приготовление к преступлению и покушение на преступление, индивидуализация назначения наказания виновным, поощрение активного, положительного, направленного на предупреждение преступления поведения лица, нахождение научного решения проблем, связанных с национальными законодательными актами и правоприменительной практикой, являются актуальными. В этой связи особую актуальность приобретает исследование особенностей приготовления к преступлению и перспектив совершенствования ответственности за него.

За годы независимости в республике ответственность за неоконченные преступления была установлена, исходя из их особенностей, уделено должное внимание приведению данного института в соответствие с международными стандартами, в частности, сформирована практика назначения более мягкого наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление. На сегодняшний день особое значение приобретает совершенствование института неоконченных преступлений путем определения их критериев и особенностей, а также устранение существующих между ними противоречий, либерализация уголовной ответственности и системы наказания². Неоконченные преступления занимают особое положение в показателях общей преступности, в частности, согласно статистическим данным, в городе Ташкенте в 2013 году общее количество рассмотренных неоконченных преступлений составило 5,1% от общего количества рассмотренных дел, в 2014 году – 4,5%, в 2015 году – 4,7%, в 2016 году – 4,3% и в 2017 году – 4,8 %.

Данное диссертационное исследование в определенной мере служит реализации задач, предусмотренных в Уголовном кодексе Республики Узбекистан (1994), Законах Республики Узбекистан «О профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних» (2010),

¹ www.unodc.org

² Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // Сборник законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70.

«О профилактике правонарушений» (2014), «Об органах внутренних дел» (2016), Указах Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016), «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017), «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» (2017), Постановлениях Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью» (2017), «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018) и других законодательных актах по теме исследования.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. В нашей стране вопросы особенностей приготовления к преступлению и совершенствования уголовной ответственности за него не были объектом самостоятельного исследования. Отдельные его аспекты в определенной степени были изучены в научных трудах таких ученых нашей страны, как К.Р.Абдурасулова, А.Г.Зокирова, М.А.Ражабова, М.Х.Рустамбаев, Р.Кабулов, А.С.Отажонов, М.Усмоналиев, Э.О.Тургунбоев, А.С.Якубов и других.

В зарубежных странах некоторые особенности темы были изучены, в частности, Croline M.Pelser (Нидерланды), Dara Joy Watson (Новая Зеландия), Iann Leader Elliott (США), Gideon Yaffe (Великобритания), John S.Strahorn (США), Mool Singh (Индии).

В странах СНГ эта проблематика также рассматривалась лишь аспектно: С.В.Чернокозинская исследовала уголовно-правовые аспекты приготовления к преступлению; Т.Г.Жукова – установление уголовной ответственности за приготовление к преступлению и покушение на преступление; В.Н.Некрасов – дифференциацию уголовной ответственности за неоконченные преступления; М.В.Гринь, А.Ю.Решетников, Д.Ю.Поротиков, Г.В.Назаренко, М.П.Редин, А.И.Ситникова, Л.З.Тадевосян – теоретические и практические аспекты неоконченных преступлений; А.П.Козлов, К.Т.Тедеев – теоретические аспекты стадий совершения преступления¹.

Однако труды вышеназванных ученых посвящены общим аспектам исследуемого вопроса, комплексный же подход к повышению эффективности законодательных норм касательно приготовления к преступлению отсутствует. Не проведено также отдельное монографическое исследование, направленное на совершенствование ответственности за приготовление к преступлению, в связи с этим необходимость комплексного исследования данного круга вопросов приобретает особую актуальность.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами

¹ Полный список трудов указанных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации внесена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета и осуществлена в рамках приоритетных направлений таких научных исследований, как «Проблемы совершенствования Уголовного кодекса Республики Узбекистан и практики его применения», «Проблемы совершенствования борьбы с преступностью в условиях глобализации», «Проблемы совершенствования нормативных актов касательно исполнения наказания и системы исполнения наказания», «Проблемы реформирования системы наказаний в условиях реформирования судебно-правовой сферы и либерализации уголовного законодательства».

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций по нахождению решений выявленных проблем и повышению эффективности практики применения законодательства на основе анализа приготовления к преступлению.

Задачи исследования:

разработка определения, характеризующего сущность стадий совершения преступления, на основе их научно-теоретического анализа;

проведение ретроспективного анализа норм уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за стадии совершения преступления;

разработка рекомендаций по совершенствованию ответственности за неоконченные преступления на основе сравнительного анализа национального и зарубежного опыта;

определение и характеристика объективных и субъективных признаков приготовления к преступлению;

разработка предложений по совершенствованию судебной практики на основе анализа вопросов квалификации приготовления к преступлению;

разработка предложений и рекомендаций по повышению эффективности назначения наказания за приготовление к преступлению.

Объектом исследования является система отношений, связанных с приготовлением к преступлению и установлением ответственности за него.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения, устанавливающие ответственность за приготовление к преступлению, практика применения законодательства, законодательство и практика зарубежных стран, а также имеющиеся в юридической науке концептуальные подходы, научно-теоретические воззрения и правовые категории.

Методы исследования. При проведении исследования были использованы такие методы, как исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический, комплексное исследование научных источников, индукция и дедукция, анализ статистических данных.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обосновано, что под максимальным наказанием необходимо понимать предельный срок или размер любого вида наказания, предусмотренного в соответствующей статье (части статьи) Особенной части Уголовного кодекса;

обосновано, что принцип неотвратимости ответственности не всегда

означает обязательность применения наказания, поэтому суды должны обсуждать вопрос об освобождении от ответственности или наказания лиц, впервые совершивших преступления, не представляющих большой общественной опасности, или менее тяжкие преступления, деятельно раскаявшихся и активно содействующих раскрытию преступлений, загладивших причиненный вред;

обосновано применение наказания в виде лишения свободы лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, а также, с учетом личности подсудимого — к лицам, совершившим не представляющие большой общественной опасности и менее тяжкие преступления, если исправление таких лиц невозможно без изоляции от общества;

обосновано, что предельный срок наказания в виде лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет, в отношении несовершеннолетних — пятнадцати лет, а в отношении мужчин старше шестидесяти лет и женщин — четырнадцати лет и четырех месяцев.

Практический результат исследования состоит в следующем:

разработаны соответствующие предложения касательно признания наличия всех признаков состава приготовления к преступлению в совершенном деянии в качестве основы уголовной ответственности за приготовление к преступлению;

была внесена ясность в вопросы неоконченных преступлений и их видов, обоснованы предложения по классификации неоконченных преступлений на преступления, недоведенные (приготовление к преступлению, покушение на преступление) и доведенные до конца по воле лица (добровольный отказ от совершения преступления);

обосновано предложение о внесении в Уголовный кодекс в новой редакции нормы, устанавливающей ответственность за приготовление к преступлению;

обосновано, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению не должен превышать одной второй от максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи Особенной части Уголовного кодекса;

разработаны соответствующие предложения о необходимости освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних лиц, впервые совершивших приготовление к преступлению.

Достоверность результатов исследования. Результаты проведенного исследования основываются на анализе норм международного права и национального законодательства, опыта развитых государств, практики применения законодательства, социологических исследований в форме анкетирования, интервью и экспертной оценки; результаты анализа статистических данных обобщены и оформлены соответствующими документами. Заключение, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты были опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты подтверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Данное исследование послужит совершенствованию уголовной ответственности за приготовление к преступлению. Изложенные в диссертации научные положения, выработанные в ходе изучения заключения, предложения и рекомендации могут быть использованы при проведении дальнейших исследований в данной сфере, совершенствовании действующего уголовного законодательства, подготовке соответствующих постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, в деятельности органов внутренних дел и прокуратуры, а также при разработке модулей уголовного права, квалификации преступлений, их использование в учебном процессе высших и средних специальных юридических образовательных учреждений, а также подготовке учебной литературы по исследуемой проблеме.

Значение разработанных в результате исследования практических предложений и рекомендаций заключается в их использовании в законотворчестве, в улучшении деятельности субъектов профилактики правонарушений, в учебном процессе юридических образовательных учреждений.

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов исследования особенности приготовления к преступлению и совершенствования ответственности за него были разработаны и внесены следующие предложения:

предложение невозможности превышения наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление трех четвертей максимального наказания, предусмотренного законом за данное преступление, при этом максимальным наказанием следует понимать предельный срок или размер любого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части Уголовного кодекса, было применено при внесении изменений в пункт 11 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами уголовного наказания» (справка от 31 октября 2016 года №04/ПЛ-46-16). Принятие данного предложения, оказывая положительное влияние на применение законов на практике, будут содействовать назначению справедливого наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление;

предложение о том, что принцип неотвратимости ответственности не всегда предполагает обязанность применения наказания, поэтому суды должны обсуждать вопрос об освобождении от ответственности или наказания лиц, впервые совершивших преступления, не представляющих большой общественной опасности, или менее тяжкие преступления, деятельно раскаявшихся и активно содействующих раскрытию преступлений, загладивших причиненный вред, в соответствии со статьями 65, 66, 70, 71 Уголовного кодекса, было использовано при внесении дополнения в пункт 2 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами уголовного наказания» (справка от 31 октября 2016 года №04/ПЛ-46-16). Данное предложение послужит воспитанию лиц без назначения наказания;

предложение о применении наказания в виде лишения свободы лицам, совершившим тяжкие или особо тяжкие преступления, а также с учетом личности подсудимого – в отношении лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, или менее тяжкие

преступления, если отсутствует возможность исправления указанных лиц без изоляции от общества, было использовано при внесении дополнения в пункт 26 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами уголовного наказания» (справка от 31 октября 2016 года №04/ПЛ-46-16). Данное предложение послужит дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление;

предложение о том, что предельный срок наказания в виде лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет, в отношении несовершеннолетних — пятнадцати лет, а в отношении мужчин старше шестидесяти лет и женщин — четырнадцати лет и четырех месяцев было использовано при внесении дополнения в пункт 55 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами уголовного наказания» (справка от 31 октября 2016 года №04/ПЛ-46-16). Данное предложение послужит ограничению срока лишения свободы, который может быть назначен за приготовление к преступлению или покушение на преступление.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования прошли апробацию на 11 научно-практических конференциях, в частности 2 международных и 9 республиканских.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 29 научных работ, в частности 1 монография, 17 научных статей (6 из них в зарубежных изданиях).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) обоснована актуальность и востребованность темы исследования, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Общая характеристика стадий совершения преступления»** проанализированы понятие и уголовно-правовая характеристика стадий совершения преступления; история развития уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за стадии совершения преступления; понятие и уголовно-правовые признаки неоконченного преступления.

Диссертантом изучена характеристика стадий совершения преступлений,

их правовые признаки, социальная значимость и необходимость при назначении наказания. Изучено также значение стадий совершения преступления в теории уголовного права и уголовном законодательстве, исследованы соответствующие подходы и существующие определения данного понятия. С учетом признаков, связанных с наличием узкого и широкого смысла данного понятия, констатируется отсутствие его правового определения. В свою очередь, автор отмечает отсутствие на сегодняшний день единого подхода к понятию стадий совершения преступления, конкретного научного и правового определения данного понятия, комплексного и системного изучения правового статуса в рамках уголовно-правовой политики, сформированность единого подхода к видам стадий совершения преступления, а также недостаточность уделения должного внимания отличительным особенностям стадий совершения преступлений и неоконченного преступления. В связи с этим, в первую очередь, возникает необходимость разработки единого понятия стадий совершения преступлений и подразделения их на виды по степени развития преступного намерения, особенностей общественно опасного деяния (действия или бездействия) и недоведения преступления до конца. Стадии совершения преступления тесно связаны с рядом институтов уголовного права при применении теоретических правил уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Был проведен ретроспективный анализ возникновения и развития уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за стадии совершения преступления, в частности, за приготовление к преступлению, покушение на преступление и оконченное преступление в процессе развития уголовного законодательства Республики Узбекистан, который был разделен на пять этапов, и была комплексно изучена особенность каждого этапа.

На основе анализа действующего законодательства и мнений ученых было дано следующее авторское определение стадиям совершения преступления: *«Стадии совершения преступления – определенные периоды совершаемых с прямым умыслом преступлений, которые различаются по степени развития преступного намерения лица, особенностям общественно опасного деяния (действия или бездействия) и недоведению преступления до конца».*

Диссертант, отметив подразделение стадий совершения преступления в теории уголовного права по нескольким критериям, с авторской точки зрения предлагает классифицировать их на следующие стадии, исходя из особенности совершения общественно опасного деяния и степени развития преступного намерения: 1) стадия возникновения преступного намерения; 2) стадия обнаружения преступного намерения; 3) стадия создания условий для реализации преступного намерения (приготовление к преступлению); 4) стадия совершения общественно опасного деяния (покушение на преступление); 5) стадия добровольного отказа (добровольный отказ от совершения преступления); 6) стадия оконченного преступления (наступление общественно опасного последствия или совершение общественно опасного деяния).

Согласно указанной классификации делается вывод, что правовое последствие стадий совершения преступления должно проявляться в привлечении лица к уголовной ответственности и назначении наказания. В целях

усиления превентивных аспектов уголовного законодательства должна быть учтена значимость стадий совершения преступления при предупреждении правонарушений и профилактике преступлений.

Автор, указав на существование некоторых противоречий между стадиями совершения преступления и неоконченными преступлениями, обоснованно утверждает, что они являются взаимосвязанными уголовно-правовыми категориями, где стадия совершения преступления понимается как определенный период реализации преступного намерения, а неоконченное преступление – как общественно опасное деяние, прерванное на определенном этапе совершения преступления по не зависящим от лица обстоятельствам при реализации преступного намерения.

Исследователь, останавливаясь на понятии неоконченного преступления, подчеркивает два вида его уголовно-правовых признаков: 1) общие признаки (общественная опасность, виновность, противоправность, уголовное ответственность); 2) специальные признаки – совокупность объективных и субъективных элементов. В этой связи *под неоконченным преступлением понимается создающее реальную угрозу охраняемым уголовным законодательством объектам противоправное, наказуемое и умышленно совершаемое общественно опасное деяние, состоящее из приготовления к преступлению, покушения на преступление, добровольного отказа от совершения преступления.*

Проанализировав необходимость внесения ясности в определение неоконченных преступлений и их видов диссертант приходит к заключению, что правовое определение данного института должно быть закреплено в уголовном законе с учетом классификации неоконченных преступлений на *преступления, недоведенные (приготовление к преступлению, покушение на преступление) и доведенные до конца по воле лица (добровольный отказ от совершения преступления)*. На основании изложенного делается вывод, что дополнение УК статьей 25 в новой редакции касательно правовой природы неоконченных преступлений окажет положительное влияние на практику применения законодательства.

Во второй главе диссертации **«Уголовно-правовой анализ приготовления к преступлению»** проанализировано понятие приготовления к преступлению и социальная необходимость установления уголовной ответственности за него, дан анализ приготовления к преступлению по элементам состава преступлений, влияния видов и форм приготовления к преступлению на квалификацию деяния, а также особенностей приготовления к преступлению в материальных, формальных и усеченных составах преступлений.

В целях изучения и анализа правовой природы приготовления к преступлению, автор, обобщив высказанные учеными мнения касательно понятия приготовления к преступлению, подразделил их на три группы. Отмечается, что в первой группе не учтена необходимость общественной опасности и противоправности деяния, осуществляемого при приготовлении к преступлению, во второй группе остался без внимания субъективный признак приготовления к преступлению, а в третьей группе указывается непосредственно

начало совершения преступления при приготовлении к преступлению и возможность его совершения путем действия или бездействия.

С учетом особого значения состава преступления, его приоритетности при привлечении к уголовной ответственности за приготовление к преступлению, автором указывается наличие ряда свойств объекта приготовления к преступлению, которые обосновываются тем, что они являются общественными отношениями, находящимися под угрозой непосредственного причинения вреда в результате создания условий для совершения преступления. Диссертант по итогам изучения действующих законодательных актов и анализа существующих мнений ученых отмечает, что состав приготовления к преступлению обладает специфической (самостоятельной) объективной стороной, при этом он отличается от преступлений со схожими составами тем, что непосредственное совершение преступления еще не началось, преступное посягательство не было осуществлено. Таким образом, предлагается внести дополнение в статью 16 УК, касательно основания уголовной ответственности за приготовление к преступлению и покушения на преступление.

Поскольку правильное определение причин недоведения преступления до конца служит разграничению приготовления к преступлению от добровольного отказа от преступления, выявление которых в ходе квалификации деяния и назначения наказания имеет особое значение, в теории уголовного права целесообразно разделить обстоятельства недоведения преступления до конца на объективные и субъективные причины.

В связи с тем, что лицо, готовящееся к совершению преступления, осознает общественную опасность совершения преступления либо его сокрытие, предвидит наступление общественно опасных последствий в результате создания условий для совершения преступления и, желая их наступления, создает необходимые условия, субъективная сторона приготовления к преступлению выражается в форме прямого умысла. Исходя из изложенного, обосновано предложение отдельного указания в законе признака вины приготовления к совершению преступления.

По итогам анализа взглядов ученых, норм Особенной части УК и изученных судебных приговоров, доказана возможность создания условий совершения преступления путем действия или бездействия.

Диссертант, исходя из содержания понятия приготовления к преступлению в части первой статьи 25 УК, приходит к выводу о необходимости отдельного отражения и уделения особого внимания содержанию каждой из форм приготовления в уголовном законодательстве. Так как в УК не были полностью приведены все формы приготовления к преступлению, на основе анализа законодательных норм определено, что оно является деянием, создающим условие для совершения преступления или сокрытия преступления и даны следующие определения:

Создание условий для совершения преступления состоит из разработки преступного плана, изготовления, приспособления, приискания средств и орудий преступления, поиска соучастников преступления, предварительного сговора с ними и иных деяний.

Под *созданием условий для сокрытия преступления* понимается

деятельность, направленная на создание возможности уклонения от уголовной ответственности после совершения преступления либо сокрытие лица, совершившего преступление, при этом оказание соучастнику преступления психологической или физической помощи. Доказано, что в УК приготовление к преступлению выражено в общем виде в качестве деяния лица, создающего условия для совершения или сокрытия преступления и это не отграничивает его от покушения на преступление и добровольного отказа от совершения преступления, что, в свою очередь, влечет неверное определение уголовной ответственности. С целью устранения данных пробелов законодательства обоснована необходимость пересмотра нормы касательно приготовления к преступлению и ответственности за него, закрепленной в части первой статьи 25 УК, и полного отражения форм приготовления к преступлению. Формы приготовления проанализированы по отдельности, путем практических примеров раскрыто их значение при квалификации.

Исходя из вышеизложенного, предложено скорректировать норму УК Республики Узбекистан, посвященную приготовлению к преступлению и ответственности за него, и изложить её в новой редакции.

Сделан вывод, что разделение приготовления к преступлению на виды имеет значение при выявлении степени общественной опасности совершенного приготовления к преступлению, индивидуализации наказания, и в качестве его критерия следует определить объективные и субъективные признаки, а также характер совершенного действия либо бездействия. В этой связи при назначении наказания за приготовление к преступлению обоснована целесообразность включения видов приготовления к преступлению к числу обстоятельств недоведения преступления до конца.

Диссертант всесторонне проанализировал особенности приготовления к преступлению с материальным, формальным и усеченным составами и пришел к следующим выводам: 1) в преступлениях с материальным составом, совершаемых путем действия, существуют все формы приготовления, а в преступлениях, совершаемых путем бездействия, существует такая форма приготовления, как «умышленное создание иных условий»; 2) в преступлениях с формальным составом, совершаемых путем действия, возможно приготовление к преступлению и не исключается вероятность приготовления путем бездействия; 3) в преступлениях с формальным составом, совершаемых путем действия, не имеются такие формы приготовления к преступлению, как приискания, изготовления, приспособления средств и орудий преступления, поиск соучастников и «умышленное создание иных условий»; 4) в преступлениях с формальным составом, совершаемых путем бездействия, существует такая форма приготовления, как «умышленное создание иных условий», в преступлениях с усеченным составом присутствуют все формы приготовления к преступлению.

В третьей главе диссертации **«Совершенствование уголовной ответственности за приготовление к преступлению и опыт некоторых зарубежных государств»** приведен анализ квалификации приготовления к преступлению, особенностей ответственности за приготовление к преступлению в Уголовных кодексах некоторых зарубежных государств, а также перспективы

совершенствования уголовной ответственности за приготовление к преступлению.

В Уголовном кодексе нашей страны ответственность за приготовление и покушение наступает по той же статье Особенной части УК, что и за оконченное преступление. Согласно анализу материалов судебной практики квалификация неоконченных преступлений регламентируется лишь статьей 25, при этом части не конкретизируются. Поскольку понятия приготовления к преступлению и покушения на преступление даны в одной статье и назначается одинаковое наказание, то отсутствует необходимость их разграничения. Поэтому при квалификации приготовления к преступлению и покушения на преступление исследователем обоснована необходимость ссылаться на соответствующие нормы Уголовного кодекса – приготовление к преступлению (статья 25¹), покушение на преступление (статья 25²).

Диссертантом разработаны критерии по разграничению приготовления к преступлению от покушения на преступление. Так, обоснованно утверждается, что различие между созданием условий для совершения преступления (приготовление к преступлению) и непосредственным совершением преступления (покушение на преступление) должно вытекать из отражения диспозиции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса. При этом начало совершения лицом действия или бездействия, входящего в объективную сторону оконченного состава преступления, как правило, означает его направленность на непосредственное совершение преступления. Поэтому автор приходит к выводу о том, что совершение деяния, создающего условия для совершения преступления, образует состав приготовления к преступлению. Кроме того, в каждом случае направленность действия или бездействия на непосредственное совершение преступления должна рассматриваться отдельно, исходя из определения диспозиции в Особенной части УК, при этом особое значение имеет толкование уголовно-правовой нормы. В целях формирования единой практики по вышеизложенным вопросам, предложено внесение изменений в соответствующие постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

Обосновывается, что в УК нашей страны с учетом общественной опасности и значимости общественных отношений, охраняемых уголовным законом, некоторые деяния, совершенные на стадии создания условий, определяются законодательством как оконченное преступление и при привлечении к уголовной ответственности за приготовление к преступлению не дается ссылка на статью 25 УК. В целях устранения коллизии предлагается дополнить статью словами следующего содержания: *исключением являются деяния, при которых приготовление к преступлению признается оконченным преступлением в Особенной части УК.*

Учитывая, что в мире не существует единой практики уголовной ответственности и назначения наказания за приготовление к преступлению, но, с учетом возможности выявления основных признаков, общих для многих стран, проведен анализ правовых систем государств путем подразделения их на две группы, исходя из источников уголовно-правовых норм, определяющих ответственность за приготовление к преступлению (романо-германской, англо-

саксонской и законодательства стран СНГ).

На основе изучения уголовного законодательства стран *первой группы* (США, Великобритания, Франция, ФРГ) сделаны выводы о том, что особенность законов, определяющих ответственность за неоконченные преступления, состоит в отсутствии уголовной ответственности за приготовление к преступлению, некоторые формы приготовления к преступлению признаются покушением на преступление и влекут соответствующую ответственность.

На основе изучения уголовного законодательства стран *второй группы* (государства СНГ – Армения, Республика Беларусь, Молдова, Азербайджан, Республика Таджикистан, Туркменистан, Кыргызстан, Республика Казахстан, Российская Федерация, Украина и Грузия) было выявлено, что сроки и размер наказания, назначаемые за приготовление к преступлению и покушение на преступление отличаются. В результате обоснована необходимость внесения соответствующих изменений в нормы УК Республики Узбекистан касательно ответственности и назначения наказания за приготовление к преступлению.

Диссертант, отмечая наличие в доктрине уголовного права нескольких подходов к дифференциации ответственности за неоконченное преступление, *выделяет пять моделей уголовной ответственности за приготовление к преступлению*: 1) модель, где уголовная ответственность за приготовление к преступлению предусмотрена независимо от общественной опасности преступлений; 2) модель, где за преступления, не представляющие большой общественной опасности и менее тяжкие, установлена административная ответственность, а уголовная ответственность исключена; 3) модель, где установлена уголовная ответственность за приготовление к совершению тяжких и особо тяжких преступлений; 4) модель, где приготовление к некоторым видам преступлений в Особой части УК признается окончанным преступлением; 5) модель, где уголовная ответственность определена путем указания в соответствующих статьях Особой части УК нормы, предписывающей, что «за приготовление к преступлению предусмотрена уголовная ответственность».

Согласно данной классификации сделан вывод о том, что в уголовном законодательстве Узбекистана также следует провести декриминализацию приготовления к определенным видам преступлений, не имеющих высокой степени общественной опасности.

Автор, указывая что оконченное преступление отличается от неоконченного преступления элементами состава преступления, наступлением преступных последствий, степенью общественной опасности, делает вывод о том, что *в случае совершения двух и более преступлений, одно из которых является приготовлением к преступлению, а другое – окончанным преступлением, не должно признаваться повторным преступлением*. Поэтому при совершении повторного преступления, если хотя бы одно из них является неоконченным преступлением (приготовление к преступлению или покушение на преступление), целесообразно признание совокупности преступлений.

Исследователь, всесторонне останавливаясь на вопросе назначения наказания за приготовление к преступлению, приходит к следующим выводам: 1) подчеркивается необходимость совершенствования статьи 58 УК «Назначение наказания за неоконченное преступление и за преступление, совершенное в

соучастии», указывая на то, что данная норма регулирует два разных института уголовного права и соответственно существует необходимость отражения правил назначения наказания в отдельных нормах; 2) доказана целесообразность использования в статьях 8, 58 УК понятия «степени и характера общественной опасности преступления» вместо понятия «тяжести преступления»; 3) выявлено, что в соответствии со статьей 58 УК за приготовление к преступлению или покушение на преступление не назначается определенная меры наказания, а лишь снижается предельный срок или размер самого тяжкого, которое влечет в некоторых случаях назначение одинаковых наказаний за неоконченное и оконченное преступление, следовательно, данное обстоятельство исключает правовое значение статьи 58 УК. В целях устранения подобной коллизии разработано предложение о том, что *срок или размер наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление должно исчисляться исходя из максимального срока или размера каждого наказания*; 4) отмечена необходимость определения срока или размера наказания за приготовление к преступлению или покушение на преступление, исходя из срока (размера) наказания соответствующей части статьи, квалифицирующей деяния. В соответствии с этим разработаны предложения касательно *внесения изменений в часть шестую статьи 50, часть первую статьи 57¹ УК*; 5) по результатам анализа судебных материалов выявлено, что за неоконченные преступления, в большинстве случаев назначаются более мягкие наказания, путем применения статьи 57 УК, при этом положения статьи 58 УК не учитываются. В связи с этим предложено дополнить пункт 39 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами уголовного наказания» следующим содержанием: *«При назначении более мягкого наказания за приготовление к преступлению или покушение на преступление в соответствии со статьей 57 УК должны быть отдельно учтены правила, предусмотренные в части второй или третьей статьи 58 УК»*; 6) в результате анализа отмечено, что приготовление к преступлению создает реальную угрозу причинения ущерба объектам, охраняемым УК, характеризуется, отсутствием вреда общественным отношениям и начала совершения преступления, невыполнением действия или бездействия, предусмотренной в Особенной части УК и именно этими свойствами отличается от покушения на преступление. Таким образом, регламентируется, что *срок или размер наказания за приготовление к преступлению не должен превышать две трети максимального срока или размера наказания, предусмотренного в соответствующей статье Особенной части УК*; 7) констатируется, что наказания в отношении несовершеннолетних отличаются мягкостью, наличием возможности освобождения от ответственности с применением принудительных мер, направленностью применяемых наказаний на предупреждение совершения преступлений. По этой причине предлагается либерализовать уголовную ответственность несовершеннолетних за приготовление к преступлению, в частности, расширить возможности *применения мер воспитательного характера без назначения наказания в отношении несовершеннолетнего лица, впервые совершившего приготовление к преступлению*.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате диссертационного исследования были разработаны общетеоретические выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование норм уголовного законодательства и развитие правоприменительной практики.

1. Исторические процессы развития законодательных норм о стадиях совершения преступлений были подразделены на пять периодов, то есть древний период (Авеста), период действия норм шариата (с VIII века – 50-е годы XIX века), период завоевания Царской Россией (50-е годы XIX века – 20-е годы XX века), период бывшего Союза, (с 1922 года по 1994 год) и период независимости (с 22 сентября 1994 года по сегодняшний день).

2. Определены стадии совершения преступления – определенные периоды преступлений, совершаемые с прямым умыслом, которые различаются по степени развития преступного намерения лица, особенностям общественно опасного деяния (действия или бездействия) и недоведению преступления до конца.

3. С учетом всестороннего обсуждения понятия, элементов, признаков стадий совершения преступления, обоснована их классификация, исходя из особенности совершения общественно опасного деяния и степени развития преступного намерения: 1) стадия возникновения преступного намерения; 2) стадия обнаружения преступного намерения; 3) стадия создания условий для реализации преступного намерения (приготовление к преступлению); 4) стадия совершения общественно опасного деяния (покушение на преступление); 5) стадия добровольного отказа (добровольный отказ от совершения преступления); 6) стадия оконченого преступления (наступление общественно опасного последствия или совершение общественно опасного деяния).

4. Обосновано с научно-практической точки зрения, что приготовление к преступлению имеет следующие признаки состава преступления: непосредственным объектом приготовления к преступлению являются общественные отношения, создающие реальную угрозу причинения ущерба объектам, охраняемым УК. Объективная сторона приготовления к преступлению представляет собой виновное, общественно опасное, противоправное, осознанное действие или бездействие, направленное на создание условий для совершения и сокрытия преступления, предусмотренное в Особенной части УК. Учитывая, что в преступлениях с прямым умыслом (статья 21 УК) лицо осознает общественную опасность создания условий для совершения или сокрытия преступления, предвидит наступление общественно опасных последствий и, желая их наступления, создает условия для совершения и сокрытия преступления, приготовления к преступлению совершается с прямым умыслом. Субъект приготовления к преступлению должен соответствовать всем требованиям общего субъекта преступления.

5. Определены уголовно-правовые признаки приготовления к преступлению: направленность на совершение деяния или на его сокрытие; выраженные в определенных действиях или бездействиях; создание условий для совершения или сокрытия преступления до совершения преступления; недоведение до конца создания условий для совершения или сокрытия

преступления; прерывание создания условий для совершения или сокрытия преступления по обстоятельствам, не зависящим от воли лица; создание условий для совершения преступления с прямым умыслом.

6. При квалификации приготовления к преступлению следует обратить внимание на следующее: а) при конкуренции двух общих норм деяние квалифицируется нормой, которая больше охватывает состав статьи; б) при конкуренции общей и специальной нормы применяется специальная норма; в) при совершении одного оконченного преступления, в котором отсутствуют признаки другого состава преступления, квалифицируется по одной норме, без применения правила совокупности преступлений; г) при осуществлении действий по созданию условий для совершения преступления и наличии элементов состава другого оконченного преступления применяется правило совокупности преступлений.

Предложения по совершенствованию Уголовного кодекса Республики Узбекистан:

7. Статью 16 дополнить частью третьей следующего содержания:

«Основанием ответственности за приготовление и покушение к преступлению является совершение деяния, содержащего все признаки состава соответственно приготовлению и покушению к преступлению, предусмотренного настоящим Кодексом».

8. Статью 25 изложить в следующей редакции:

«Статья 25. Неоконченное преступление

Неоконченным преступлением признается создающее реальную угрозу причинения ущерба общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, противоправное, наказуемое, умышленное, общественно опасное деяние, состоящее из приготовления к преступлению или покушения на преступление либо добровольного отказа от совершения преступления.

Неоконченные преступления подразделяются на преступления, недоведенные (приготовление к преступлению, покушение на преступление) и доведенные до конца по воле лица (добровольный отказ от совершения преступления)».

9. Дополнить статьями 25¹ и 25² следующего содержания:

«Статья 25¹. Приготовление к преступлению

Приготовлением к преступлению признается действие или бездействие лица, направленное на изготовление, приспособление, приискание орудия или средства преступления либо поиск соучастника преступления, преступный сговор или иное умышленное создание условий, прерванное до начала совершения преступления по не зависящим от лица обстоятельствам.

Уголовно наказуемым деянием является приготовление к преступлениям, предусмотренным статьями 97, 104, 105, 109, 118, 119, 135, 137, 155, 157, 158, 160, 161, 164, 166, 169, 176, 210, 242, 245, 247, 273 настоящего Кодекса.

Исключением являются деяния, при которых приготовление к преступлению признается оконченным преступлением Особенной частью настоящего Кодекса. Ответственность за приготовление к преступлению наступает по той же статье Особенной части настоящего Кодекса, что и за оконченное преступление, с учетом правил настоящей статьи.

Статья 25². Покушение на преступление

Покушением на преступление признается начало совершения умышленного преступления, не оконченного по независящим от лица обстоятельствам.

Ответственность за покушение на преступление наступает по той же статье Особенной части настоящего Кодекса, что и за оконченное преступление».

10. Часть первую статьи 32 изложить в следующей редакции:

«Повторностью признается одновременное совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же частью, статьей, а в случаях, специально указанных в настоящем Кодексе, и разными статьями Особенной части, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Повторными признаются также преступления, совершенные в соучастии».

11. Статью 33 дополнить частью третьей следующего содержания:

«Уголовно наказуемые приготовления к преступлению или покушения на преступления признаются совокупностью преступлений».

12. Статью 58 изложить в следующей редакции:

«Статья 58. Назначение наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление

При назначении наказания за неоконченное преступление суд, руководствуясь общими началами назначения наказания, учитывает также степень общественной опасности преступления, степень осуществления преступного намерения и причины, в силу которых преступление не было окончено.

Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать одной второй максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей или частью той же статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать двух третей максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей или частью той же статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Данное правило не применяется при назначении наказаний: а) к особо опасным рецидивистам, членам организованной группы или преступного сообщества; б) за неоконченные преступления против мира и безопасности, а также преступления, связанные с:

умышленным убийством при отягчающих обстоятельствах; изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме в отношении потерпевшего, заведомо для виновного не достигшего четырнадцати лет; контрабандой ядерного, химического, биологического и других видов оружия массового уничтожения, материалов и оборудования, радиоактивных материалов, которые заведомо могут быть использованы при его создании.

За приготовление к преступлению и покушение на преступление не могут быть назначены наказания в виде длительного срока лишения свободы и пожизненного лишения свободы.

13. Дополнить статьей 58¹ следующего содержания:

«Статья 58¹. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии

При назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, суд учитывает характер и степень участия в нем каждого из виновных. Смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности отдельного соучастника, учитываются судом только при назначении наказания этому соучастнику».

14. Статью 87 дополнить частью четвертой следующего содержания:

«Несовершеннолетний, впервые совершивший уголовно наказуемое приготовление к преступлению, может быть освобожден судом от уголовной ответственности, если с учетом характера совершенного деяния, размера причиненного ущерба, причины не доведения преступления до конца, личности виновного и иных обстоятельств дела, его исправление возможно без применения наказания».

15. Из раздела восьмого «Правовое значение терминов» исключить понятие «неоконченное преступление».

16. В постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 1 «О практике назначения судами уголовного наказания»:

а) в части *третьей* пункта 3 слова «степенью и стадиями осуществления преступного намерения» следует заменить словами «осуществлением умысла, стадиями совершения преступления».

б) пункт 11 следует изложить в следующей редакции:

«11. С учетом разграничения покушения на преступление от приготовления к преступлению по общественной опасности, суды должны разрешить вопрос ответственности за приготовление к преступлению в соответствии со статьей 25¹ УК, а за покушение на преступление – по статье 25² УК. Указанные обстоятельства должны излагаться в описательной части и указываться в резолютивной части приговора.

В соответствии со статьей 58 УК размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать одной второй, а за покушение на преступление – трех четвертей максимального наказания, предусмотренного законом за данное преступление. При этом под максимальным наказанием следует понимать предельный срок или размер любого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части Уголовного кодекса.

Срок наказания женщинам и мужчинам старше шестидесяти лет, совершившим приготовление к преступлению или покушение на преступление, осужденным к лишению свободы, не может превышать двух третей от максимального срока лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части УК, с учетом правил, указанных в частях второй или третьей статьи 58 УК.

С учетом невысокой степени общественной опасности приготовления к преступлению суд может не применить обстоятельства, предусмотренные в части третьей статьи 58 УК, при назначении наказания за приготовление к преступлению».

в) пункт 39 следует дополнить частью второй следующего содержания:

«При назначении за приготовление к преступлению или покушение на преступление более мягкого наказания в соответствии со статьей 57 УК должны быть отдельно учтены правила, предусмотренные в частях второй или третьей статьи 58 УК».

г) пункт 49 следует дополнить абзацем пятым следующего содержания:

«при одновременном совершении двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же частью, статьей Особенной части УК, в случае, если одно из них квалифицируется как оконченное преступление, а остальные – как приготовление к преступлению, покушение на преступление».

17. В постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 28 апреля 2017 года №12 «О судебной практике по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ»:

а) абзац третий пункта 20 изложить в следующей редакции:

«Органам предварительного следствия и судам следует по каждому делу выяснять цель незаконного завладения наркотическими средствами, психотропными веществами. При установлении, что завладение такими средствами или веществами совершено для их последующего сбыта (продажи), хранения, перевозки, но преступное намерение (цель сбыта) не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от лица, действия виновного следует квалифицировать по статье 25¹, по части пятой статьи 273 УК, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств».

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC DEGREES
DSc.27.06.2017.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

KAMALOVA DILDORA GAYRATOVNA

**CHARACTERISTICS OF PREPARATION FOR CRIME AND
IMPROVEMENT OF THE CRIMINAL RESPONSIBILITY**

12.00.08 – Criminal law. Prevention of offenses.
Criminology. Criminal-executive law

**DOCTORAL (Phd) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2018

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2018.2.PhD/Yu15.

The doctoral dissertation is prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Supervisor: **Rustambaev Mirzayusuf Xakimovich**
Doctor of Science in Law, Professor

Official Opponents: **Kabulov Rustam**
Doctor of Science in Law, Professor

Turgunboyev Elbekjon Odiljonovich
Doctor of Philosophy

The leading organization: **The Academy of the General Prosecutor's office
of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on July 10, at 14.00 at the Session of the Scientific Council DSc.27.06.2017.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 845), (Address: 100047, A.Temur street, 13. Tashkent city, Phone: (99871) 233-66-36).

Abstract of the dissertation submitted on June 26, 2018.
(Registry protocol No 5 on June 10, 2018).

N.S.Salaev
Chairman of the Scientific Council for awarding
scientific degrees, Doctor of Science in Law, associate professor

U.A.Tukhtasheva
Acting Secretary of the Scientific Council for awarding
scientific degrees, Doctor of Philosophy, professor

G.Z.Tulaganova
Chairwoman of the Scientific Seminar at the Scientific Council
for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations for finding solutions to identified problems and improving the effectiveness of the practice of applying legislation on the basis of analysis of preparation for a crime.

The object of the study is a system of relations involving preparation for a crime and establishing responsibility for it.

Scientific novelty of the research includes the followings:

it is justified that, under the maximum punishment, it is necessary to understand the highest term or amount of any kind of punishment provided for in the relevant article (part of the article) of the Special Part of the Criminal Code;

it is justified that the principle of the inevitability of responsibility does not always imply the duty of punishment, therefore, judges should discuss the issue of release from liability or punishment of persons who first committed crimes that are not of great social danger or less serious crimes, honestly repented of their actions and actively contributed to the disclosure of the crime, reimbursed the damage caused;

it is justified the use of punishment in the form of deprivation of liberty for persons who committed serious or especially serious crimes, as well as taking into account the identity of the defendant - against persons who have committed crimes that do not pose a great social danger or less serious crimes if there is no possibility of correcting these persons without isolation from society;

it is justified that the maximum sentence in the form of deprivation of liberty can not be more than twenty-five years, for minors - fifteen years, and for men over sixty years and women - fourteen years and four months.

Implementation of research results. On the basis of the scientific results of the study of features of preparation for a crime and improvement of responsibility for it:

the proposal on the impossibility of exceeding the penalty for preparing for a crime and attempting to commit a crime of three quarters of the maximum punishment provided by law for the crime, while understanding under the maximum punishment the highest sentence or the amount of punishment provided for in the relevant article (part of the article) of the Special Part of the Criminal Code was applied in amending paragraph 11 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan "On the practice of appointing a criminal punishment by the courts" (Reference No.04/PL-46-16 from the October 31, 2016). The adoption of this proposal had a positive impact on the skills of applying laws in practice, facilitating the appointment of a fair punishment for preparing for a crime and attempting a crime;

the suggestion that the principle of the inevitability of responsibility does not always imply the duty of punishment, therefore the judges should discuss the issue of release from liability or punishment of persons who first committed crimes that are not of great public danger or less serious crimes, sincerely repented of their deed and actively contributed to the disclosure a crime that reimbursed the damage caused, in accordance with Articles 65, 66, 70, 71 of the Criminal Code was used

when making an amendment to paragraph 2 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan “On the practice of appointing a criminal punishment by the courts” (Reference No.04/PL-46-16 from the October 31, 2016). This proposal will serve to educate people without the appointment of punishment;

the proposal to impose punishment in the form of deprivation of liberty for persons who committed serious or especially serious crimes, and also taking into account the identity of the defendant - against persons who have committed crimes that do not pose a great social danger or less serious crimes if there is no possibility of correcting these persons without isolation from the society was used when making an amendment to paragraph 26 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan “On the practice of appointing a criminal punishment by the courts” (Reference No.04/PL-46-16 from the October 31, 2016). The proposal to differentiate the criminal responsibility of persons who have committed a serious or especially serious crime, individualize punishment;

the suggestion that the maximum sentence of imprisonment can not be more than twenty-five years, for minors, fifteen years, and for men over sixty years and women, fourteen years and four months, was used when supplementing paragraph 55 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan “On the practice of appointing a criminal punishment by the courts” (Reference No.04/PL-46-16 from the October 31, 2016). This proposal will serve to limit the term of imprisonment, which may be imposed for preparation for a crime or attempt on a crime.

The structure and volume of the dissertation. The structure of the dissertation consists of introduction, three chapters, conclusion, bibliography and annex. The volume of the dissertation comprises of 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Камалова Д.Г. Жиноятга тайёргарлик кўришнинг хусусиятлари ва унинг учун жавобгарликни такомиллаштириш. Монография. – Т.: ТДЮУ, 2018. – 210 б.
2. Камалова Д.Г. Тамом бўлмаган жиноят тушунчаси ва унинг жиноят содир этиш босқичларидан фаркли хусусиятлари // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. Uzbek Law Review. Обзор законодательства Узбекистана. – 2012. – №2. – Б.47-49. (12.00.00; №9).
3. Камалова Д.Г. Тамом бўлмаган жиноятларнинг жиноят таркиби хусусида: конституциявий ва жиноят-ҳуқуқий асослари // ТДЮИ Ахборотномаси илмий-назарий нашр. – 2012. – №5. – Б.125-127.
4. Камалова Д.Г. Жиноят содир этишга суиқасд қилиш учун жавобгарликнинг ўзига хос хусусиятлари // ТДЮИ Ахборотномаси илмий-назарий нашр. – 2012. – №4. – Б.122-123.
5. Камалова Д.Г. Жиноятга суиқасд қилиш: унинг жиноятга тайёргарлик кўришдан фарқи // Ҳуқуқ ва бурч. Ижтимоий ҳуқуқий журнал. – 2012.– №11(83). – Б.50–54. (12.00.00; №2).
6. Камалова Д.Г. Ислон ҳуқуқида жиноят ва жазо // Ҳуқуқ ва бурч. Ижтимоий ҳуқуқий журнал. – 2014. – № 07(103). – Б.53–55. (12.00.00; №2).
7. Камалова Д.Г. Жиноят ҳуқуқида жиноятга тайёргарлик кўриш // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. Uzbek Law Review. Обзор законодательства Узбекистана. – 2014. – №3-4. – Б.57–60. (12.00.00; №9).
8. Камалова Д.Г. Жиноятга тайёргарлик кўришнинг объектив белгилари // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. Uzbek Law Review. Обзор законодательства Узбекистана. – 2015. – №2. – Б.50–53. (12.00.00; №9).
9. Kamalova D.G. Uncompleted crime: comparative legal analysis of the criminal legislation of the Republic of Uzbekistan and Ukraine. International Scientific Journal EURO-AMERICAN SCIENTIFIC COOPERATION: research articles / Responsible editors: Tonkyh S., Pryhodko N., Mintz A. – Hamilton, Canada: «Ascent Graphics Communications», –2015. –Volume 11 (December). –P.40–43.
10. Камалова Д.Г. Некоторые вопросы совершенствования практики назначения наказания за неоконченные преступления // Право и жизнь. Независимый научно-правовой журнал – 2015. – №211(1)-212(2). – М.: Благотворительный Фонд «Центр публичного права». – С.117–129.
11. Камалова Д.Г. Жиноят содир этишдан ихтиёрий қайтишнинг объектив ва субъектив белгилари таҳлили // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси Ахборотномаси. – 2016. – №3. – Б.57–62. (12.00.00; №12).
12. Камалова Д.Г. Жиноят содир этиш босқичлари: уларга оид қонунларни моддий ва формал таркибли жиноятларга татбиқ этиш. // Ҳуқуқ ва бурч. Ижтимоий ҳуқуқий журнал. – 2016. – №04(124). – Б.46–50. (12.00.00; №2).

13. Камалова Д.Г. Жиноят содир этишдан ихтиёрий кайтишнинг ҳуқуқий табиати тўғрисида айрим мулоҳазалар // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. Uzbek Law Review. Обзор законодательства Узбекистана. – 2016. – №3. –Б.61–63. (12.00.00; №9).

14. Камалова Д.Г. Уголовная ответственность за неоконченное преступление в уголовных законах стран СНГ (сравнительно-правовой анализ) // Право и жизнь. Независимый научно-правовой журнал – №215(1)-216(2)/2016. – М.: Благотворительный Фонд «Центр публичного права». – С.63–71.

15. Kamalova D.G. Attempt in Criminal Law of the Republic of Uzbekistan // International Journal of Advanced Research, –India, April 2016, Volume 4 (July). –P.1796–1803. (Impact factor №6.118 –India Copernicus -56.43)

16. Камалова Д.Г. Возможно ли покушение путем бездействия? // Российский следователь Научно-практическое и информационное издание. – 2016. – №18. –С.43–47.

17. Камалова Д.Г. К вопросу о сущности и значении годного и негодного покушений на преступление // Российский следователь. Научно-практическое и информационное издание. – 2017. – №1. – С.16–21.

18. Камалова Д.Г. Суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш ҳамда қонунларни либераллаштириш жараёнида тамом бўлмаган жиноятлар учун жазо тайинлашни такомиллаштириш зарурати // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси. Бюллетень Верховного суда Республики Узбекистан. –2018. – №2(137). – Б.48–50. (12.00.00; №3).

19. Камалова Д.Г. Жиноятга тайёргарлик кўришнинг илмий таҳлилига доир айрим мулоҳазалар // Инсон ҳуқуқлари ва манфаатларини ишончли ҳимоясини таъминлаш-қонун ижодкорлиги ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг муҳим йўналиш: Халқаро илмий амалий конференция материаллари тўплами (2014 йил 10 декабрь). – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, –2015. – Б.367-373.

20. Камалова Д.Г. Жиноятга тайёргарлик кўрганлик ва жиноят содир этишга суиқасд қилганлик учун жазо тайинлаш масалалари // Суд-ҳуқуқ соҳасини ислоҳ қилиш ҳамда жиноят қонунини либераллаштириш шароитида жазо тизимини такомиллаштириш масалалари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, –2016. – Б.123–130.

21. Камалова Д.Г. Субъективные признаки приготовления к преступлению. // Вопросы современной юриспруденции / СБ. ст. по материалам LX междунар. Научно-практической конференции №4(55). Новосибирск: Изд. АНС «СибАК». –2016. – С.87–94.

22. Камалова Д.Г. Основания разграничения приготовления к преступлению от покушения на преступления // Социальная функция уголовного права: проблемы обеспечения законотворчества и правосудия. Материалы научно-практической конференции, 12-13 июля 2016 года. / ред.коллегия В.Я.Таций. –Х.: Украина, Право, – 2016. – С. 523–529.

II бўлим (II часть; II part)

1. Камалова Д.Г. Жиноят содир этиш босқичлари ҳақидаги қонун нормаларининг ривожланиш тарихи // Криминологиянинг долзарб масалалари: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари (2014 йил 18 январь). – Т.: ИИВ Академияси, 2014. – Б. 40–46.

2. Камалова Д.Г. Франция ва Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексларида тамом бўлмаган жиноятлар учун жавобгарликнинг қиёсий-ҳуқуқий таҳлили // Жиноят қонунчилигининг либераллаштириши шароитида айрим жиноятларни декриминализация қилиш масалалари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами (2014 йил 29 март). – Т.: ТДЮУ, 2014. – Б.130–137.

3. Камалова Д.Г. МДХга аъзо мамлакатлар жиноят қонунларида тамом бўлмаган жиноятлар учун жавобгарлик масалалари (қиёсий таҳлил) // Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари: миллий ва хорижий тажриба. Халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами (2014 йил 28 октябрь). – Т.: ТДЮУ, 2014. – Б.189–198.

4. Камалова Д.Г. Жиноятга суиқасд қилишнинг ҳуқуқий белгилари // Суд-ҳуқуқ ислохотларини чуқурлаштириш шароитида Жиноят кодексини унификация қилишнинг назарий ва амалий жиҳатлари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами (2015 йил 22 май). – Т.: ТДЮУ, 2015. – Б.74–79.

5. Камалова Д.Г. Жиноятга тайёргарлик кўришнинг субъектив белгилари. // Давлат ва ҳуқуқнинг долзарб масалалари. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2015. – Б.76–79.

6. Камалова Д.Г. Жиноят содир этишнинг босқичи сифатида жиноятга суиқасд қилиш // Одил судловнинг коррупцияга қарши курашдаги роли ва аҳамияти. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами (2-сон). – Т.: ТДЮУ, 2015. – Б.114–120.

7. Камалова Д.Г. Ўзбекистон Республикаси жиноят қонунчилигида тамом бўлмаган жиноятларнинг жиноят-ҳуқуқий тавсифи // Коррупция: қонун ва жавобгарлик. Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2018. – Б.152–154.

Автореферат «Юридик фанлар ахборотномаси» журнали тахририятида
тахрирдан ўтказилди (21.06.2018 йил).

Босишга рухсат этилди: 23.06.2018.
Қоғоз бичими 80x641/16. «Times New Roman»
гарнитураси рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 2, 75. Адади 100. Буюртма №71
100060, Тошкент, Я.Ғуломов кўчаси, 70

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида
чоп этилди.

