

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**  
**ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ**  
**DSc.27.06.2017.Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**

**АВЕЗОВ КОСИМ САФАРОВИЧ**

**ИҚТИСОДИЙ ПРОЦЕССДА ТАРАФЛАРНИНГ ҲУҚУҚИЙ**  
**МАҚОМИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.04 – Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Хўжалик процессуал ҳуқуқи.  
Ҳакамлик жараёни ва медиация

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси**  
**АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2019**

**Докторлик диссертацияси автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата докторской диссертации**

**Content of the abstract of doctoral dissertation**

**Авезов Косим Сафарович**

Иқтисодий процессда тарафларнинг ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш...3

**Авезов Косим Сафарович**

Совершенствование правового статуса сторон в экономическом процессе...21

**Avezov Kosim Safarovich**

Improving the legal status of the parties in the economic process.....39

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ

List of published works.....43

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**  
**ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ**  
**DSc.27.06.2017.Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**

**АВЕЗОВ КОСИМ САФАРОВИЧ**

**ИҚТИСОДИЙ ПРОЦЕССДА ТАРАФЛАРНИНГ ҲУҚУҚИЙ**  
**МАҚОМИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.04 – Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Хўжалик процессуал ҳуқуқи.  
Ҳакамлик жараёни ва медиация

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси**  
**АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2019**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2017.1.PhD/Үу11 рақам билан рўйхатга олинган.**

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) ва «ZiyoNet» Ахборот-таълим порталида ([www.ziyounet.uz](http://www.ziyounet.uz)) жойлаштирилган.

<b>Илмий раҳбар:</b>	<b>Окюлов Оманбай</b> юридик фанлар доктори, профессор, Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган юрист
<b>Расмий оппонентлар:</b>	<b>Эсанова Замира Нормуратовна</b> юридик фанлар доктори, профессор, Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган юрист <b>Насуллаев Мубин Лутфуллаевич</b> юридик фанлар номзоди, доцент
<b>Етақчи ташкилот:</b>	<b>Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси</b>

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.27.06.2017.Үу.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2019 йил 19 декабрь соат 10:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Сайилгоҳ кўчаси, 35-уй. Тел.: (99871) 233-66-36 факс: (99871) 233-37-48, e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (885-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар А.Темур кўчаси 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2019 йил 5 декабрь куни тарқатилди.

(2019 йил 5 декабрдаги 7-рақамли реестр баённомаси).

**Н.С.Салаев**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор в.б.

**Б.Т.Мусаев**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

**И.Р.Рустамбеков**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги Илмий семинар раисининг ўринбосари, юридик фанлар доктори, профессор в.б.

## КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Дунёда иқтисодий муносабат иштирокчилари ўртасидаги низоларни ҳал қилишда иқтисодий суд иш юритуви иштирокчилари учун тенг ва адолатли шароитни яратиш, юзага келган низоларни қонуний ва адолатли ҳал этишда тегишли ҳуқуқий нормаларни такомиллаштириш муҳим аҳамият касб этади. Жаҳон банкининг «Бизнес юритиш – 2020» ҳисоботида дунё миқёсида суд ишларини юритиш сифати кўрсаткичи 0-18 балл оралиғида баҳоланган бир вақтда 110 га яқин давлатларда суд ишларини юритиш сифати кўрсаткичи 8 баллдан паст эканлиги кўрсатилган<sup>1</sup>. Ҳисоботда келтирилган кўрсаткичларга кўра фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини мустаҳкамлаш ҳамда суд жараёнида тортишув принципини тўлақонли жорий этишга қаратилган нормаларни янада такомиллаштириш зарурати мавжуд.

Жаҳон процессуал ҳуқуқ назарияси ва амалиётида иқтисодий низоларни ҳал қилишда очиқлик ва шаффофликни таъминлаш, низолашувчи тарафларнинг ҳуқуқий мақомини белгилаш, тарафларга судга мурожаат қилишда тенг имкониятларни яратиш масалаларини тадқиқ этишга алоҳида аҳамият берилмоқда. Жумладан, процессуал ҳуқуқ ва процессуал муомала лаёқати тушунчаларини илмий таҳлил қилиш, иқтисодий суд иш юритувига ахборот технологияларини кенг жорий қилиш, суд ҳужжатлари ва тарафларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишга қаратилган процессуал институтларни илмий тадқиқ этиш ва янги инновацион илмий ишланмалар яратиш муҳим аҳамият касб этади.

Республикамызда судни ҳокимиятнинг мустақил ва алоҳида тармоғи сифатида ташкил этиш, уни ўтмишдаги жазолаш органидан инсон ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилувчи ҳамда ишончли ҳимоя қилувчи давлатнинг чинакам мустақил институтига айлантириш, судлар фаолияти самарадорлиги ва нуфузини ошириш бўйича салмоқли ишлар амалга оширилмоқда. Хусусан, иқтисодий суд ишларини юритишда тарафларнинг ҳуқуқий мақомини белгилаш, суд жараёнида тарафларга бир хил имконият яратилишига эришиш, тарафларнинг процессуал-ҳуқуқий манфаатдорлигини моддий-ҳуқуқий манфаатдорликдан ажратиш мақсадида кенг кўламли тизимли ишлар амалга оширилмоқда. «Суд, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи ва назорат идоралари фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш ҳамда фуқароларнинг одил судловга тўсқинликсиз эришишини таъминлаш»<sup>2</sup> суд-ҳуқуқ тизимини ривожлантиришнинг устувор йўналишларидан бири сифатида белгиланиб, бу соҳани тадқиқ этиш долзарб аҳамиятга эга.

<sup>1</sup> <https://www.doingbusiness.org/en/reports/global-reports/doing-business-2020>

<sup>2</sup> Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ-4947-сон Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., 6-сон, 70-модда.

Ўзбекистон Республикасининг «Хўжалик юритувчи субъектлар фаолиятининг шартномавий-ҳуқуқий базаси тўғрисида»ги (1998), «Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида»ги (2012) қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Тадбиркорлик фаолиятининг жадал ривожланишини таъминлашга, хусусий мулкни ҳар томонлама ҳимоя қилишга ва ишбилармонлик муҳитини сифат жиҳатидан яхшилашга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги (2016), «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги (2017), «Ўзбекистон Республикаси суд тизими тузилмасини тубдан такомиллаштириш ва фаолияти самарадорлигини ошириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2017) фармонлари ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Демократик давлатни ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни шакллантиришнинг устувор йўналиши»га мувофиқ бажарилган.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Республикамиз иқтисодий процессуал ҳуқуқида тарафларнинг ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш масалалари алоҳида тадқиқот объекти сифатида ўрганилмаган. Бироқ тадқиқот мавзусининг у ёки бу жиҳатлари мамлакатимиз олимларидан Ш.Ш.Шорахметов, Э.Э.Эгамбердиев, С.А.Якубов, О.Окюлов, М.М.Мамасиддиқов, З.Н.Эсанова, Ш.Н.Рўзиназаров, М.К.Азимов, Ф.Х.Отахонов, Х.Т.Азизов, Х.Бурхонходжаева, С.С.Гулямов, М.Л.Насуллаев, Д.Ю.Хабибуллаев, С.Ф.Иноятова, Ф.Б.Ибротова, Ш.М.Масадиқов ва бошқа ҳуқуқшунос олимлар томонидан муайян даражада ўрганилган.

Шу билан бирга, соҳа мутахассисларидан И.Таджиев, М.Қаландарова, Д.Акрамова, Р.Бердияров, М.Бердиқулов, Қ.Комилов, М.Равшанова, Т.Тожибоев, А.Шукруллаев, В.Юсупов, Ж.Қаххоров ва бошқалар томонидан ёзилган илмий ишланмаларда иқтисодий процесс иштирокчилари билан боғлиқ муаммоларнинг айрим жиҳатларига тўхталиб ўтилган.

Хорижий мамлакатларда иқтисодий процессда тарафларнинг ҳуқуқий мақомини такомиллаштиришнинг назарий-ҳуқуқий жиҳатлари К.М.Clermont (АҚШ), Р.Cortes (Англия), М.С.Tyler (Австралия) Р.Gilles (Германия) каби олимлар томонидан ўрганилган бўлса, МДХ мамлакатларида М.К.Треушников, Е.А.Терещева, М.С.Шакарян, А.А.Власов, Т.Е.Абова, Г.О.Аболонин, В.С.Анохин, А.Н.Балашов, Е.Е.Бондарева, Ю.А.Свирин, С.Ж.Соловых, А.В.Юдин ва бошқа олимлар томонидан тадқиқ этилган<sup>1</sup>.

Мамлакатимизда иқтисодий процессда тарафларнинг ҳуқуқий мақомини такомиллаштиришга оид алоҳида монографик тадқиқот олиб борилмаган.

---

<sup>1</sup> Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

**Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги.** Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилиб «Суд-ҳуқуқ ислохотлари шароитида фуқаролик процессуал қонунчилигини такомиллаштиришнинг долзарб масалалари», «Фуқаролик ва хўжалик суд ишларини юритиш бўйича процессуал ҳужжатлар ва уларни расмийлаштиришнинг назарий-амалий масалалари» номли илмий тадқиқотларнинг устувор йўналишлари доирасида бажарилган.

**Тадқиқотнинг мақсади** иқтисодий процесс иштирокчиси сифатида тарафларнинг ҳуқуқий мақомини белгилашга доир қонунчиликни такомиллаштириш ва уни қўллаш амалиёти самарадорлигини оширишга қаратилган таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқишдан иборат.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

иқтисодий процесс иштирокчиси сифатида тарафлар тушунчаси ва процессуал ҳуқуқ лаёқатининг илмий-назарий жиҳатларини таҳлил қилиш;

иқтисодий процессда тарафларнинг турлари ва уларнинг юридик тавсифини очиқ бериш;

иқтисодий процессда шерик иштирокчиликнинг илмий-амалий жиҳатларини ёритиш;

даъвогар, аризачи ва кредитор ҳуқуқ ҳамда мажбуриятларининг процессуал масалаларини таҳлил қилиш;

иқтисодий процессда жавобгар ва қарздорнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини такомиллаштириш муаммоларини тадқиқ этиш;

тарафлар томонидан ўз процессуал ҳуқуқларини суиистеъмол қилишнинг ҳуқуқий оқибатларини таҳлил қилиш;

иқтисодий процессда тарафларни алмаштириш, ҳуқуқий ворислик ва учинчи шахслар иштирокининг процессуал хусусиятларини очиқ бериш;

иқтисодий процессда тарафларнинг келишув битими тузиш асослари ва тартибини такомиллаштириш;

Иқтисодий процессуал кодекси ва бошқа қонун ҳужжатларига тарафларнинг ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш юзасидан таклифлар ишлаб чиқишга қаратилган.

**Тадқиқотнинг объекти** иқтисодий процессда тарафларнинг ҳуқуқий мақоми билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

**Тадқиқотнинг предмети** иқтисодий процессуал ҳуқуқида тарафлар ҳуқуқий мақомини белгилашга оид норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ва ҳуқуқни қўллаш амалиёти, юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар, илмий, амалий ва назарий қарашлар ва ҳуқуқий категориялардан иборат.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Тадқиқот олиб боришда тарихий, тизимли-тузилмавий таҳлил, қиёсий ҳуқуқий, мантикий, социологик сўров, формал-юридик ўрганиш, индукция ва дедукция, статистик маълумотлар таҳлили каби усуллар қўлланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

корпоратив низолар бўйича ишлар иқтисодий судга тааллуқли ишлар доирасига кириши асосланган;

иқтисодий процесда биргаликда иштирок этувчилар ишни олиб боришни шерик иштирокчилардан бирига топшириши мумкинлиги асослаб берилган;

иқтисодий процесда тараф сифатида илк бор аризачининг ҳуқуқий мақоми белгиланган;

иқтисодий процесда фақатгина ишга дахлдор бўлмаган жавобгарни алмаштириш мумкинлиги асослаб берилган;

юримдик шахсни ташкил этиш, қайта ташкил этиш ва тугатиш билан боғлиқ низолар иқтисодий судларда корпоратив низо сифатида кўриб чиқилиши асослаб берилган;

иқтисодий процесда келишув битими даъво тартибидаги ҳар қандай иш бўйича тузилиши мумкинлиги асослаб берилган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** қуйидагилардан иборат:

иқтисодий процессуал ҳуқуқда тарафларнинг процессуал ҳуқуқ ва процессуал муомала лаёқатини аниқлаштириш лозимлиги асослантилган;

иқтисодий процесда процессуал шерик иштирокчилик билан боғлиқ нормаларни такомиллаштириш лозимлиги исботлаб берилган;

процессуал ҳуқуқларни суиистеъмол қилувчи шахс зиммасига суд харажатларини юклаш тартибини жорий этиш зарурати асослантилган;

қимматли қоғозлар эмиссияси, эмиссиявий қимматли қоғозларни жойлаштириш жараёнида тузилган битимлар билан боғлиқ низолар корпоратив низо сифатида иқтисодий судларда кўриб чиқилиши зарурлиги ёритилган;

юримдик шахс иштирокчиларининг умумий йиғилишини чақириш ва юримдик шахс бошқарув органларининг қарорлари устидан шикоят қилиш тўғрисидаги низолар иқтисодий суд иш юритувига тааллуқли эканлиги таҳлил қилинган;

иқтисодий процесда келишув битимини тузиш билан боғлиқ процессуал нормаларни уйғунлаштириш ва тизимлаштириш лозимлиги асослантилган;

«Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган.

**Тадқиқот натижаларининг ишончилиги.**

Тадқиқот натижалари миллий қонун нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиёти, социологик тадқиқотлар, статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Бундан ташқари, тадқиқот натижалари Тошкент вилояти Зангиота туманлараро иқтисодий суди фаолиятида синовдан ўтказилган. Ишда Тошкент вилояти иқтисодий суди ва Зангиота туманлараро иқтисодий суди иш материалларидан фойдаланилган.



**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган илмий хулоса ва таклифлар асосида Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодексига тегишли ўзгартиш ва қўшимчалар тайёрланган ва улардан қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланилган.

Диссертацияда баён этилган қоидалар, чиқарилган хулосалар, ишлаб чиқилган таклиф ва тавсиялардан ушбу муаммога доир илмий тадқиқотлар ўтказишда, «Иқтисодий процессуал ҳуқуқи», «Иқтисодий ишлар бўйича процессуал ҳужжатлар» модулларини ишлаб чиқиш ва уларни юриспруденцияга ихтисослашган олий ва ўрта махсус таълим муассасаларининг ўқув жараёнида, ўрганилган муаммога оид ўқув адабиётларини тайёрлашда фойдаланилиши мумкин.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.**

Иқтисодий процессда тарафларнинг ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш бўйича олинган илмий натижалар асосида:

иқтисодий судга тааллуқли ишлар доирасини белгилашга оид таклифлар (Ўзбекистон Республикасининг Хўжалик процессуал кодекси 23-моддаси биринчи қисмининг тўртинчи банди) Ўзбекистон Республикасининг 2015 йил 20 августдаги ЎРҚ–391-сонли «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига хусусий мулкни, тадбиркорлик субъектларини ишончли ҳимоя қилишни янада кучайтиришга, уларни жадал ривожлантириш йўлидаги тўсиқларни бартараф этишга қаратилган ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонунига киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг 2016 йил 17 октябрдаги 06-20/675-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф иқтисодий судга тааллуқли ишлар доирасини кенгайтирган;

корпоратив низолар тоифаси, корпоратив низолар иштирокчиларини аниқлаш, уларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига оид таклифлар (Ўзбекистон Республикасининг Хўжалик процессуал кодекси 155<sup>19</sup>-модда) Ўзбекистон Республикасининг 2015 йил 20 августдаги ЎРҚ–391-сонли «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига хусусий мулкни, тадбиркорлик субъектларини ишончли ҳимоя қилишни янада кучайтиришга, уларни жадал ривожлантириш йўлидаги тўсиқларни бартараф этишга қаратилган ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги Қонунига киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг 2016 йил 17 октябрдаги 06-20/675-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг қабул қилинганлиги иқтисодий судга тааллуқли ишлар доирасини кенгайтиришга имкон берган;

иқтисодий процессда тарафлар тушунчаси, ишда бир неча даъвогар ва жавобгарнинг иштирок этиши, ишга дахлдор бўлмаган жавобгарни алмаштиришга доир қоидалар Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодексига (43-45-моддалар) киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2019 йил 21 августдаги 08/УМ-522-19-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилинганлиги тарафларни ҳуқуқий мақомини аниқлаш, тарафларни ишда иштирок этиши ва жавобгарни алмаштиришни ҳуқуқий тартибга солишга кўмаклашган;

тарафларнинг келишуви учун суднинг чоралар кўриши, уларга иқтисодий суд ишларини юритишнинг барча босқичларида низони ҳал этишга кўмаклашиш, низони келишув битимини ёки медиатив келишувни тузиб ҳал этиши, келишув битимини тасдиқлаш тўғрисидаги масалани ҳал қилиш ва келишув битимини тасдиқлашга доир қоидалар Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодексига (130–134-моддалар) киритилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2019 йил 21 августдаги 08/УМ-522-19-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилинганлиги тарафлар ўртасидаги низони ҳал қилишда жаҳон стандартларига мос талабларни шакллантиришга имкон яратган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Тадқиқот натижалари 10 та илмий анжуманда, жумладан, 2 та халқаро ва 4 та республика илмий-амалий анжуманларида синовдан ўтган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги.** Диссертация мавзуси бўйича жами 28 та илмий иш, шу жумладан диссертациянинг асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган ОАК нашрларида 18 та мақола (15 таси республика ва 3 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертация таркиби кириш, урта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этади.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мувофиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг «**Иқтисодий процесснинг асосий субъекти сифатида тарафлар ҳуқуқий мақомининг умумий тавсифи**» деб номланган биринчи бобида иқтисодий процесс иштирокчиси сифатида тарафлар тушунчаси ва процессуал ҳуқуқ лаёқатининг илмий-назарий масалалари, иқтисодий процессда тарафларнинг турлари ва уларнинг юридик тавсифи, иқтисодий процессда процессуал шерик иштирокчиликнинг илмий-амалий жиҳатлари таҳлил қилинган.

Иқтисодий процессуал ҳуқуқий муносабатда иштирок этувчи шахслар ичида тарафлар алоҳида ва бирламчи ўринни эгаллайди. Зеро, ҳар қандай ишларни судда кўришда, албатта, тарафлар мавжуд бўлади. Низоли муносабат

хам айнан тарафлар ўртасида вужудга келади. Улар низо предметига нисбатан қарама-қарши бўлган икки тараф сифатида ҳуқуқий майдонга – процессга кириб келади.

Хорижий олимлар (М.К.Треушников, Ю.А.Попова, М.А.Викут, М.С.Шакарян, Н.Г.Елисеев, А.А.Власов)нинг асарларида иқтисодий суд иш юритувида тарафлар тушунчаси таҳлил қилинган ва иқтисодий процессда тарафлар тушунчасига муаллифлик таърифлари берилган.

Диссертацияда иқтисодий суд иш юритувида тарафларнинг ҳуқуқий мақоми, даъвогар, аризачи, кредитор, жавобгар, қарздор сифатида иштирок этиши, уларнинг ўзаро фарқли жиҳатлари таҳлил қилинган. Шунингдек, тарафлар иқтисодий процесснинг иштирокчиси сифатида ҳар доим асосий иккита белгиси, яъни субъектив ҳуқуқ ҳақидаги низо ёки қонуний манфаат ва қарама-қарши юридик манфаат мавжудлиги билан тавсифланиши асослаб берилган.

Айрим олимлар (Е.А.Трещева, Р.Ю.Банников, С.Соловых, А.Минаев) томонидан суд томонидан у ёки бу ишни кўриш натижаси бўйича ҳуқуқ ва муомала лаёқати мавжудлиги, бироқ уни кўриш жараёнида исталган инстанцияда ушбу шахс ишда иштирок этишда процессуал ҳуқуқ ва муомала лаёқатига эга бўлиши ўрганилган. Диссертацияда ҳуқуқ ва муомала лаёқатининг процессуал тушунчаси ҳаттоки юридик шахсларга нисбатан мустақил эканлиги асослантирилган.

Бир қатор хорижий мамлакатлар (Германия, Франция, Россия Федерацияси) иқтисодий процессуал қонунчилигида процессуал ҳуқуқ ва процессуал муомала лаёқати белгиланган. Бу борада аниқлик етишмаслиги процессуал ҳуқуқ ва процессуал муомала лаёқати мазмунини тўлиқ англаб етмасликка, кимлар тараф бўла олиши масаласи очик қолади, тарафлар ҳуқуқий мақомини белгилашда турли муаммоларни юзага келтирган.

Муаллиф томонидан тарафларнинг процессуал ҳуқуқ ва муомала лаёқатини аниқлашга доир ўтказилган сўров натижасига кўра, Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодекси (кейинги ўринларда – ИПК)га процессуал ҳуқуқ ва муомала лаёқатини белгиловчи норманинг киритилишининг мақсадга мувофиқлиги (респондентларнинг 70 %) асослаб берилган.

Шунингдек, тарафларни икки турга бўлган ҳолда, яъни процессуал (даъвогар ва жавобгар) ҳамда моддий-ҳуқуқий маънодаги (кредитор ва қарздор) тарафлар сифатида фарқланиши илмий-назарий жиҳатдан таҳлил қилинган. Ўрганишлар натижасида прокурор, давлат органлари ва бошқа шахслар процессуал даъвогар ва жавобгар сифатида кўрилиши лозим деган хулосага келинган.

Иқтисодий процессда фуқаролар, гарчи бошқа тоифадаги низоли ҳуқуқий муносабатларда тараф сифатида иштирок этмасада, айнан корпоратив низоларда акциядор, улуш эгаси, манфаатдор шахс сифатида иқтисодий процесснинг тўлақонли тарафи сифатида иштирок этиши таҳлиллар асосида ўрганилган ва корпоратив низолар бўйича ишларда тарафлар иштирокига оид

таклифлар илгари сурилган. Хусусан, корпоратив низолар бўйича ишлар, уларни кўриш тартиби, корпоратив низолар бўйича ахборотларнинг очиклигини таъминлаш ва ишда иштирок этиш ҳуқуқи, тарафларнинг ярашуви, юридик шахс иштирокчиларнинг умумий йиғилишини чақиртиришга мажбурлаш тўғрисидаги ҳамда юридик шахсга етказилган зарарларни қоплаш тўғрисидаги низолар бўйича ишларни кўриш, корпоратив низолар бўйича иқтисодий суд ҳужжати устидан шикоят беришнинг процессуал хусусиятларини белгиловчи нормалар мавжуд бўлиши зарур деган хулосага келинган.

Юридик адабиётларда (М.М.Мамасиддиқов, М.С.Шакарян, Н.Морозов, Е.А.Трещева) тегишли бўлмаган ва тегишли бўлган тарафнинг процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятлари бир-бирини истисно этиши белгиланган. Тегишли бўлмаган тараф ваколатга эга бўлмаган тарафдан фарқли равишда иқтисодий ишда даъвогар ҳам, жавобгар ҳам бўлиши мумкин, чунки у иқтисодий процессуал ҳуқуқ лаёқатига эга. Бироқ, агар процессуал жиҳатдан ҳақли бўлган шахс тегишли ваколатга эга бўлмаса ва бундай шахс деб, тахмин қилинмаса ёки низоли ҳуқуқий муносабатнинг мажбур бўлган субъекти бўлмаса, у ҳолда тегишли бўлмаган тараф, яъни даъвогар ёки жавобгар мақомига эга бўлмайди.

Шу муносабат билан иқтисодий суд иш юритувида даъвогарни алмаштириш диспозитивлик тамойилига зид деган хулосага келинган. Иқтисодий процессда суд даъво бўйича жавоб бериши лозим бўлмаган шахсга нисбатан даъво тақдим этилганлигини аниқласа, ишга дахлдор бўлмаган жавобгарни ҳал қилув қарори қабул қилингунига қадар даъвогарнинг розилиги билан ишга дахлдор жавобгар билан алмаштиришга йўл қўйиши мумкинлиги асослантирилди.

Процессуал шерик иштирокчилик институтининг мақсади нафақат суд иш юритувини тезлаштириш ва суд процесси жараёнида юзага келадиган сарф-харажатларни камайтириш, балки, бир хил ёки бир тоифага мансуб моддий-ҳуқуқий муносабат субъекти ҳисобланган тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига доир қарама-қарши қарорлар қабул қилишни истисно этади. Шерик даъвогарлар бошланган процессда иштирок этиб ўзларининг бузилган ёки низолашилаётган ҳуқуқлари тикланишидан ва бошқа томондан ҳам бир хилда ишни ҳал қилишдан манфаатдордир. Бу ўринда тарафлар ўртасидаги низо бир иш доирасида мазмунан кўриб чиқилса, ишга доир барча ҳолатлар аниқланса ва тарафлар тегишли исботлаш воситаларидан фойдаланган ҳолларда шерик иштирокчилар ўртасидаги низони тўғри ва қонуний ҳал қилишга имкон беради.

Диссертацияда шерик иштирокчилик масалалари бўйича айрим хорижий мамлакатлар қонунчилиги ўрганилган ва бу борадаги муайян ўзига хосликлар аниқланган. Хусусан, АҚШда бир гуруҳ шахслар томонидан даъво кўзғатилган ҳолларда ушбу гуруҳнинг номидан иштирок этиш учун сайланган вакил суд томонидан тасдиқланган бўлиши зарур. Россия Федерациясида ҳам Арбитраж процессуал кодексига «Шахслар гуруҳи ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини

ҳимоя қилиш тўғрисидаги ишларни кўриш» деб номланган институт киритилган.

ИПКнинг 44-моддасига кўра процессда биргаликда иштирок этувчилар ишни олиб боришни шерик иштирокчилардан бирига топшириши мумкин. Бироқ мазкур масала юзасидан тарафларнинг кейинги хатти-ҳаракатлари процессуал қонунчиликда тўлиқ тартибга солинмаган. Юқоридагилардан келиб чиқиб, иқтисодий процессда процессуал иштирокчилик институтини янада ривожлантириш, ИПКга кўшичалар киритиш бўйича таклифлар асослантирилган.

Диссертациянинг «**Иқтисодий суд ишларини юритишда даъвогар ва жавобгар ҳуқуқий мақомининг процессуал хусусиятлари**» деб номланган иккинчи бобида даъвогар, аризачи ва ундирувчи ҳуқуқ ҳамда мажбуриятларининг процессуал масалалари, иқтисодий процессда жавобгар ва қарздорнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини такомиллаштириш муаммолари, процессуал ҳуқуқларни суиистеъмол қилишнинг ҳуқуқий оқибатлари таҳлили амалга оширилган.

Тадқиқотчининг таъкидлашича, процессуал маънодаги тарафлар суд ишларини юритишнинг шундай иштирокчисики, улар низоли моддий-ҳуқуқий муносабат субъекти бўлиб ҳисобланмайди, яъни низоли ҳуқуқ ёки манфаатнинг эгаси бўлмайди, шундай бўлсада, қонунда тўғридан тўғри назарда тутилгани боис ўз номидан, бироқ бошқа шахснинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш учун, яъни низоли моддий-ҳуқуқий муносабат субъектларининг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилишни талаб қилади.

Моддий-ҳуқуқий маънодаги тараф сифатида низоли моддий-ҳуқуқий муносабатнинг ҳақиқий ёки тахмин қилинаётган субъекти (шартномали, фуқаролик, тадбиркорлик) тушунилади. Улар ўзларининг субъектив ҳуқуқлари ва судда ишнинг қайси томонга ҳал бўлишига нисбатан қонун билан кўриқланадиган моддий-ҳуқуқий манфаатларига эга.

Диссертантнинг ёзишича, иқтисодий суд иш юритувида тарафларнинг иштироки ишлар тоифасига кўра фарқланади. Хусусан, даъво тартибидаги ишларда даъвогар ва жавобгар, буйруқ тартибидаги ишларда кредитор ва қарздор, алоҳида тоифадаги ишларда аризачи ва жавобгар иштирок этиб, уларнинг ҳуқуқий мақоми статусига боғлиқ равишда фарқланади. Шу сабабли процессуал қонунчиликда тараф сифатида аризачининг ҳуқуқий мақомини белгилаш мақсадида ИПКга тараф сифатида аризачи тушунчасини киритиш таклиф этилган.

Ишда айрим процессуалист олимлар (Е.А.Трещева, Ю.А.Свирин, О.Еременко, С.Антонова)нинг иқтисодий процессда аризачининг ҳуқуқий мақомини аниқлашга оид фикрлари таҳлил қилингани ҳолда, муаллиф томонидан ариза билан нафақат манфаат, балки ҳуқуқни ҳимоя қилиш ҳақидаги талаб ҳам белгиланиши, аризачининг нафақат қонун билан кўриқланадиган манфаати, балки ҳуқуқи бузилаётгани ҳам асослаб берилган.

Даъво предмети ўзгартирилганда айнан даъво талабининг асосларини ўзгартирмаган ҳолда сақлаб қолиб, дастлабки даъво предмети бошқаси билан

алмаштиришни назарда тутади. Даъво асосини ўзгартириш даъвогарнинг жавобгарга нисбатан ўз талабларини асослантирган ҳолатларнинг ўзгаришини билдиради. Даъво предметининг ўзгариши даъвогарнинг жавобгарга нисбатан моддий-ҳуқуқий талабларининг ўзгаришини билдиради. Юқоридагилардан келиб чиқиб, даъвонинг предмети ва асоси бир вақтда ўзгартиришга йўл қўйилмаслиги илмий жиҳатдан асослантириб берилган.

Даъводан воз кечиш суд иш юритувини муддатидан олдин тугатишга (Германия, Франция, Беларусь) олиб келади. Амалдаги ИПК даъводан воз кечишни амалга ошириш шакли ва уни расмийлаштирилишига доир нормани назарда тутмайди. Фақатгина даъвогарнинг ушбу ҳуқуқи мавжудлигини, ушбу ҳуқуқ қонунга мувофиқ бўлишини текширишни назарда тутади. Тадқиқот ишида даъводан воз кечиш институтида жавобгарнинг ўрни таҳлил қилинган ҳолда айрим назарий хулосалар илгари сурилган.

Айрим мутахассислар (М.М.Голиченко) даъво ишларида жавобгарни даъво бўйича жавоб бериш учун жалб қилинган ва қонунда назарда тутилган барча процессуал воситаларни амалга ошириш ҳуқуқига эга шахс сифатида кўради. Бошқа мутахассислар (Е.С.Раздьяконов) илмий муомалага «процессуал жавобгар» тушунчасини киритиш таклифини илгари суришган. Диссертант иқтисодий процесда тараф сифатида жавобгар тушунчасига муаллифлик таърифини берган.

Жаҳон мамлакатларида (Германия, Россия Федерацияси, Беларусь) қарши даъвони такдим қилишга доир қоидалар назарда тутилади. ИПКда қарши даъвони такдим қилишнинг процессуал воситалари, қарши даъвони такдим қилиш, уни кўриб чиқиш, унинг оқибатлари батафсил белгилаб қўйилмаган. Гарчи Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2019 йил 24 майдаги «Биринчи инстанция суди томонидан иқтисодий процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги 13-сон қарорида бу борада айрим тушунтиришлар берилган бўлсада, диссертант ИПКда батафсил белгиланиши таклиф қилган.

Иқтисодий процесда суд буйруғи тартибида иш юритишда қарздор иштирок этиши назарда тутилган. Айрим мутахассислар (М.М.Мамасиддиқов, Г.В.Молева, М.М.Голиченко, Е.С.Раздьяконов, Ю.А.Свирин) иқтисодий процесдаги жавобгарни суд буйруғи тартибидаги ишларда қарздорга айланиши ҳолатини назарда тутадилар. Иқтисодий процесда қарздор бўлиши учун шахс жавобгар сифатида ишга жалб қилиниши ва унинг жавобгарлик факти аниқланиши шарт эмас. Бунинг учун суд буйруғи тартибидаги ишларда ундирувчи томонидан шахснинг қарздор экани исботланиши ва низонинг мавжуд эмаслиги кифоя қилади. Бошқа тоифадаги ишлардан фарқли равишда қарздор сифатида иқтисодий процесда суд буйруғи тартибидаги ишларда ундирув қаратилган шахс тушунилиши юзасидан асослантирилган хулосалар берилган.

Муаллиф ҳуқуқни суиистеъмол қилишни аниқлашга жиддий эътибор билан ёндашиш лозим деб ҳисоблайди. Суиистеъмоллик моддий ва процессуал ҳуқуқда ўзига хос хусусиятга эга. Моддий ҳуқуқда суиистеъмоллик «шикана»

қоидасида ўз ифодасини топган. Бунда суиистеъмоллик шахснинг ўз ҳуқуқларини амалга ошириши ўзгаларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларига путур етказмаслиги сифатида тушунилади. Шу сабабли ҳуқуқий муносабат иштирокчилари ўз ҳаракатларида ҳалоллик ва оқилоналикка риоя этишлари талаб этилади.

Айни пайтда процессуал ҳуқуқда ҳам ҳуқуқларни суиистеъмол қилиш масалалари долзарбдир. Бунда процессуал-ҳуқуқий муносабат иштирокчиси ўз ҳуқуқ ва қонуний манфаатларни амалга оширишда иккинчи тарафнинг манфаатларига путур етказмаслиги, ўз ҳуқуқларини таъминлаш мақсадига қарама-қарши ҳаракат қилмаслиги ва шу йўл билан бошқа шахс ҳуқуқларини бузмаслиги зарур. Шу боисдан ўзининг процессуал ҳуқуқларини суиистеъмол қилувчи шахс зиммасига суд харажатларини юклаш ҳақидаги норма мавжуд бўлиши лозимлиги асослантилган.

**«Иқтисодий процессда тарафларнинг ҳуқуқий мақомига таъсир кўрсатувчи воситалар ва келишув битимини тузишнинг ўзига хос жиҳатлари»** деб номланган учинчи бобда иқтисодий процессда тарафларни алмаштириш, ҳуқуқий ворислик ва учинчи шахслар иштирокининг процессуал хусусиятлари, иқтисодий процессда тарафларнинг келишув битими тузиши муаммолари, суд-ҳуқуқ ислохотларини ривожлантириш шароитида тарафлар ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш масалалари таҳлил қилинган.

Хорижий мамлакатлар процессуал қонунчилигида даъвогарни алмаштириш ҳақидаги қоида мавжуд эмас. Айрим мамлакатлар тажрибасида (Германия, Россия Федерацияси, Беларусь) фақатгина жавобгарни алмаштириш ҳолатлари назарда тутилган. Иқтисодий процессда даъвогарнинг алмаштирилиши эркин ҳуқуқ, яъни диспозитивлик принципига зид бўлиб, шахснинг хоҳиш-иродасига қарши туради. Диссертант ишга дахлдор бўлмаган жавобгарни алмаштиришга доир қоида назарда тутилиши лозим, деган хулосага келган. Бироқ, ушбу ҳолатда иқтисодий процессуал қонунчилик жавобгарни мажбурий равишда алмаштиришни назарда тутмайди. Бунга фақат иқтисодий процесс мавжуд бўлишига асосий туртки берувчи тараф, яъни даъвогарнинг розилиги билан йўл қўйилиши мумкин.

Процессуал ҳуқуқда ҳуқуқий ворислик амалга оширилганда, нафақат жавобгарнинг манфаати, балки даъвогарнинг ҳам розилиги талаб қилинади ва бу моддий ҳуқуқ нормаларини қўллашга зид келмаслиги лозим. Амалдаги ИПҚда тарафлардан бири низоли ёки иқтисодий суднинг ҳал қилув қарори билан аниқланган ҳуқуқий муносабатдан чиқиб кетган тақдирда суд бу тарафни унинг ҳуқуқий вориси билан алмаштиришига доир умумий қоидани белгилаган, холос. Диссертацияда шахс низоли ҳуқуқий муносабатнинг тарафи бўлмаган ҳолларда ва қонун ҳужжатларида белгиланган асосларга кўра у низоли ҳуқуқий муносабатда даъвогар ёки жавобгарнинг ўрнини олганлиги тахмин қилиниши ва уни тараф сифатида процессуал ҳуқуқий ворис қилиб ишга жалб қилиниши ҳақида илтимоснома киритилиши, тараф ҳуқуқий вориси билан алмаштирилгандан кейин процессни алмаштириш амалга оширилган босқичдан давом эттиришга доир қоидани ИПҚда белгилашни мақсадга мувофиқлиги асослантилган.

Бугунги кунда тарафлар ўртасидаги низоларни ҳал қилишнинг энг мақбул йўллари билан бири сифатида келишув битими назарда тутилади. ИПКнинг 131-моддасига кўра, тарафлар ҳар қандай инстанцияда ишни келишув битими билан тамомлашлари мумкин. Келишув битимини тузиш масалалари дунё миқёсида батафсил тартибга солинган. Хусусан, Россия Федерацияси Арбитраж процессуал кодексининг 15-бобида, Беларусь Хўжалик процессуал кодексида келишув битимини тузиш (121-модда), келишув битимининг шакли ва мазмуни (122-модда), хўжалик суди томонидан келишув битимини тасдиқлаш (123-модда), келишув битимини ижро қилиш (124-модда) билан боғлиқ нормалар белгиланган. ГФР Фуқаролик процессуал кодекси 1053 параграфида белгиланишича, агар арбитраж муҳокамаси жараёнида тарафлар низо юзасидан ўзаро келишса, арбитраж суди муҳокамани тугатишни назарда тутади.

Иқтисодий судлар амалиётида низони тарафлар ўртасида келишув битимини тузиш йўли билан ишни тугатиш ҳоллари кам учрайди. Шу билан бирга таъкидлаш лозимки, бу ўринда келишув битимини фуқаролик-ҳуқуқий табиатига ҳамда процессуал ҳуқуқий табиатга эга эканлигини кўрсатиб ўтиш лозим. Ушбу келишув битими ҳуқуқий табиатининг тўлиқ очиб берилмаганлиги, қонун ҳужжатларида ушбу масала етарли даражада тартибга солилмаганлиги иқтисодий процессда тарафлар ва бошқа шахсларнинг ҳуқуқларини бузилишига, суд ҳимоясига бўлган ҳуқуқдан самарали фойдалана олмасликка олиб келади. Келишув битимининг назарий ҳамда амалий жиҳатлари ҳам иқтисодий процессуал ҳуқуқида етарли даражада тадқиқ этилмаган.

АҚШ ва Англияда 85-95 % низолар ярашув билан тугалланади. Ривожланган мамлакатлар тажрибасида ярашув суд иш юритуви пайтида ҳам кенг қўлланилади. Айни пайтда мамлакатимизда ҳуқуқни қўллаш ва суд амалиётида келишув битимини тузишнинг кенг оммалашмаётганлиги кўзга ташланмоқда. Жумладан, 2018 йил давомида иқтисодий судлар томонидан жами 403 344 та иш кўрилган бўлса, шундан 726 таси келишув битими билан яқунланган. Ушбу кўрсаткич умумий иқтисодий ишлар сонининг бор-йўғи 0,18 фоизни ташкил қилади. Бунда аксарият ҳолларда иқтисодий низоларни кўришда келишув битимини тузишни таклиф қилмаслиги ҳам муайян даражада таъсир кўрсатади.

Юқоридагилардан келиб чиқиб, тарафларни мурасага келтириш (келиштириш) таомилларини амалиётда қўллаш, келишув битимини тузишнинг тартиби, шартлари бўйича суд ҳаракатларини янада батафсил тартибга солиш мақсадида ИПКга алоҳида боб киритиш таклифи илгари сурилган. Шунингдек, диссертацияда тарафларни келиштириш бўйича чоралар кўриш мажбуриятини суд зиммасига юклаш тадбиркорлик соҳасидаги муҳитни яхшиланишига ёрдам бериши асослантирилган.

Ишда иштирок этувчи ҳар қандай тараф ишга оид бўлган материаллар ва ҳужжатларнинг дубликати ва нусхаларини олиш ҳуқуқига эга. Зеро, ҳар бир шахс ўз ҳуқуқ ва манфаатлари судда қонуний, тўғри ва адолатли ҳимоя қилинаётганлигига ишонч ҳосил қилиши учун ишга доир материаллар ва ҳужжатлар билан танишишга ҳақли. Бироқ қонунчиликда ишга оид



хужжатлардан нусха олиш тушунчаси аниқ ифодаланмаган. Бу ҳолатда эса мазкур таомилни турлича талқин этилишига олиб келади ва судлар томонидан ҳам ёхуд даъвогар ва жавобгар томонидан ҳам турли суиистеъмолликларга йўл қўйиш оқибатида ҳуқуқ бузилишига сабаб бўлади. Шу сабабли ИПКда нусха олиш қоидасини, хусусан, суд мажлиси баённомасидан нусха олишни киритиш мақсадга мувофиқлиги белгиланган.

## ХУЛОСА

«Иқтисодий процесда тарафларнинг ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш» мавзусидаги диссертация бўйича олиб борилган тадқиқотлар натижасида қуйидаги назарий ва илмий-амалий аҳамиятга эга бўлган хулосаларга келинди.

1. Иқтисодий процессуал ҳуқуқда тарафларга қуйидагича таъриф бериш мумкин бўлди:

Иқтисодий процессуал ҳуқуқда тарафлар деганда ҳуқуқ ва мажбуриятлари борасидаги моддий-ҳуқуқий ва (ёки) процессуал-ҳуқуқий (корпоратив низоларда фуқаролар иштирокидаги) низо иқтисодий суд томонидан ҳал қилиниши лозим бўлган, бир-бирига қарама-қарши манфаатга эга бўлган, тадбиркорлик фаолияти билан шуғулланувчи сифатида ушбу соҳада ўзининг субъектив ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш мақсадида процесда ўз номидан иштирок этувчи, қонунга, иқтисодий суднинг қабул қилган ҳужжатига риоя қилишга мажбур бўлган ҳамда иш бўйича суд харажатларини тўловчи шахс тушунилади.

2. Диссертацияда иқтисодий процесснинг иштирокчиси сифатида тарафларнинг белгилари таҳлил этилиб, иқтисодий процесснинг тарафи сифатида иштирок этиши учун шахслар қуйидаги белгиларга эга бўлиши лозимлиги асослантирилди:

*биринчидан*, иқтисодий суд ишларини юритиш ўзида субъектив моддий ҳуқуқ ва юридик мажбуриятларни мажбурий амалга оширишни ифодаласа, муайян иқтисодий процесда тараф сифатида низоли ҳуқуқ ва мажбуриятлар эгаси сифатида низоли моддий-ҳуқуқий муносабатнинг ҳақиқий ёки тахмин қилувчи субъекти сифатида қатнашиши лозим;

*иккинчидан*, низоли ҳуқуқ ва мажбуриятлар субъекти сифатида тарафлар бир-бирига қарама-қарши турувчи юридик имкониятларнинг эгаси ҳамда иш юзасидан қарама-қарши бўлган юридик манфаатлар соҳиби саналади;

*учинчидан*, тарафлар низоли ҳуқуқ ва мажбуриятлар, бир-бирига қарама-қарши бўлган манфаат эгаси сифатида иқтисодий процесда ҳар доим ўз номидан иштирок этади;

*тўртинчидан*, айнан тарафлар низоли ҳуқуқ ва юридик мажбуриятлар эгаси бўлиб ҳисобланганлиги боис, айнан уларга нисбатан суднинг иш юзасидан чиқарган қарори моддий-ҳуқуқий оқибатларни келтириб чиқаради;

*бешинчидан*, айнан тарафлар иқтисодий процесснинг мажбурий иштирокчиси сифатида иқтисодий ишларни судда кўриш ва ҳал қилиш билан

боғлиқ суд ҳаражатларини давлатга тўлаш билан боғлиқ мажбуриятларни бажаради. Айрим ҳолларда ушбу мажбуриятдан тарафлар қонунга ёки суд ажримига кўра озод қилинишлари ҳам мумкин.

3. Процессуал маънода тарафлар суд ишларини юритишнинг шундай иштирокчисики, улар низоли моддий-ҳуқуқий муносабат субъекти бўлиб ҳисобланмайди, яъни низоли ҳуқуқ ёки манфаатнинг эгаси бўлмайди, шундай бўлсада, қонунда тўғридан тўғри назарда тutilгани боис ўз номидан, бироқ бошқа шахснинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш учун, яъни низоли моддий-ҳуқуқий муносабат субъектларининг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилишни талаб қилади.

4. Моддий-ҳуқуқий маънодаги тараф сифатида низоли моддий-ҳуқуқий муносабатнинг ҳақиқий ёки тахмин қилинаётган субъекти тушунилади. Улар ўзларининг субъектив ҳуқуқлари ва судда ишнинг қайси томонга ҳал бўлишига нисбатан қонун билан кўриқланадиган моддий-ҳуқуқий манфаатларига эга.

5. Иқтисодий процессуал ҳуқуқда тараф сифатида даъвогар тушунчасига қуйидаги муаллифлик таърифини таклиф қилиш мумкин:

«Иқтисодий процессда даъвогар деганда, ўзининг хўжалик фаолияти билан боғлиқ ёки юридик шахс сифатидаги мақомига оид бузилган ёки низолашаётган ҳуқуқлари ёхуд қонун билан кўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш мақсадида судга мурожаат этган шунингдек, манфаатини кўзлаб иш кўзгатирилган хўжалик юритувчи субъект ёки якка тартибдаги тадбиркорларга айтилади».

6. Иқтисодий процессуал ҳуқуқда тараф сифатида жавобгар тушунчасига қуйидаги муаллифлик таърифини таклиф қилиш мумкин:

«Жавобгар деганда, иқтисодий процессуал ҳуқуқ лаёқатига эга бўлган, даъвогарнинг (процессуал даъвогарнинг) ташаббуси ёки розилиги билан ўзининг даъвогар билан қарама-қарши йўналишда бўлган манфаатларини ҳимоя қилиш учун процессга жалб қилинган ва даъвогарнинг субъектив моддий ҳуқуқи ёки қонуний манфаатларини бузган деб тахмин қилинадиган ва даъвогарнинг даъво талаби қаратилган шахс тушунилади».

7. Иқтисодий процессда тараф сифатида аризачи тушунчасига қуйидаги муаллифлик таърифини таклиф қилиш мумкин:

«Аризачи иқтисодий процессуал ҳуқуқида алоҳида тоифада кўриладиган ишларда иштирок этадиган процессининг тарафи ҳисобланиб, ўз ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш, ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлган фактларни белгилаш, ташкилотлар ва фуқароларнинг банкротлиги тўғрисидаги ишни бошлаш мақсадида иқтисодий судга мурожаат қиладиган манфаатдор шахс. Аризачи айнан манфаатини ҳимоя қилиш мақсадида мурожаат қилади ва агар ҳуқуқ тўғрисида низо бўлганда даъво тартибида иқтисодий судга мурожаат қилиши талаб қилинади».

8. Ишга дахлдор бўлмаган жавобгар иш материаллари бўйича низоли-моддий ҳуқуқий муносабатнинг субъекти сифатида тахмин қилинмайди. Яъни, у иқтисодий процессда даъво бўйича жавоб бериши лозим бўлмаган шахс сифатида

субъектив ҳуқуқ (манфаат) ёки юридик мажбуриятнинг эгаси бўлиб ҳисобланмайди.

9. Иқтисодий процессда даъвогар ёки жавобгар тарафида нафақат битта шахс иштирок этади, балки даъвогар ва жавобгар тарафида бир неча шахслар иштирок этишлари мумкин. Бу ҳолат процессуал иштирокчилик деб номланади. Моддий ҳуқуқий муносабатлардаги кредитор ва қарздор томонидан бир неча шахслар иштирок этишларидан фарқли равишда процессуал иштирокчиликда даъвогар ва жавобгар бир неча шахс бўлишига қарамасдан, улар бир-бирларидан алоҳида ҳолда ҳаракат қиладилар. Агар моддий ҳуқуқий муносабатдаги иштирокчилик ўзига хос тарзда иштирокчиларни ҳуқуқий алоқадорликка асосланса ва улар ўзига хос бир ҳуқуқий муносабатнинг ўзаро қарама-қарши икки томонида туриб битта умумий ҳуқуқ ва манфаатни амалга оширишга ҳаракат қилишса, процессуал иштирокчиликда ҳар бир даъвогар ёки ҳар бир жавобгар ўз даъво талабини мустақил тарзда ифода этиши лозим бўлади.

10. Иқтисодий процессда учинчи шахс деганда, ишда иштирок этаётган, суд муҳокамасининг предмети саналувчи тарафларнинг ҳуқуқ ҳақидаги низоси билан ҳуқуқий алоқадор бўлган, тарафлар ўртасида бошланган процессга ўзининг бузилган ёки низолашаётган ҳуқуқлари ёки қонуний манфаатларини ҳимоялаш мақсадида кириб келувчи ёки жалб қилинувчи шахслар тушунилади.

11. Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодексида тарафларнинг процессуал ҳуқуқ ва процессуал муомала лаёқатини белгилаш мақсадида қуйидаги прим моддани киритиш таклиф этилди:

«42<sup>1</sup>-модда. Процессуал ҳуқуқ ва процессуал муомала лаёқати

Қонунчиликка мувофиқ судда ўзининг ҳуқуқи, эркинлиги ва қонуний манфаатларини суд орқали ҳимоя қилиш ҳуқуқига эга бўлган барча юридик ва жисмоний шахсларнинг процессуал ҳуқуқ лаёқатига эга бўлиш ва процессуал мажбуриятларни зиммаларига олишлари (процессуал ҳуқуқ лаёқати) тенг равишда эътироф этилади.

Ўз ҳаракатлари билан процессуал ҳуқуқларни амалга ошириш ва процессуал мажбуриятларни бажариш лаёқати (процессуал муомала лаёқати) барча юридик ва жисмоний шахсларга тегишлидир.

Муомалага лаёқатсиз шахсларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини суд процессида уларнинг вакиллари – ота-оналари, фарзандликка олувчилари, васий ёки ҳомийлари амалга оширадилар».

12. Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодексида процессуал шерик иштирокчилиқни ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солиш мақсадида «Шахслар гуруҳининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш тўғрисидаги ишларни кўриш» деб номланган боб киритиш таклиф этилди.

13. Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексига процессуал ҳуқуқларни суистеъмол қилишни олдини олиш мақсадида қуйидаги прим модда таклиф этилмоқда:

«118<sup>1</sup>-модда. Ўзининг процессуал ҳуқуқларини суистеъмол қилувчи шахс зиммасига суд харажатларини юклаш

Агар иш ишда иштирок этувчи шахс томонидан мазкур тоифадаги низолар учун қонунда ёки шартномада назарда тутилган низони судгача ҳал қилиш (талабнома юбориш) тартибини бузиш (талабномани жавобсиз қолдириш, талаб қилинган ҳужжатларни жўнатмаслик) ёхуд суд олдидан бўладиган тартиботга риоя қилмаслик оқибатида юзага келган бўлса, суд ишнинг натижасидан қатъи назар, суд харажатларини шу шахснинг зиммасига юклатишга ҳақли. Бунда суд харажатларини қоплаш иккинчи тарафга етказилган моддий зарарни ундиришдан қатъи назар ундирилади.

Иқтисодий суд иш юзасидан ўзининг процессуал ҳуқуқларини суиистеъмол қилаётган ёки процессуал мажбуриятларини бажармаган шахс зиммасига, агар ушбу ҳолат суд мажлисининг бўлмайд қолишига, суд процесси чўзилишига, ишни кўриб чиқишга ва қонуний ҳамда асосланган суд ҳужжатининг қабул қилинишига тўсқинлик қилган бўлса, барча суд харажатларини юклаши мумкин».

14. Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг 160-моддасини қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш таклиф этилади:

«Қарши даъво ариза қабул қилингандан сўнг иқтисодий ишни кўриш бошидан бошланади».

15. Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг 203-моддаси еттинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилди:

«Суд мажлиси баённомасининг ҳамда аудио- ёки видеоёзувларининг кўчирма нусхалари иқтисодий суд ишларини юритиш иштирокчиларига ишни кўриб чиққан суднинг рухсати билан берилади».

16. Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг 203<sup>2</sup>-моддасининг биринчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилди:

«Агар даъвонинг баҳоси юридик шахсларга нисбатан – энг кам ойлик иш ҳақининг йигирма бараваридан, якка тартибдаги тадбиркорларга нисбатан эса – беш бараваридан ошмаса, даъво аризалари бўйича ишлар соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриб чиқилиши мумкин».

17. Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг 2009 йил 18 декабрдаги «Иқтисодий судлар томонидан келишув битимини тасдиқлашда процессуал қонун нормаларининг қўлланилишига оид айрим масалалар тўғрисида»ги 204-сонли қарорининг 19-банди иккинчи хатбошисини чиқариб ташлаш таклиф қилинди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.27.06.2017.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ  
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**АВЕЗОВ КОСИМ САФАРОВИЧ**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СТОРОН В  
ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.04 – Гражданское процессуальное право. Хозяйственное процессуальное право.  
Третейский процесс и медиация

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

**Ташкент – 2019**

**Тема диссертации доктора наук (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за №B2017.1.PHD/Yu11.**

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, английском и русском (резюме)) на веб-странице Научного совета ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» ([www.zionet.uz](http://www.zionet.uz)).

<b>Научный руководитель:</b>	<b>Окюлов Оманбай</b> доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики Узбекистан
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Эсанова Замира Нормуратовна</b> доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики Узбекистан  <b>Насуллаев Мубин Лутфуллаевич</b> кандидат юридических наук, доцент
<b>Ведущая организация:</b>	<b>Академия Министерства внутренних дел Республики Узбекистан</b>

Защита диссертации состоится 19 декабря 2019 г. в 10:00 часов на заседании Научного совета DSc.27.06.2017.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете. (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35). Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

С докторской диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрирована под № 885), (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 5 декабря 2019 года.

(протокол реестра № 7 от 5 декабря 2019 года).

**Н.С.Салаев**

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, и.о. профессора

**Б.Т.Мусаев**

Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии (PhD) юридических наук

**И.Р.Рустамбеков**

Заместитель председателя Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, и.о. профессора

## **ВВЕДЕНИЕ (Аннотация диссертации доктора философии (PhD))**

**Актуальность и необходимость темы диссертации.** Во всем мире при разрешении споров между участниками экономических отношений создание равных и справедливых условий для участников экономического судопроизводства, совершенствование соответствующих правовых норм при законном и справедливом решении споров имеет важное значение. В докладе Всемирного банка «Ведение бизнеса – 2020» указывается, что в то время, когда качество судопроизводства на мировом уровне оценивается между 0-18 баллов, качество судопроизводства в почти 110 странах находится ниже 8 баллов<sup>1</sup>. Согласно приведенным в докладе параметрам, существует необходимость дальнейшего совершенствования норм, направленных на укрепление гарантий надежной защиты прав и свобод граждан, а также всемерное осуществление принципа состязательности в судебном процессе.

В теории и практике мирового процессуального права особое внимание уделяется исследованию вопросов обеспечения открытости и прозрачности при разрешении экономических споров, определению правового статуса оспаривающих сторон, созданию для сторон равных возможностей по обращению в суд. В частности, научный анализ понятий процессуально-правоспособности и процессуальной дееспособности, широкого внедрения информационных технологий в экономическое судопроизводство, научное исследование процессуальных институтов, направленных на защиту судебных актов и прав сторон, а также создание новых инновационных научных разработок.

В нашей республике осуществляется значительная работа по организации суда в качестве независимой и отдельной ветви власти, превращения его из карательного органа в прошлом, в действительно независимый институт государства, охраняющее и надежно защищающее права и свободы человека, повышению эффективности деятельности и авторитета судов. Так, осуществляется широкомасштабная системная работа в целях определения правового статуса сторон в экономическом процессе, достижения создания равных возможностей для сторон в судебном процессе, отделения процессуально-правового интереса сторон от материально-правового интереса. «Обеспечение гарантий надежной защиты прав и свобод граждан в деятельности судебных, правоохранительных и контролирующих органов, а также обеспечение беспрепятственного доступа граждан к правосудию»<sup>2</sup> определены одним из приоритетных направлений развития судебно-правовой системы, в связи с чем исследование этой сферы имеет актуальное значение.

Диссертационное исследование в определенной мере послужит осуществлению задач, определенных в Законах Республики Узбекистан

<sup>1</sup> <https://www.doingbusiness.org/en/reports/global-reports/doing-business-2020>

<sup>2</sup> Указ Президента Республики Узбекистан от Республикаси Президентининг 7 февралы 2017 года №УП–4947 “О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан” // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70.

«О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов» (1998), «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» (2012), Указах Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по обеспечению ускоренного развития предпринимательской деятельности, всемерной защите частной собственности и качественному улучшению делового климата» (2016), «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017), «О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан» (2017) и иных отраслевых актах законодательства.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и техники республики.** Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

**Степень изученности проблемы.** В экономическом процессуальном праве республики вопросы совершенствования правового статуса сторон в качестве отдельного объекта исследования не рассматривались. Однако те или иные аспекты темы исследования в определенной степени изучались учеными нашей страны Ш.Ш.Шорахметовым, Э.Э.Эгамбердиевым, С.А.Якубовым, О.Окюловым, М.М.Мамасиддиковым, З.Н.Эсановой, Ш.Н.Рузиназаровым, М.К.Азимовым, Ф.Х.Отахоновым, Х.Т.Азизовым, Х.Бурханходжаевой, С.С.Гулямовым, М.Л.Насуллаевым, Д.Ю.Хабибуллаевым, С.Ф.Иноятовой, Ф.Б.Ибратовой, Ш.М.Масадиковым и другими учеными правоведами.

Вместе с тем, в научных работах, написанных специалистами отрасли И.Таджиевым, М.Каландаровой, Д.Акрамовой, Р.Бердияровым, М.Бердикуловым, К.Камиловым, М.Равшановой, Т.Тожибоевым, А.Шукруллаевым, В.Юсуповым, Ж.Каххоровым и другими освещены некоторые аспекты проблем, связанных с участниками экономического процесса.

В зарубежных странах теоретико-правовые аспекты совершенствования правового статуса сторон в экономическом процессе изучались такими учеными, как К.М.Clermont (США), Р.Cortes (Англия), М.С.Tyler (Австралия) Р.Gilles (Германия), а в странах СНГ М.К.Треушниковым, Е.А.Терещевой, М.С.Шакарян, А.А.Власовым, Т.Е.Абовой, Г.О.Аболониным, В.С.Анохиным, А.Н.Балашовым, Е.Е.Бондаревой, Ю.А.Свириным, С.Ж. Соловых, А.В.Юдиным и другими учеными<sup>1</sup>.

В нашей стране не проводилось отдельного монографического исследования касательно совершенствования правового статуса сторон в экономическом процессе.

---

<sup>1</sup> Полный перечень трудов данных авторов представлен в списке использованной литературы диссертации.



**Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета, и выполнена в рамках приоритетных направлений научных исследований, именуемых «Актуальные вопросы совершенствования гражданского процессуального законодательства в условиях судебно-правовых реформ», «Процессуальные акты по ведению гражданского и хозяйственного судопроизводства и теоретико-практические вопросы их оформления».

**Целью исследования** является разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства касательно определения правового статуса сторон в качестве участника экономического процесса и повышение эффективности практики его применения.

**Задачи исследования** направлены на:

анализ научно-теоретических аспектов понятия и процессуальной правоспособности сторон в качестве участника экономического процесса;

раскрытие видов сторон в экономическом процессе и их юридической характеристики;

освещение научно-практических аспектов соучастия в экономическом процессе;

анализ процессуальных вопросов о правах и обязанностях истца, заявителя и кредитора;

изучение проблем совершенствования прав и обязанностей ответчика и должника в экономическом процессе;

анализ правовых последствий злоупотребления сторонами своими процессуальными правами;

раскрытие процессуальных особенностей замены сторон, правопреемства и участия третьих лиц в экономическом процессе;

совершенствование оснований и порядка заключения сторонами мирового соглашения в экономическом процессе;

разработка предложений в Экономический процессуальный кодекс по улучшению правового статуса сторон и другие законодательные акты.

**Объектом исследования** является система правовых отношений, связанных с правовым статусом сторон в экономическом процессе.

**Предметом исследования** являются нормативно-правовые акты и правоприменительная практика, концептуальные подходы, существующие в юридической науке, научные, практические и теоретические воззрения и правовые категории касательно определения правового статуса сторон в экономическом процессуальном праве.

**Методы исследования.** В ходе исследования применялись такие методы, как исторический, сравнительно-правовой, логический, системно-структурного анализа, социологического опроса, формально-юридического изучения, индукция и дедукция, анализ статистических данных.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

обосновано, что дела по корпоративным спорам подведомственны экономическому суду;

было проанализировано, что соучастники экономического процесса могут доверить ведение дела одному из соучастников;

впервые определен правовой статус заявителя в качестве участника экономического процесса;

обосновано, что в экономическом процессе можно заменить лишь ненадлежащего ответчика;

обосновано, что споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица, рассматриваются в экономических судах в качестве корпоративного спора;

обосновано, что в экономическом процессе мировое соглашение может быть заключено по любому делу в исковом порядке.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

обоснована необходимость уточнения в экономическом процессуальном праве процессуальной правоспособности и процессуальной дееспособности сторон;

доказана необходимость совершенствования норм, связанных с участием процессуального соучастия в экономическом процессе;

обоснована необходимость введения порядка отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами;

освещена необходимость рассмотрения споров, связанных с эмиссией ценных бумаг, сделками, заключенными в ходе размещения ценных бумаг, в экономических судах в качестве корпоративных споров;

проанализирована подведомственность экономическому судопроизводству споров касательно созыва общего собрания участников юридического лица и обжалования решений органов управления юридического лица;

обоснована необходимость гармонизации и систематизации процессуальных норм, связанных с заключением мирового соглашения в экономическом процессе;

Разработан проект Закона «О внесении изменений и дополнений в Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан».

**Достоверность результатов исследования.**

Результаты исследования в виде анализа норм национального законодательства, опыта развитых стран, правоприменительной практики, социологических исследований и статистических данных обобщены и оформлены соответствующими документами. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Кроме того, результаты исследования были апробированы в деятельности Зангиатинского межрайонного экономического суда Ташкентской области. В работе были использованы

материалы работы Экономического суда Ташкентской области и Зангиатинского межрайонного экономического суда.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** На основании научных выводов и рекомендаций, разработанных в результате исследования, были подготовлены соответствующие изменения и дополнения в Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан, а также использованы в процессе законотворчества.

Изложенные в диссертации положения, сделанные заключения, разработанные предложения и рекомендации могут быть использованы в проведении научных исследований, разработке модулей «Экономическое процессуальное право», «Процессуальные акты по экономическим делам» и учебном процессе высших и средних специальных образовательных учреждений по специальности юриспруденция, подготовке учебной литературы касательно исследуемой тематики.

#### **Внедрение результатов исследования.**

На основе полученных научных результатов касательно совершенствования правового статуса сторон в экономическом процессе:

предложения об определении круга дел, подведомственных экономическому суду (пункт четвертый части первой статьи 23 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан) внесены в Закон Республики Узбекистан от 20 августа 2015 года №ЗРУ–391 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на дальнейшее усиление надежной защиты частной собственности, субъектов предпринимательства, снятие преград для их ускоренного развития» (Справка Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 октября 2016 года №06-20/675). Данные предложения расширили круг дел, подведомственных экономическим судам;

предложения касательно категории корпоративных споров, определения участников корпоративных споров, их прав и обязанностей (Статья 155<sup>19</sup> Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан) внесены в Закон Республики Узбекистан от 20 августа 2015 года №ЗРУ–391 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан, направленных на дальнейшее усиление надежной защиты частной собственности, субъектов предпринимательства, снятие преград для их ускоренного развития» (Справка Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 октября 2016 года №06-20/675). Принятие данного предложения дало возможность расширить круг дел, подведомственных экономическому суду;

предложения касательно понятия сторон в экономическом процессе, участия в деле нескольких ответчиков и истцов, замены ответчика, не связанного с делом внесены в Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан (статьи 43-45) (Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 21 августа 2019 года №08/УМ-522-19). Принятие этого предложения оказало содействие в определении правового статуса сторон,

регламентации участия сторон в деле и замены ответчика;

положения касательно принятия судом процессуальных мер для достижения соглашения сторон, оказания содействия в урегулировании спора на всех стадиях экономического судопроизводства, разрешения спора путем заключения мирового соглашения или соглашения о медиации, а также утверждения мирового соглашения внесены в Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан (статьи 130-134) (Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 21 августа 2019 года №08/УМ-522-19). Принятие данных предложений создало возможность формированию в разрешении спора между сторонами требований в соответствии с международными стандартами.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования апробированы на 10 научных конференциях, в том числе на 2 международных и 4 республиканских научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов исследования.** Всего по теме исследования опубликовано 28 научных работ, в том числе 18 статей (15 в национальных и 3 в зарубежных изданиях) в изданиях, рекомендованных ВАК к публикации основных научных результатов диссертации.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) освещены актуальность и необходимость темы диссертации, связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и техники республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практический результат исследования, достоверность результатов исследования, теоретическое и практическое значение результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, опубликование результатов исследования, а также объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Общая характеристика правового статуса сторон в качестве основного субъекта экономического процесса»** проанализированы понятие сторон как участника экономического процесса и научно-теоретические вопросы процессуальной правоспособности, виды сторон в экономическом процессе и их юридическая характеристика, научно-практические аспекты процессуального соучастия в экономическом процессе.

Стороны занимают особое и первичное место среди лиц, участвующих в экономических процессуальных правоотношениях. Поскольку при рассмотрении любых дел, всегда существуют стороны. Спорное отношение также возникает между сторонами. Они выходят на правовую арену – процесс, как две стороны, занимающие противоположные позиции относительно предмета спора.

В работах зарубежных ученых (М.К.Трушников, Ю.А.Попова, М.А.Викут, М.С.Шакарян, Н.Г.Гелисеев, А.А.Власов) проанализировано понятие сторон в экономическом судопроизводстве и даны авторские определения понятия сторон в экономическом процессе.

В диссертации анализируется правовой статус сторон в экономическом судопроизводстве, их участие в качестве истца, заявителя, кредитора, ответчика, должника, а также их отличительные аспекты. Также обосновано, что стороны в качестве участника экономического процесса, всегда характеризуются двумя основными признаками, то есть наличием спора о субъективном праве или законном интересе и противоположного юридического интереса.

Некоторыми учеными (Е.А.Трещева, Р.Ю.Банников, С.Соловых, А.Минаев) изучено наличие право и дееспособности по результатам рассмотрения судом конкретного дела, но при этом при участии данного лица в рассмотрении дела на любой инстанции, он имеет процессуальное право и дееспособность. В диссертации обосновывается, что процессуальное понятие права и дееспособности является независимым даже относительно юридических лиц.

Экономическое процессуальное законодательство ряда зарубежных стран (Германия, Франция, Российская Федерация) определяет процессуальная правоспособность и процессуальная дееспособность. Отсутствие ясности в этом влечет неясность в раскрытии содержания процессуальной правоспособности и процессуальной дееспособности, остается открытым вопрос о том, кто может быть стороной, что создает различные проблемы при определении правового статуса сторон.

По результатам проведенного автором опроса по определению процессуального права и дееспособности сторон, обосновывается целесообразность внесения в Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан (далее – ЭПК) норм, определяющих процессуальное право и дееспособность (70 % респондентов).

Кроме того в научно-теоретическом аспекте проанализированы отличия в качестве сторон путем их разделения на два вида, то есть стороны в процессуальном (истец и ответчик) и материально-правовом (кредитор и должник) значении. В результате изучений был сделан вывод о том, что прокурор, государственные органы и другие лица должны рассматриваться в качестве процессуальных истцов и ответчиков.

На основе анализов изучено участие граждан в экономическом процессе в качестве акционера, долевого собственника, заинтересованного

лица в экономическом процессе в качестве полноценной стороны, несмотря на то, что они не участвуют в качестве стороны в спорных правоотношениях иных категорий, и выдвинуты предложения касательно участия сторон в корпоративных спорах. В частности, сделан вывод о том, что должны быть нормы касательно дел по корпоративным спорам, порядка их рассмотрения, обеспечения права открытости информации о корпоративных спорах и участия в деле, примирения сторон, принуждения к созыву общего собрания участников юридических лиц, а также рассмотрения дел о возмещении нанесенного юридическому лицу вреда, определения процессуальных особенностей обжалования акта экономического суда по корпоративным спорам.

В юридической литературе (М.М.Мамасиддигов, М.С.Шакарян, Н.Морозов, Е.А.Трещева) определяется, что процессуальные права и обязанности надлежащих и ненадлежащих сторон являются взаимоисключающими. Ненадлежащая сторона, в отличие от неуполномоченной стороны в экономическом деле может быть как истцом, так и ответчиком, поскольку она обладает экономической процессуальной правоспособностью. Однако, если лицо, обладающее процессуальным правом, не имеет надлежащих полномочий и не может предусматриваться в качестве такого лица или не является обязательным субъектом спорного правоотношения, в этом случае ненадлежащая сторона не будет иметь статус истца или ответчика.

В связи с этим сделан вывод о том, что замена истца в экономическом судопроизводстве противоречит принципу диспозитивности. Обосновано, что если суд в экономическом процессе выяснит, что иск был внесен в отношении ненадлежащего лица, и он может допустить до вынесения решения замену ненадлежащего ответчика, с согласия истца, надлежащим ответчиком.

Целью института процессуального соучастия является не только ускорение судопроизводства и снижение издержек, возникающих в ходе судебного процесса, но и исключает принятие противоречивых решений в отношении прав и обязанностей сторон, являющихся субъектами материально-правового отношения, принадлежащего одному лицу либо одной категории. Соистцы заинтересованы в восстановлении своих нарушенных или оспариваемых прав, и с другой стороны в единообразном разрешении дела. При этом, если спор между сторонами в рамках одного дела рассматривается по существу, все обстоятельства дела выясняются, стороны могут использовать соответствующие средства доказывания для урегулирования спора между соучастниками надлежащим и законным образом.

В диссертации изучено законодательство ряда зарубежных стран по вопросам соучастия и выявлены определенные особенности в данной сфере. Так, в США при возбуждении иска группой лиц, избранный действовать от имени этой группы представитель, должен быть утвержден судом. В

Российской Федерации в Арбитражный процессуальный кодекс также включен институт, именуемый как «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц».

Согласно статье 44 ЭПК процессуальные соучастники могут поручить ведение дела одному из соучастников. Однако, дальнейшие действия сторон по данному вопросу процессуальным законодательством не урегулированы полностью. Исходя из вышесказанного, обоснованы предложения по дальнейшему развитию института процессуального соучастия в экономическом процессе, внесению в ЭПК дополнений.

Во второй главе диссертации **«Процессуальные особенности правового статуса истца и ответчика в экономическом судопроизводстве»** осуществлен анализ процессуальных вопросов о правах и обязанностях истца, заявителя и взыскателя, проблемы совершенствования прав и обязанностей ответчика и должника, правовых последствий злоупотребления процессуальными правами.

Как отмечает исследователь, стороны в процессуальном смысле – это такие участники производства по делу, которые не являются субъектами материально-правового отношения, то есть собственниками спорного права или интереса, тем не менее, в связи с прямым предусмотрением в законе, от своего имени, но для защиты прав и интересов другого лица, требует защиты прав и интересов субъектов спорного материально-правового отношения.

Под стороной в материально-правовом смысле признается реальный или предполагаемый субъект спорного материально-правового отношения (договорного, гражданского, предпринимательского). Они имеют свои субъективные права и охраняемые законом материально-правовые интересы относительно исхода разрешения дела в суде.

Как пишет диссертант, участие сторон в экономическом судопроизводстве различается в зависимости от категории дел. В частности, в исковом производстве участвуют истец и ответчик, в делах о приказном производстве – кредитор и должник, в делах особого производства – заявитель и ответчик, их правовой статус отличается в зависимости от их статуса. Поэтому в целях определения правового статуса заявителя в процессуальном законодательстве предлагается ввести в ЭПК понятие заявителя как стороны.

Анализируя в работе взгляды некоторых ученых процессуалистов (Е.Трещева, Ю.А.Свирин, О.Еременко, С.Антонова) касательно определения правового статуса заявителя в экономическом процессе, автором обосновывается, что путем заявления преподносится требование не только о защите интереса, но и права, поскольку нарушается не только охраняемый законом интерес заявителя, но и его право.

В случае изменения предмета иска, это предполагает замену предмета первоначального иска другим предметом, не изменяя при этом основание искового требования. Изменение оснований иска означает изменение обстоятельств, при которых истец обосновывал свои требования к ответчику.

Изменения в предмете иска означают изменение материально-правовых требований истца к ответчику. Исходя из вышеизложенного, в научном аспекте обосновывается, что одновременное изменение предмета и основания иска не допускается.

Отказ в иске влечет досрочное прекращение производства по делу (Германия, Франция, Республика Беларусь). Существующий ЭПК не предусматривает нормы касательно формы реализации отказа от иска и его оформления. Лишь предусмотрено наличие у истца этого права, проверки соответствия, данного права закону. В работе выдвинуты некоторые теоретические выводы путем анализа роли ответчика в институте отказа в иске.

Некоторые специалисты (М.М. Голиченко) в делах по искам считают ответчика лицом, привлеченным для несения ответа по иску и имеющим право реализовывать все процессуальные средства, предусмотренные законом. Другие специалисты (Е.С. Раздьяконов) предложили ввести в научный оборот понятие «процессуальный ответчик». Диссертант дал авторское определение понятия ответчика как стороны экономического процесса.

В некоторых странах (Германия, Российская Федерация, Республика Беларусь) предусмотрены положения касательно внесения встречного иска. В ЭПК подробно не определены процессуальные средства внесения встречного иска, его рассмотрения, его последствия. Хотя в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года №13 «О некоторых вопросах применения судом первой инстанции норм экономического процессуального законодательства», диссертант предлагает определить это подробно в ЭПК.

Приказное производство в экономическом процессе предусматривает участие должника в судопроизводстве. Некоторые специалисты (М.М.Мамасиддиков, Г.В.Молева, М.М.Голиченко, Е.С.Раздьяконов, Ю.А.Свирин) предусматривают случаи превращения в экономическом процессе ответчика по делу о приказном производстве в должника. Для того чтобы стать должником в экономическом процессе, не обязательно привлечение лица к делу в качестве ответчика, и установление факта его ответственности. Для этого в делах о приказном производстве достаточно доказательства взыскателем факта должника лица и отсутствия спора. Даны обоснованные выводы, что в экономическом процессе, в отличие от других категорий дел, по делам о приказном производстве в качестве должника понимается лицо, на которое обращено взыскание.

Автор считает необходимым обратить серьезное внимание к уточнению определения «злоупотребления». Злоупотребление в материальном и процессуальном праве имеет свои особенности. Злоупотребление в материальном праве находит свое отражение в правиле «шикана». При этом злоупотребление понимается как осуществление своих прав, которое не нарушает права и законные интересы других лиц. Именно



поэтому требуется соблюдение участниками правоотношений в своих действиях честности и разумности.

Вместе с тем, проблема злоупотребления правами актуальна также и в процессуальном праве. При этом участник процессуального правоотношения при осуществлении своих прав и законных интересов не должен ущемлять интересы другой стороны, не должен действовать вопреки цели обеспечения своих прав и тем самым не нарушать права другого лица. Поэтому обоснована необходимость нормы об отнесении судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами.

В третьей главе **«Средства, влияющие на правовой статус сторон в экономическом процессе и особенности заключения мирового соглашения»** проанализированы замена сторон в экономическом процессе, процессуальные особенности правопреемства и участия третьих сторон, проблемы заключения в экономическом процессе мирового соглашения, вопросы совершенствования правового статуса сторон в условиях развития судебно-правовых реформ.

В процессуальном законодательстве зарубежных стран правило о замене истца не предусмотрено. По опыту некоторых стран (Германия, Российская Федерация, Республика Беларусь) предусмотрены только случаи замены ответчика. Замена истца в экономическом процессе противоречит свободе прав, то есть принципу диспозитивности, противостоит волеизъявлению лица. Диссертант приходит к выводу, что должно быть предусмотрено положение о замене ненадлежащего ответчика. Однако, в этом случае экономическое процессуальное законодательство не предусматривает обязательной замены ответчика. Это может быть допущено только с согласия стороны, придающей основной толчок для существования экономического процесса, то есть истца.

При осуществлении правопреемства в процессуальном праве, необходим учет не только интересов ответчика, но и согласие истца, и это не должно противоречить применению норм материального права. В действующем ЭПК, лишь установлено общее правило о том, что если одна из сторон выходит из спорных либо установленных решением экономического суда правовых отношений, суд заменяет эту сторону ее правопреемником. В диссертации обоснована целесообразность определения в ЭПК положения касательно того, что в случаях, когда лицо не является стороной спорного правоотношения, и по основаниям, установленным законом, предполагается, что оно может занять в спорном правоотношении место истца или ответчика, вносится ходатайство о привлечении его к делу процессуальным правопреемником в качестве стороны, после замены стороны процессуальным правопреемником, процесс возобновляется со стадии на которой было осуществлена замена.

На сегодняшний день в качестве одного из наиболее приемлемых способов разрешения споров между сторонами предусматривается мировое соглашение. Согласно статье 131 ЭПК, стороны могут прекратить дело на

любой инстанции мировым соглашением. На мировом уровне вопросы заключения мирового соглашения подробно урегулированы. В частности, в главе 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь определены нормы касательно заключения мирового соглашения (статья 121), формы и содержания мирового соглашения (статья 122), утверждения хозяйственным судом мирового соглашения (статья 123), исполнения мирового соглашения (статья 124). Как указано в параграфе 1053 Гражданского процессуального кодекса ФРГ, если в ходе арбитражного разбирательства стороны достигают соглашения по спору, арбитражный суд предусматривает прекращение судебного разбирательства.

В практике экономических судов случаи прекращения спора между сторонами путем заключения мирового соглашения встречаются редко. В то же время следует отметить, что в этом аспекте мировое соглашение имеет как гражданско-правовой характер, так и процессуально-правовой характер. Неполное раскрытие юридической природы данного мирового соглашения, недостаточное урегулирование этого вопроса в законодательстве приводит к нарушению прав сторон и других лиц в экономическом процессе, невозможности эффективного использования права на судебную защиту. Также теоретические и практические аспекты мирового соглашения в экономическом процессуальном праве изучены недостаточно.

В США и Англии 85-95% споров прекращаются примирением. В опыте развитых стран примирение также широко применяется во время судопроизводства. В то же время в правоприменительной и судебной практике нашей страны наблюдается нераспространенность заключения мирового соглашения. Так, в 2018 году экономические суды рассмотрели в общей сложности 403 344 дела, из которых лишь 726 закончились мировым соглашением. Этот показатель составляет лишь 0,18 процента от общего числа экономических дел. При этом, в большинстве случаев при рассмотрении экономических споров, отсутствие предложения заключить мировое соглашение также оказывает определенное влияние.

Исходя из вышеизложенного, в целях применения на практике согласительных (примирительных) процедур, более детального урегулирования судебных действий по порядку заключения и условиям мирового соглашения, выдвинуто ввести отдельную главу в ЭПК. Также в диссертации обосновано, что возложение на суд обязанности принятия мер по примирению сторон поможет улучшить климат в сфере бизнеса.

Каждая сторона, участвующая в деле, имеет право получать дубликаты и копии материалов и документов, относящихся к делу, поскольку каждое лицо вправе знакомиться с материалами и документами, относящимися к делу, чтобы убедиться в законности, правильности и справедливости защиты его прав и интересов. Однако в законодательстве четко не отражено понятие получения копий документов по делу. В этом случае, это влечет в различному толкованию данной процедуры и становится причиной

правонарушений со стороны судов или истца и ответчика в результате допущения ими различных злоупотреблений. В связи с этим определена целесообразность внесения в ЭПК положений о получении копий, в частности, копии протокола судебного заседания.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате исследования, проведенного по диссертации на тему «Совершенствование правового статуса сторон в экономическом процессе» были сделаны следующие выводы, имеющие теоретическое и научно-практическое значение.

1. В экономическом процессуальном праве сторонам можно дать следующее определение:

В экономическом процессуальном праве под сторонами понимается лицо, материально-правовой и (или) процессуально-правовой (с участием граждан в корпоративных спорах) спор о правах и обязанностях которого подлежит рассмотрению экономическим судом, имеющее противоположный интерес, в качестве занимающегося предпринимательской деятельностью, выступающий в процессе от своего имени в целях защиты своих субъективных прав и интересов в данной сфере, обязанный соблюдать акт, принятый экономическим судом, а также оплачивающий судебные издержки по делу.

2. В диссертации проведен анализ признаков сторон в качестве участника экономического процесса и обосновано наличие следующих признаков для участия лиц в качестве стороны экономического процесса:

*во-первых*, если экономическое судопроизводство отражает в себе обязательное осуществление субъективных материальных прав и юридических обязательств, в определенном экономическом процессе в качестве стороны как обладателя спорных прав и обязательств должен участвовать в качестве реального или предполагаемого субъекта спорных материально-правовых отношений;

*во-вторых*, в качестве субъекта спорных прав и обязательств, стороны являются обладателями противоположных юридических возможностей и обладателями противоположных юридических интересов по делу;

*в-третьих*, стороны в качестве обладателей спорных прав и обязательств, владельцев противоположных интересов, всегда участвуют в экономическом процессе от своего имени;

*в-четвертых*, поскольку именно стороны являются обладателями спорных прав и юридических обязательств, решение суда, принятое по делу порождает материально-правовые последствия именно по отношению к ним;

*в-пятых*, в качестве обязательной стороны экономического процесса именно стороны выполняют обязательства по оплате государству судебных издержек, связанных с рассмотрением и разрешением дел в экономических судах. В некоторых случаях стороны могут быть освобождены от данного обязательства в соответствии с законом или определением суда.

3. Стороны в процессуальном смысле – это такие участники производства по делу, что они не являются субъектами материально-правового отношения, то есть не являются собственниками спорного права или интереса, тем не менее, в связи с прямым предусмотрением в законе, от своего имени, но для защиты прав и интересов другого лица, требует защиты прав и интересов субъектов спорного материально-правового отношения.

4. Под стороной в материально-правовом смысле признается реальный или предполагаемый субъект спорного материально-правового отношения. Они имеют свои субъективные права и охраняемые законом материально-правовые интересы относительно исхода разрешения дела в суде.

5. В экономическом процессуальном праве понятию истца в качестве стороны можно предложить следующее авторское определение:

«В экономическом процессе под истцом понимается хозяйствующий субъект, который обратился в суд, либо в интересах которого возбуждено дело, в целях защиты своих нарушенных или оспариваемых прав либо законных интересов, связанных с его хозяйственной деятельностью или касающихся его статуса в качестве юридического лица, либо индивидуальный предприниматель».

6. В экономическом процессуальном праве понятию ответчика в качестве стороны можно предложить следующее авторское определение:

«Под ответчиком понимается лицо, обладающее экономической процессуальной правоспособностью, привлеченное к процессу по инициативе или согласию истца (процессуального истца) для защиты своих интересов, противоположных интересам истца, которое предположительно нарушило субъективное материальное право или законные интересы истца, на которое направлено исковое требование истца».

7. В экономическом процессуальном праве понятию заявителя в качестве стороны можно предложить следующее авторское определение:

«В экономическом процессуальном праве заявитель – это заинтересованное лицо, считающееся стороной процесса, участвующей в рассмотрении дел особой категории, обратившееся в экономический суд с целью защиты своих прав и интересов, определения фактов, имеющих юридическое значение, возбуждения дел о банкротстве организаций и граждан. Заявитель обращается именно в целях защиты своих интересов, и если существует спор о праве, то требуется обращение в экономический суд в исковом порядке».

8. Ненадлежащий ответчик, не предполагается в качестве субъекта спорного материально-правового отношения по материалам дела, то есть он не признается обладателем субъективного права (интереса) или юридического обязательства как лицо, которое не может отвечать по иску в экономическом процессе.

9. В экономическом процессе в качестве истца или ответчика участвует не только одно лицо, но на стороне истца и ответчика могут участвовать несколько лиц. Эта ситуация именуется как процессуальное соучастие. В

отличие от участия на стороне кредитора и должника нескольких лиц в материально-правовых отношениях, в процессуальном соучастии, несмотря на то, что истцами и должниками являются несколько лиц, которые действуют независимо друг от друга. Если соучастие в материально-правовых отношениях своеобразным образом основано на правовой взаимосвязи соучастников, когда они стремятся осуществлять одно общее право и интерес, находясь на противоположных сторонах одного своеобразного правового отношения, при процессуальном соучастии каждый истец или каждый ответчик должен самостоятельно выразить свои исковые требования.

10. Под третьим лицом в экономическом процессе понимаются лица, участвующие в деле, находящиеся в правовой взаимосвязи со спором сторон о праве, являющемся предметом судебного разбирательства, вступающее либо привлекаемое в начатый между сторонами процесс в целях защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, или законных интересов.

11. В целях определения в Экономическом процессуальном кодексе Республики Узбекистан процессуальной правоспособности и дееспособности сторон предлагается ввести следующую статью прим:

«Статья 42<sup>1</sup>. Процессуальная правоспособность и процессуальная дееспособность

Способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности (процессуальная правоспособность) признается в равной мере за всеми юридическими и физическими лицами, обладающими согласно законодательству правом на судебную защиту своих прав, свобод и законных интересов.

Способность своими действиями осуществлять процессуальные права и исполнять процессуальные обязанности (процессуальная дееспособность) принадлежит всем юридическим и физическим лицам.

Права и законные интересы недееспособных лиц в судебном процессе осуществляют их представители – родители, усыновители, опекуны или попечители».

12. В целях правового регулирования соучастия совместных участников в Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан предлагается включить главу, именуемую «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц».

13. В целях предупреждения злоупотребления процессуальными правами в Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан предлагается следующая статья прим:

«Статья 118<sup>1</sup>. Отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами.

В случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора, предусмотренного законом или договором для данной категории споров (оставления претензии без ответа,

непредставления требуемых документов) либо несоблюдения процедур досудебного урегулирования, суд вправе преподнести этому лицу судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела. При этом возмещение судебных расходов взыскивается независимо от взыскания материального ущерба, причиненного другой стороне.

Экономический суд может отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта».

14. Предлагается дополнить статью 160 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан частью третьей следующего содержания:

«После принятия встречного иска, рассмотрение экономического дела производится сначала».

15. Предлагается изложить часть седьмую статьи 203 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

«Копия протокола, а также аудио- или видеозаписи судебного заседания участникам экономического судопроизводства выдается с разрешения суда, рассмотревшего дело».

16. Предлагается изложить часть первую статьи 203<sup>2</sup> Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

«В порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены дела по исковым заявлениям, если цена иска в отношении юридических лиц не превышает двадцати, а в отношении индивидуальных предпринимателей — пяти базовых расчетных величин».

17. Предлагается исключить второй абзац пункта 19 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Узбекистан от 18 декабря 2009 года №204 «О некоторых вопросах применения экономическими судами норм процессуального законодательства при утверждении мирового соглашения».

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC DEGREES  
DSc.27.06.2017.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

---

**TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

**AVEZOV KOSIM SAFAROVICH**

**IMPROVING THE LEGAL STATUS OF THE PARTIES IN THE  
ECONOMIC PROCESS**

12.00.04 – Civil procedural law. Economical procedural law.  
Arbitration process and mediation

**DOCTORAL (PhD) DISSERTATION ABSTRACT  
ON LEGAL SCIENCES**

**Tashkent – 2019**

**The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2017.1.PhD/Yu11.**

The doctoral dissertation is prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) and Information educational portal «Ziyonet» ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Supervisor:**

**Okyulov Omanbay**

Doctor of Science in Law, professor,  
Honored Lawyer of the Republic of Uzbekistan

**Official Opponents:**

**Esanova Zamira Normuratovna**

Doctor of Science in Law, professor,  
Honored Lawyer of the Republic of Uzbekistan

**Nasullayev Mubin Lutfullayevich**

Doctor of Philosophy in Law, associate professor

**The leading organization:**

**The Academy of Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on 19.12.2019, at 10.00 at the Session of the Scientific Council DSc.27.06.2017.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (998971) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 885), (Address: 100047, A.Temur street, 13. Tashkent city, Phone: (99871) 233-66-36).

Abstract of the dissertation submitted on December's 5, 2019.

(Registry protocol No 7 on December's 5, 2019).

**N.S.Salaev**

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, professor

**B.T.Musaev**

Acting Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law

**I.R.Rustambekov**

Vice-chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, professor



## INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

**The aim of the research** is to prepare proposals and recommendations directed to improve legislation regarding the determination of the legal status of the parties as a participant in the economic process, subsequently increasing the effectiveness of its application.

**The subject of the research** is a system of legal relations related to the legal status of the parties in the economic process.

**Scientific novelty of the research** is as follows:

- justified that cases of corporate disputes are subordinate to the economic court;

- analyzed that partners in the economic process can entrust the conduct of the business to one of the partners;

- legal status of the applicant as a participant in the economic process is determined for the first time;

- justified that in the economic process it is only possible to replace an inappropriate defendant;

- justified that disputes related to the creation, reorganization and liquidation of a legal entity are considered in economic courts as a corporate dispute;

- justified that in the economic process a settlement can be concluded in any case in a lawsuit.

**Implementation of research results.** Based on the obtained scientific results regarding the improvement of the legal status of the parties in the economic process:

proposals on determining the range of cases under the jurisdiction of the economic court (paragraph 4 of the part 1 of Article 23 of the Economic Procedure Code of the Republic of Uzbekistan) were introduced into the Law of the Republic of Uzbekistan dated August 20, 2015 No. LRU – 391 “On Amendments and Additions to Some Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan to further strengthen the reliable protection of private property, business entities, removing obstacles to their accelerated development” (Information from the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated from October 17, 2016 No. 06-20/675). These proposals expanded the scope of jurisdiction of economic courts;

proposals regarding the category of corporate disputes, determination of participants in corporate disputes, their rights and obligations (Article 155<sup>19</sup> of the Economic Procedure Code of the Republic of Uzbekistan) were introduced into the Law of the Republic of Uzbekistan dated August 20, 2015 No. LRU – 391 “On Amendments and Additions to Some Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan aimed at further strengthening the reliable protection of private property, business entities, removing barriers to their accelerated development” (Information from the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated from October 17, 2016 No. 06-20/675). The adoption of this proposal made

it possible to expand the range of cases under the jurisdiction of the economic court;

proposals regarding the concept of the parties in the economic process, the participation of several defendants and plaintiffs in the case, the replacement of the defendant, not related to the case, are included in the Economic Procedural Code of the Republic of Uzbekistan (Articles 43-45), (Information of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated from August 21, 2019 No. 08/UM-522-19). The adoption of this proposal assisted in determining the legal status of the parties, regulating the participation of the parties in the case and replacing the defendant;

provisions regarding the adoption by the court of procedural measures to reach an agreement between the parties, to assist in the settlement of the dispute at all stages of economic legal proceedings, to resolve the dispute by concluding a settlement or mediation agreement, as well as approving a settlement, are included in the Economic Procedural Code of the Republic of Uzbekistan (Articles 130-134), (Information of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated from August 21, 2019 No. 08/UM-522-19). The adoption of these proposals created the opportunity to formulate claims in accordance with international standards in resolving a dispute between the parties.

**The structure and volume of dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three chapters, conclusion, list of used literature and applications. The volume of the dissertation is 156 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Авезов К.С. Хўжалик процессида учинчи шахсларнинг иштирок этиш хусусиятлари // ТДЮИ Ахборотномаси. 2011. №2. – Б. 80-82. (12.00.00; №3).

2. Авезов К.С. Тадбиркорлик фаолияти субъектлари ҳуқуқларини вакиллик орқали ҳимоя қилишнинг айрим масалалари // ТДЮИ Ахборотномаси. 2012. №3. – Б. 51-53. (12.00.00; №3).

3. Авезов К.С. Хўжалик процессида учинчи шахслар иштирокининг ҳуқуқий масалалари // ТДЮИ Ахборотномаси. 2012. №4. – Б. 61-63. (12.00.00; №3).

4. Авезов К.С. Хўжалик процесси иштирокчиси сифатида тарафлар тушунчаси // Олий хўжалик суди Ахборотномаси. 2014. №1. – Б. 39-41. (12.00.00; №3).

5. Авезов К.С. Участие субъектов предпринимательства в хозяйственном процессе в качестве сторон // Олий хўжалик суди Ахборотномаси. 2014. №5. – Б. 77-83. (12.00.00; №3).

6. Авезов К.С. Хўжалик судлари томонидан видеоконференцалоқа режимида суд мажлисини ўтказишнинг ўзига хос хусусиятлари // Ҳуқуқ ва бурч. 2014. №8. – Б. 62-64. (12.00.00; №2).

7. Авезов К.С. Хўжалик процессида тарафларнинг турлари. Олий хўжалик суди Ахборотномаси. 2014. №8. – Б. 35-38. (12.00.00; №3).

8. Авезов К.С. Хўжалик процессида тарафларнинг кўпчилик бўлиб иштирок этиши // Олий хўжалик суди Ахборотномаси. 2014. №11. – Б. 36-40. (12.00.00; №3).

9. Авезов К.С. Хўжалик процессида тадбиркорлик субъектларининг тараф сифатида иштирокининг айрим масалалари // Юриспруденция. 2014. №1. – Б. 99-104. (12.00.00; №15).

10. Avezov K.S. Improve the legal status of the parties in the institute of appeal courts arbitration of the Republic of Uzbekistan // International Journal of Law. ISSN: 2455-2194, Volume 2; Issue 6; November 2016. – P. 23-26. (Impact factor – 5.12, ((16) Directory Indexing of International Research Journals-Cite Factor).

11. Avezov K.S. Legal Definition of Sides In Economical Procedural Law Republic of Uzbekistan // International Journal of Research p-ISSN: 2348-6848, e-ISSN: 2348-795X, Volume 03 Issue 17 November 2016. – P. 1242-1254. (Impact factor – 3.541). ((12) Index Copernicus Value – 100).

12. Авезов К.С. Теоретические и правовые аспекты злоупотребления правом в арбитражном процессе // ПРАВО И ЖИЗНЬ. Независимый научно-правовой журнал. 2016. № 217(7)-218(8)–219(9). – С. 64-83. (12.00.00; №18).

13. Аvezов К.С. Хўжалик процессида даъвогар иштирокини такомиллаштириш масалалари // Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Ахборотномаси. 2016. №12. – Б. 17-20. (12.00.00; №3).

14. Аvezов К.С. Хўжалик процессида давлат органларининг тараф сифатидаги иштироки // Ҳуқуқ ва бурч. 2017. №1. – Б. 54-57. (12.00.00; №2).

15. Аvezов К.С. Иқтисодий суд иш юритувида тарафларнинг келишув битимини тузиш муаммолари. Юридик фанлар ахборотномаси. 2017. №2. – Б. 54-60. (12.00.00; №20).

16. Аvezов К.С. Иқтисодий суд иш юритувида жавобгарнинг қарши даъво бериш ҳуқуқи ва унинг ўзига хос хусусиятлари // Иқтисод ва ҳуқуқ. 2017. №11. – Б. 39-43. (12.00.00; №3).

17. Avezov K.S. Modern tendencies of implementation of information technologies in activity of economic courts. // Transactions of the international scientific conference «Perspectives for the development of information technologies ITPA-2014», 2014. – P. 27-31.

18. Аvezов К.С. Стороны в хозяйственном процессе (сравнительный анализ законодательства Республики Узбекистан и Российской Федерации) // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции. сб. ст. по материалам I междунар. науч.-практ. конф. – № 6 (45). – М., Изд. «Интернаука», 2016. – С. 131-135.

19. Аvezов К.С. Фуқаролик ва хўжалик процессида тарафларда ҳуқуқий ворислик масалалари: қиёсий-ҳуқуқий таҳлил // Суд-ҳуқуқ ислоҳотлари шароитида фуқаролик суд ишларини юритиш тўғрисидаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш масалалари: муаммо ва ечим мавзусидаги Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2015. – Б. 101-105.

20. Аvezов К.С. Хўжалик процессида учинчи шахслар иштирокига оид айрим масалалар. Суд-ҳуқуқ ислоҳотлари шароитида Ўзбекистон Республикаси хўжалик процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари // Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2016. – Б. 53-59.

## **II бўлим (II часть; II part)**

21. Аvezов К.С. «Участия прокурора в хозяйственном процессе по законодательству стран СНГ». // Юридик фанларни ривожлантириш концепцияси мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮИ нашриёти, 2012. – Б. 316-319.

22. Аvezов К.С. Хўжалик процессида мустақил талаб билан арз қилувчи учинчи шахслар. Фан ва ёшлар. –Т.: ТДЮИ нашриёти, 2012. №3. – Б. 59-60.

23. Аvezов К.С. Представительство сторон в хозяйственном процессе. // Фемида, Казахстанский Республиканский юридический научно-практический журнал. № 6 (2102013) 2013 г.

24. Авезов К.С. «Хўжалик судлари фаолиятига замонавий ахборот-технологияларни жорий этишнинг ўзига хос хусусиятлари». Ўзбекистонда процессуал-ҳуқуқий фан ва қонунчиликни ривожлантиришнинг долзарб муаммолари мавзусидаги илмий мақолалар тўплами. – Т.: 2014, №1. – Б. 210-222.

25. Авезов К.С. Хўжалик судлари тизимида одил судловни амалга оширишда замонавий ахборот-коммуникацион технологияларнинг ўрни. Юристар малакасини ошириш марказида ўтказилган «Фуқаролик суд ишларини юритишга оид қонунчиликни такомиллаштиришнинг назарий ва амалий масалалари» илмий-амалий конференция материаллари тўплами. // – Т.: Адабиёт учкунлари, 2015. – Б. 57-65.

26. Авезов К.С. Хўжалик процессида прокурор иштирокининг айрим масалалари. Одил судловнинг коррупцияга қарши курашдаги роли ва аҳамияти // Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2015. – Б. 256-260.

27. Авезов К.С. Хўжалик судлари тизимида инновацион технологияларни жорий этиш масалалари // XXI аср – интеллектуал авлод асри // Ёш олимлар ва талабаларнинг шиори остидаги V Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. – Т.: Шарқ, 2017. – Б. 14-18.

28. Тадбиркорлик субъекти бўлмаган тузилмалар ва фуқароларнинг хўжалик судлари орқали ҳимояланиш ҳуқуқи. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси қабул қилинганлигининг 20 йиллигига бағишланган «Фуқаролик ҳуқуқини такомиллаштиришнинг долзарб масалалари» мавзусидаги халқаро давра суҳбати мақолалар тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2017. – Б. 247-253.

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 29.11.2019  
Бичими 60x84 1/8. «Times New Roman»  
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.  
Шартли босма табағи 3. Адади: 100. Буюртма: № 105

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.

«TOP IMAGE MEDIA»  
босмаҳонасида чоп этилди.